

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/277/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215125
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712215125.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: L. H., X.. XX.X.XXXX, L. P. R. XXXXX/XXC, XXX XX H., právne zastúpenej Mgr. Richard Karkó, advokát so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, proti žalovanému: K. L., X.. XX.X.XXXX, L. F. P. XXXX/XXA, XXX XX H. - J., právne zastúpenému JUDr. Petrom Rybárom, advokátom, A.Kmeťa 11, 010 01 Žilina, o vydanie vecí, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 203,64 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

rozhodol:

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 2.10.2012, doručenom tunajšiemu súdu dňa 8.10.2012, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozkaz na plnenie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia vydať žalobkyni osobné veci, špecifikované v návrhu, nachádzajúce sa v nehnuteľnosti stavbe súp. č. XXXXX - rodinný dom - 1 byt. jednotka, ul. Hrdinov SNP, postavenej na pozemku J.. Č.. XXXX/XX, vedenom ako parcela registra "C", zapísanej Správou katastra Martin na LV č. XXXX, pre kat. úz. Martin a tiež povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. V dôvodoch návrhu žalobkyňa uviedla, že dňa 9.5.2012 uzavrela žalobkyňa a pán H. H. ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci kúpnu zmluvu. Predmetom tejto zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Martin, stavbe súp. č. XXXXX - rodinný dom-1 byt. jednotka na ul. Hrdinov SNP, postavenej na pozemku vedenom ako parcela registra "C", parc. č. XXXX/XX, zapísanej Správou katastra Martin na LV č. XXXX pre kat. úz. Martin. Na základe tejto kúpnej zmluvy povolila dňa 1.5.2012 Správa katastra Martin pod č. Y. vz XXXX/XX vklad vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti v prospech žalovaného. Žalovaný predmetnú nehnuteľnosť prevzal do užívania. Žalobkyňa vyzvala žalovaného listom zo dňa 24.7.2012 na vydanie jej osobných hnuiteľných vecí nachádzajúcich sa v predmetnej nehnuteľnosti, avšak ku dňu podania žaloby jej žalovaný tieto veci nevydal.

Dňa 21.2.2013 žalobkyňa zobrala svoj návrh v časti späť, preto súd Uznesením č.k. 15C 277/2012-94 zo dňa 4.3.2013 konanie, v časti špecifikovanej vo výroku uznesenia, zastavil.

Následne súd nariadil a dňa 24.6.2013 vykonal ústne pojednávanie, na ktorom žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

V podaní doručenom súdu dňa 28.6.2013 (č.l. 115 súdneho spisu), sa k späťvzatiu vyjadril žalovaný, ktorý so späťvzatím súhlasil a uplatnil si trovy konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd podľa § 96 ods. 1,3 OSP a v súlade s dispozičným úkonom žalobkyne toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy.

Súd mal za to, že pokiaľ nejde o prípad § 146 ods. 2 druhá veta OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť bez preukázania dôvodnosti podaného návrhu, čím zavinila zastavenie konania a je povinná žalovanému nahradiť trovy konania. Súd priznal žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 203,64 eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 6.5.2013 a účasť na pojednávaní dňa 24.6.2013) vo výške á 60,01 eur a 3x režijný paušál á 7,81 eur, v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.