

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/348/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112232382
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112232382.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: L. X. B., a.s., H. ul. č. 1, B., IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpený JUDr. V. A., advokátom so sídlom B., Z. F. B. X-CX proti odporcovi: I. Q., bytom L. Z. V., X. O. XX, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, zo dňa 4. apríla 2013, č.k. 15C/16/2013-23, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom, okresný súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur a náhradu trov konania v sume 30 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. V. A., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, odporca dňa XX.X.XXXX v čase o XX:XX hod.,cestoval v B. miestnou hromadnou dopravou, električkou linkou č. X.. V úseku po zastávke E., bol kontrolovaný revízorom, na výzvu ktorého sa nepreukázal cestovným lístkom, pretože cestoval bez neho. Na základe tejto skutočnosti, revízor spísal záznam a hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, v ktorom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť postih vo výške 50 Eur a cenu cestovného lístka v sume 0,70 Eur. Podľa tvrdení navrhovateľa, odporca sumu 50,50 Eur doposiaľ nezaplatil a to napriek tomu, že ho na to vyzval právny zástupca navrhovateľa listom - pokusom o zmier zo dňa 13.12.2011. Uvedené skutočnosti boli preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX, listom právneho zástupcu navrhovateľa odporcovi, zo dňa 13.12.2011 a poštovým podacím hárkom potvrdeným poštou. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho a v hore uvedený deň, cestoval električkou na trati MHD prevádzkovej navrhovateľom, bez platného cestovného lístka. Preto je odporca povinný, podľa citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave, zaplatiť navrhovateľovi ako dopravcovi, stonásobok základného cestovného v sume 50 Eur a základné cestovné 0,70 Eur, čo spolu predstavuje 50,70 Eur. O náhrade trov konania, bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého úspešnému navrhovateľovi, patrí náhrada trov konania v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnej právnej veci, sa jedná o tzv. drobný spor, keď predmet konania nedosahuje výšku 1.000 Eur a nejde o vec uvedenú v § 200ea ods. 2 O.s.p. (§29 ods. 6 v spojení s § 200ea O.s.p.). V konaní úspešný navrhovateľ, si uplatnil trovy konania za právne zastupovanie vo výške 87,24 Eur (tarifná odmena 16,60 Eur za tri úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, písomný pokus o zmier, písomný návrh na začatie konania, 3 x režijný paušál 7,63 Eur za uvedené úkony a 20 % DPH) a za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur, teda spolu 103,74 Eur. Trovy právneho zastúpenia, sú vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. okrem tarifnej odmeny 16,60 Eur + režijný paušál 7,63 Eur za úkon písomný pokus o zmier. Tento úkon nebol vykonaný v občianskom súdnom konaní, ale ešte pred podaním návrhu na súd a preto sa nejdená o trovy právneho zastúpenia v konaní, ktoré by mohli byť navrhovateľovi nahradené. V zostávajúcej časti uplatnené trovy konania, ktoré sú 79,51 Eur, považoval súd za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke 50,50 Eur. Preto ich náhradu podľa § 150 ods. 2 O.s.p. znížil tak, že navrhovateľovi priznal iba náhradu trov konania v

sume 30 Eur, ktorá suma náhrady je podľa súdu primeraná trovám, ktoré mal navrhovateľ v súvislosti s uplatnením svojho nároku formulárovým návrhom na začatie konania.

Proti tomuto uzneseniu, podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to proti výroku o náhrade trov konania, v ktorom uviedol, že súd v tejto časti vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď na náhradu trov konania, aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Podľa jeho názoru nesprávne postupoval, keď primerane znížil trovy konania navrhovateľa, ktoré mu neodôvodnene nepriznal. Prvostupňový súd neprihliadal na výšku pohľadávky vo vzájomnom pomere k výške trov konania. Podľa jeho názoru, týmto spôsobom možno postupovať len v prípade, keď uplatňované trovy konania, prekračujú niekoľkonásobne sumu istiny, o ktorý prípad v konaní nešlo. Podľa jeho názoru, mal súd rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok konania a priznať mu ako úspešnému účastníkovi, náhradu všetkých účelne uplatnených trov. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, o povinnosti nahradiť trovy konania tak, že odporcovi uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, v plnej výške.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa, písomne nevyjadril.

Predtým, ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci, v dôsledku podaného odvolania navrhovateľom zisťoval, či odvolanie bolo podané včas, a to z hľadiska možného postupu, podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Z ust. § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15-tich dní od doručenia rozhodnutia na súde, voči rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z poštovej doručky v spise vyplýva, že právnenému zástupcovi navrhovateľa, bol napadnutý rozsudok okresného súdu, doručený dňa 17. apríla 2013 a tento obsahoval správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania, navrhovateľovi začala plynúť dňa 18. apríla 2013, 15-ty deň pripadol na 2. mája 2013, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Tento deň bol teda posledným dňom lehoty, na podanie odvolania. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 3. mája 2013, teda po uplynutí zákonnej lehoty, na jeho podanie. Odvolanie bolo preto podané oneskorene.

S poukazom na vyššie uvedenú skutočnosť, preto súd odvolanie navrhovateľa, smerujúce proti rozhodnutiu prvostupňového súdu, ako oneskorene podané odmietol, postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pričom sa vecnou správnosťou rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti, nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.