

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238452  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112238452.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: BL P. debt, s. r. o., so sídlom E. XX, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou D. - E., s. r.o., so sídlom E. XX, XXX XX J., W.: XX XXX Z., proti odporcovi: B. N., nar. X.XX.XXXX, bytom E. M. XXXX/XX, X., štátny občan SR, o zaplatenie 58,06 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 58,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,75 eur od 6.1.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 12,01 eur od 6.2.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 29,44 eur od 6.3.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 12,20 eur od 6.4.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 eur od 6.5.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 eur (trovy súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia 58,15 eur) a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2012 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 58,06 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o pripojení pod referenčným č. 1.91774825. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: 7000378126 splatná dňa 5.2.2010 na sumu 12,01 eur, č. 7001416772 splatná dňa 5.3.2010 na sumu 29,44 eur, č. 7002454940 splatná dňa 5.4.2010 na sumu 12,20 eur, č. 7003506027 splatná dňa 5.5.2010 na sumu 1,66 eur, č. 7911695959 splatná dňa 5.1.2010 na sumu 2,75 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 16.12.2011 navrhovateľ ako postupník prevzal pohľadávku postupcu vrátane pohľadávky voči odporcovi a celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je vo výške 58,06 eur, pričom po postúpení pohľadávky k žiadnej ani čiastočnej úhrade nedošlo.

Uznesením č.k. 17C/88/2013-44 zo dňa 17.4.2013 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 23.4.2013 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114

ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovení § 114 ods. 5 O.s.p. , ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 12.6.2013.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel ku skutkovým zisteniam tak, ako ich udával navrhovateľ, ktorý ako postupník dňa 6.12.2011 prevzal pohľadávky postupcu (okrem iných) i voči odporcovi vyplývajúcich z predložených faktúr vo výške 58,06 eur. Právny predchodca navrhovateľa ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení dňa 4.12.2009, predmetom ktorej boli špecifikované služby a odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy. V zmysle dohodnutých podmienok vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa faktúrami cenu za poskytnuté služby v období od 15.11.2009 do 14.4.2010 vo výške 58,06 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (s účinnosťou od 1.1.2009 do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku v časti o zaplatenie ceny služieb odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za špecifikované zúčtovacie obdobie. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Súd preto návrhu o zaplatenie ceny za dodané služby v sume 58,06 eur návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §

3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastalo omeškanie odporcu s plnením záväzku dňom po splatnosti vyúčtovaných faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), odmena za jeden úkon á 16,60 eur + paušálna suma 7,63 eur + 20% DPH; Súd preskúmal uplatnené trovy, pričom zo spisového materiálu mal preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur boli čo do rozsahu jednotlivých úkonov právnej pomoci vyčíslené v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74,65 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.