

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/250/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206811
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612206811.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti odporcom: 1/ A. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., Š. XXXX/XX a 2/ E. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., Š. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.262,54 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie proti odporcovi v 2/rade zastavuje.

Odporcovi v 2/rade a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov zaplatenia sumy 1.262,54 eura spolu s úrokmi z omeškania, pričom rozsudkom tunajšieho súdu č.k.4C/250/2012-51 zo dňa 28.9.2012 bol návrh zamietnutý a odporcom nebola priznaná náhrada trov konania. Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa odporcu v 2/rade podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k.25Co/356/2012-106 zo dňa 28.3.2013 zrušil napadnutý rozsudok tunajšieho súdu vo vzťahu k odporcovi v 2/r. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20.6.2013 zobral návrh späť v celom rozsahu a keďže odporca v 2/r. so späťvzatím návrhu súhlasil, tak súd podľa § 96 ods.1,2 OSP konanie proti odporcovi v 2/r. zastavil , nakoľko proti odporkyni v 1/r. bol návrh už právoplatne zamietnutý a ďalej sa konalo už len s odporcom v 2/r. .

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods.2/ OSP tak, že odporcovi v 2/r. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, keďže odporca v 2/r. náhradu trov konania nepožadoval i keď podľa § 146 ods.2 veta prvá OSP by mal v zásade nárok na náhradu trov konania a rovnako na strane vedľajšieho účastníka podľa tohto ustanovenia by vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak súd prihliadol na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania až po rozhodnutí súdu prvého stupňa a následne mu bol doručený vypracovaný rozsudok a vedľajší účastník sa v ďalšom konaní síce vyjadroval k odvolaniu navrhovateľa, ktoré sa týkalo iba odporcu v 2/r., ale išlo o obsahovo všeobecné vyjadrenie, ktoré opakovane podáva vedľajší účastník vo všetkých veciach, v ktorých vstúpil do konania a jeho vyjadrenie odporcovi v 2/r. neprineslo úspech v odvolacom konaní, pretože odvolaniu navrhovateľa bolo vyhovené. Vedľajší účastník teda žiadnym spôsobom neprispel k úspechu odporcu v 2/r. v konaní a obsah vyjadrení odporcov k návrhu ako aj k odvolaniu svedčí o tom, že žiadnu pomoc vedľajšieho účastníka ani nepotrebovali a boli schopní adekvátnym spôsobom hájiť svoje práva a preto aj keď zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu voči odporcovi v 2/r. a navrhovateľ tým zavinil zastavenie

konania, tak podľa názoru súdu nie je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy, keďže v tomto prípade neboli trovy vedľajšieho účastníka účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .