

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27PPOm/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202961  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202961.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. J.X., R.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: X.. C. J., R.. XX.XX.XXXX, D. Ž. X, D. a otca: X.. X. J., R.. XX.XX.XXXX, D. Z. XX, D. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.07.2023 zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.07.2023 o 19.04 hod. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") pre ohrozenie zdravia a narušenia zdravého vývoja maloletých ich matkou a babkou, bránením v rovnocennej starostlivosti a odcudzovaním a zavrhováním podľa platnej diagnózy WHO PAD platnej od 01.01.2022 vo všetkých štátoch OSN a:

- zrušil nezákonné neodkladné opatrenie 22P/184/2019,
- zrušil nezákonné potvrdzujúce uznesenie 11CoP/420/2019,
- zrušil nezákonné uznesenie o znaleckom dokazovaní 22P/123/2019-3293,
- zrušil nezákonné uznesenia 11CoP/6/2022 a 18CoE/50/2021, 18CoE/182/2021, 18CoE/119/2022, 22CoP/54/2023, 1CoPno/8/2023,
- zrušil nezákonné uznesenia 1Cdo/23/2022, 5Cdo/37/2022, 5Cdo/135/2022,
- zrušil nezákonné uznesenie o pokute otcovi vo výške 33€ za námietku znalca a dva platobné výmery 2 x 600 € na znalecké dokazovanie v konaní 22P/123/2019,
- obnovil nezákonne zrušenú časť rozsudku 20P/325/2012 v časti zverenia počas školského roku právne nemožným zrušením časti rozsudku v časti zverenia nezákonným neodkladným opatrením 22P/184/2019 v časti zverenia a rozsudok 20P/325/2012 podľa platnej rodičovskej dohody a aj v časti neplatenia výživného,
- zrušil nezákonný rozsudok v č.k. 22P/123/2019 zo dňa 31.01.2023,
- zrušil uznesenia 42Pc/3/2023, 68P/19/2023, 1Em/4/2019-4777, 22P/123/2019-5471,
- zveril maloletú H. J. do osobnej starostlivosti otca,
- matka je povinná neodkladné odovzdať maloletú H. do starostlivosti otca
- matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti, vzdelávanie a výchovu počas školského roku každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., kedy si preberie maloletú u otca v mieste ich trvalého bydliska a domova na Z. XX, D. a odovzdá maloletú otcovi v mieste trvalého bydliska detí na Z. XX, kde si maloletú prevezme otec a rovnaký režim preberania deti bude platný v časti rozsudku 20P/325/2012 v samostatnej časti úpravy starostlivosti počas školských prázdnin pri začiatku a konci intervalu starostlivosti rodičov počas školských prázdnin v rozsahu 50/50 všetkého času školských prázdnin v intervale 15/15 dní. O podstatných záležitostiach maloletých budú rozhodovať a spravovať majetok obaja rodičia spoločne. Zdravotnú starostlivosť bude zabezpečovať obvodný lekár v ZS U. C.

N.. Matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti počas školských prázdnin podľa samostatnej časti rodičovskej dohody v rozsudku 20P/325/2012 z 30.06.2015

- matka je povinná platiť výživné na oprávnené osoby pre poberanie výživného - I. a maloletú H. vo výške 130 € na I. a 120 € na maloletú H. vždy do 15-teho dňa v mesiaci na bankový účet v T. č.ú. XXX XXX XXXX /.. Pri obstarávaní školských potrieb a záujmových aktivít a potreby financovania nadštandardných položiek resp. výdavkov a zdravotného ošetrovania sa budú rodičia podieľať rovnako - podľa rodičovskej dohody. Obaja rodičia budú mať spoločné oprávnenia k účtu I. v T. a rovnako k spoločnému účtu pre H..

alebo

aby súd neodkladne rozhodol podľa § 367 CMP tak, že matka je povinná neodkladne odovzdať maloletú H. otcovi na školské prázdniny + náhradu 10 dní strateného času a ďalej do osobnej striedavej starostlivosti rodičov podľa právoplatného rozsudku 20P/325/2012 nezákonne obmedzenému právne nevykonateľným neodkladným opatrením 22P/184/2019.

2. V návrhu otec poukazuje na úmyselné zanedbávanie zákonnej povinnosti sudcov tunajšieho súdu, ako aj predsedníčky tunajšieho súdu, jej konflikt záujmov, ktorá bola nezákonne poverená riadením Mestského súdu Bratislava II. Uvádza, že súd úmyselne a chronicky marí maloletým deťom všetky školské prázdniny od júna 2019, sudcovia nie sú schopní konať, hoci otec už podal 138 návrhov na výkon súdneho rozhodnutia podľa § 365 CMP, poukázal na nefunkčnosť Okresného súdu Bratislava V a Mestského súdu Bratislava II, absolútnu nefunkčnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, absenciu jeho právnej subjektivity, z ktorého dôvodu označil rozhodnutia 27PPom/1/2023 a 59P/62/2023 za absolútne neplatné.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil otec rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č.k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015.

4. Lustráciou spisov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 8C/422/2009-94 zo dňa 28.05.2010 súd rozviedol manželstvo rodičov detí, na čas po rozvode upravil výkon rodičovských práv a povinností rodičov k mal. I. a H. tak, že obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, obom rodičom určil oprávnenie deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi určil vyživovaciu povinnosť na deti, upravil styk otca s deťmi. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 8Co/337/2010-198 zo dňa 08.02.2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa rozvodu manželstva a zrušil rozsudok v napadnutej časti ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode a v tejto časti vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/422/2009-94 zo dňa 28.05.2010 v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2011.

5. Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30. 06. 2015 (právoplatný dňa 15.7.2015) schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril na čas po rozvode obe deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičom v presne vymedzenom rozsahu pre každého z rodičov, osobitne sa dohodli na úprave styku počas školských prázdnin: jarných, letných, zimných, veľkonočných, počas vianočných sviatkov.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/123/2019-5619 zo dňa 31.01.2023 bolo zistené, že súd zveril maloletú H. J. R.. XX.XX.XXXX a I. J., R.. XX.XX.XXXXX (v období jeho maloletosti), do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená k deťom vyživovacia povinnosť, s tým, že obom rodičom bolo priznané právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bol upravený styk s maloletou H. v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 18.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od utorka od 18.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. Osobitne bol upravený styk otca s maloletou počas školských prázdnin. Rozsudok nateraz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania.

7. Dňa 11.07.2023 o 23.06 hod. podal otec na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým navrhoval nariadiť totožné neodkladné opatrenie ako návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.07.2023 o 19.04 hod. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na súd dňa 11.07.2023 bol evidovaný pod sp. zn. 27PPOm/1/2023. Sudkyňa vykonávajúca službu na rozhodovanie o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, S.. K. N. po posúdení

návrhu dňa 12.07.2023 o 12.15. hod. konštatovala, že sa nejedená o neodkladné opatrenie podľa § 365 CMP, teda o 24 - hodinové neodkladné opatrenie, z ktorého dôvodu bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zapísaný do súdneho oddelenia 59P, v ktorom prebieha konania vo veci samej - o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H. J. (sp. zn. 22P/123/2019). Neodkladné opatrenie zo dňa 11.07.2023 sa v ďalšom vedie pod sp. zn. 59P/62/2023. Vzhľadom na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 22P/123/2019, bolo podané voči rozsudku súdu odvolanie, bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.07.2023 predložený dňa 13.07.2023 na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave v zmysle § 362 Civilného mimosporového poriadku na rozhodnutie. Krajský súd doposiaľ o neodkladnom opatrení nerozhodol.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12. Otec podal dňa 11.07.2023 o 23.06 hod. (konanie vedené pod sp.zn 27PPOm/1/2023) a dňa 14.07.2023 o 19.04 hod. (konanie vedené pod sp.zn 27PPOm/14/2023) na Mestský súd Bratislava II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorými žiadal, aby súd dočasne zveril maloletú H. J. R. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, upravil matke styk s maloletou a určil jej povinnosť platiť na dieťa výživné a zároveň žiadal, aby súd zrušil rozhodnutia súdu, ktoré v návrhu presne špecifikoval alternatívne, aby súd podľa § 367 CMP uložil matke povinnosť odovzdať maloletú H. otcovi na čas školských prázdnin. Z uvedeného vyplýva, že návrh podaný dňa 14.07.2023 bol podaný neskôr. Konanie vedené pod sp. zn.59P/62/2023 (predtým 27PPOm/1/2023), nie je doposiaľ právoplatne skončené, preto existuje prekážka litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, nakoľko o skôr podanom, totožnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo doposiaľ rozhodnuté. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd preto konanie vedené pred Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 27PPOm/14/2023, ako neskôr začaté, zastavil.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.