

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-7Csp/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122395393
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Ponišťová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:6122395393.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Luciou Ponišťovou Ph.D. v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO 47 232 471, proti žalovanému: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, T., o zaplatenie 7.591,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.699,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.555,66 eur od 13.08.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 298,76 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8.699,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.555,66 eur od 13.08.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 298,76 eur a nahradil trovy konania žalobcu. V žalobe uviedol, že dňa 18.12.2017 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1731170765 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“). Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s.". Na základe Zmluvy žalobca poskytol Žalovanému peňažné prostriedky v sume 10000,00 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením Úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko Žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 12.08.2021 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalovaný dlžnú sumu z Úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému nesplatenú istinu Úveru. Nesplatená istina Úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 10000,00 € a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na istinu. Okrem nesplatennej istiny aj zákonné úroky z omeškania od dátumu poskytnutia Úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru z nesplatennej istiny od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru do zaplatenia. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj zmluvné úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková

sadzba vo výške 6.00 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by Žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 2610.77 €. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 1508.44 €. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 1102.33 € ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si ďalej voči Žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 36.00 €, ktoré sú účtované v zmysle Zmluvy a Sadzobníka poplatkov. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku Úveru neuhradil.

2. Súd uznesením zo dňa 24. januára 2023, č.k. 7Csp/66/2022 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, a zároveň mu doručil žalobu s prílohami. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.7.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Na výzvu súdu žalobca doplnil skutkové tvrdenia a uviedol, že žalobca pri skúmaní platobnej schopnosti a posudzovaní žiadosti žalovaného o úver, skúmal príjem, žalovaného a existenciu peňažných záväzkov žalovaného overením dát z externých zdrojov: Sociálna poisťovňa a Spoločný register bankových informácií (ďalej len „SRBI“), a to v kontexte existencie alebo neexistencie deklarovanej vyživovacej povinnosti a nákladov na zabezpečenie základných žitných potrieb v zmysle §7 ods. 27 zákona 129/2010 Z.z. Nakoľko žalovaný v žiadosti o úver deklaroval rodinný stav rozvedený a počet vyživovaných detí 0, žalobca do výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať úver dosadil namiesto nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb hodnotu životného minima vo výške 199,48 eur, a to s poukazom na zákonnú dikciu vyjadrenú v ustanovení §7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaný bol v čase žiadosti o úver účastníkom záväzkových vzťahov na: zaplatenie splátkového úveru v zostatkovej hodnote 6883 eur s mesačnou splátkou 115,00 eur, zaplatenie splátkového úveru v zostatkovej hodnote 896 eur s mesačnou splátkou 40,00 eur. Žalobca s poukazom na toho času účinnú zákonnú úpravu skúmania platobnej schopnosti, ktorá bola nejednotná a ponechaná na špecifikáciu internými predpismi veriteľov postupoval výpočtom celkového finančného zaťaženia, ktoré nesmeli prekročiť hranicu akceptovaného príjmu. Žalobca overoval výšku príjmu 583 eur dopytom do Sociálnej poisťovne, ktorá overovanú čiastku potvrdila. Žalobca po potvrdení príjmu 583 eur akceptoval žalovanou deklarovaný príjem vo výške 530,00 eur. Nakoľko bolo účelom čerpaného úveru splatiť predchádzajúce záväzky, žalobca pri výpočte ukazovateľa prihliadal na výšku splátky schvaľovaného úveru 131,37 eur ($530 - 131,37 - 199,49 \neq 0 = 199,14 \neq 0$). Nakoľko záväzky žalovanej neprevyšovali príjem žalovaného a žalovanému aj po odpočítaní nákladov na základné životné potreby a po odpočítaní splátky vo výške 131,37 eur ostával mesačný príjem 199,14 eur, žalobca posúdil žiadosť žalovaného o úver a poskytol žalovanému sumu 10 tisíc eur na 8 rokov za účelom splatenia úverov v súhrnnej výške 7779 eur. Žalovaný refinancovaním predchádzajúcich úverov zároveň ponížil svoje mesačné peňažné záväzky z 155,00 eur na 131,37 eur. Žalobca dáva do pozornosti, že v čase posudzovania žiadosti o úver nebola účinná metodika Národnej banky Slovenska o posúdení ukazovateľa schopnosti splácať úver vyjadrená v opatrení č. 10/2017 a v nadväznosti na absenciu špecifikácie postupu žalobca obdržal stanovisko Národnej banky Slovenska, v zmysle kt. bol postup pre splnenie si povinnosti podľa § 7 ods. 1 daný na úpravu veriteľmi. Suma 36,00 predstavuje bankové poplatky za dve upomienky pre omeškanie sa so splácaním, upozornenie pred zosplatením a výzvu s oznámením zosplatenia. S postupom vyhotovenia a zasielania prvej a druhej upomienky, upozornenia a výzvy vznikajú náklady, ktoré si žalobca účtuje vo výške 9,00 eur na jeden úkon vymáhania pohľadávky. O poplatkoch spojených s vymáhaním pohľadávky pre omeškanie pojednáva aj samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalobca a žalovaný uzatvorili v bode 3.1. V zmysle bodu 3.1 si žalobca ustanovil v prípade omeškania so splácaním úveru oprávnenie uplatnenia úhrady skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. Náklady zahŕňajú najmä náklady za papier, poštovné, stratu času, správu informačno-technických systémov, ktoré slúžia aj na automatizované sledovanie omeškania splácania úverov, telekomunikačné náklady a iné účelne vynaložené náklady.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1731170765 zo dňa 18.12.2017, Upozornenie-výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 16.7.2021, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.8.2021, doručenka zo dňa 18.8.2021, potvrdenie o doručovaní

zásielky zo dňa 19.7.2021, Sadzobník poplatkov s účinnosťou od 3.4.2017, žiadosť o spotrebiteľský úver, a Ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný dňa 18.12.2017 žiadal veriteľa - Poštová banka, a.s. o poskytnutie úveru vo výške 2000 eur s dobou splácania 4,5 roka. V žiadosti uviedol informácie o svojom rodinnom stave a príjme. Žalobca si doplnil informácie o bonite žalovaného z interných dát a externých zdrojov (čl. 179-183 - pozn. súdu). Z formulára štandardných informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.12.2017 súd zistil, že žalovaný žiadal o spotrebiteľský úver vo výške 10.000 eur za účelom refinancovania úverov.

6. Dňa 18.12.2017 žalovaný v právnom postavení dlžníka uzatvoril so žalobcom v právnom postavení veriteľa zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetnom ktorej bol úver vo výške 10.000 eur za účelom refinancovania. Strany sa dohodli, že žalovaný splatí úver v 96 mesačných splátkach vo výške 131,37 eur, posledná splátka bude splatná 15.12.2025. Celková suma, ktorú žalovaný splatí žalobcovi bude 12.610,77 eur. V zmluve je u vedená RPMN ako aj priemerná RPMN. Podľa splátkového kalendára, ktorý je obsahom zmluvy, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.1.2018.

7. Zmluvné strany sa v bode 4.6 zmluvy dohodli na možnosti veriteľa vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak dlžník bude v omeškaní s platením splátok viac ako 3 mesiace.

8. Dňa 16.7.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 548,84 eur, poplatkov vo výške 27 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy.

9. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. súd zistil, že žalobca zaslal výzvu žalovanému dňa 19.7.2021, pričom žalovaný si zásielku neprevzal a tá sa po uplynutí úložnej lehoty vrátila žalobcovi. Zásielka bola zasielaná na adresu Q. XXX, ktorú žalovaný v žiadosti o úver uviedol ako korešpondenčnú adresu.

10. Listom zo dňa 12.8.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 7924,16 eur a oznámil žalovanému, že úver sa stal k 12.8.2021 predčasne splatný v celom rozsahu. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zaslal žalobca žalovanému na adresu Q. XXX. Z poštovej doručky je zrejmé, že žalovaný zásielku na uvedenej adrese neprevzal a táto sa vrátila späť k žalobcovi ako nedoručená.

11. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že žalovaný riadne splácal úver do 15.4.2020. Následne ďalších 9 mesiacov nezaplatil žiadnu splátku (máj 2020 až január 2021), od februára 2021 platil splátky vo výške 137,21 eur mesačne. Celkovo zaplatil žalovaný žalobcovi 3952,78 eur, z čoho žalobca započítal na istinu sumu 2444,34 eur. Nezaplatená istina tak predstavuje sumu 7555,66 eur. Žalobca úhrady žalovaného započítal vo výške 1508,44 eur. Keďže podľa zmluvy žalovaný mal uhradiť na úrokoch žalobcovi 2610,77 eur, nedoplatok na úrokoch predstavuje 1102,33 eur.

12. Žalobca zaslal žalovanému celkovo 2 upomienky, jednu výzvu na úhradu a oznámenie o predčasnej splatnosti, za ktoré úkony si v zmysle Sadzobníka účtoval 4 x 9 eur.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvu, ktorú právny predchodca žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ (žalovaná bola označená aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ), pričom obsah zmluvy, ako aj obchodných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanému prívodiť akúkoľvek zmenu.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom, v právnom postavení veriteľa a žalovaným, v právnom postavení dlžníka, bola uzavretá zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 10.000 eur, s výškou splátky 131,37 eur mesačne, splatnej podľa splátkového kalendára uvedeného v zmluve, v počte splátok 96, s konečnou splatnosťou 15.12.2025, ročnou percentuálnou mierou nákladov 6,2%. Bolo preukázané, že žalovaný neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď riadne a včas neplatil dohodnuté splátky poskytnutého úveru, čo žalobca preukázal listinnými dôkazmi (výpis z účtu žalovaného), ktoré skutkové tvrdenia ani dôkazy žalovaný počas konania nespochybnil. Žalobca pred uzatvorením zmluvy ako aj pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti postupoval riadne, v súlade so zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z., riadne odôvodnil a preukázal výšku pohľadávky, ktorú žalovaný nijako nerozporoval. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I rozsudku a žalobcovi priznal nesplatenú istinu vo výške 7555,66 eur, neuhradené poplatky vo výške 36 eur, nesplatené úroky vo výške 1102,33 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 5,78 eur. Spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo od 13.8.2021 do zaplatenia, t. j. dňom nasledujúcim po splatnosti pohľadávky.

23. Podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí advokátovi odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za predžalobnú výzvu ako úkon právnej služby.

24. Podľa § 121 ods. 3 OZ Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Súd mal za nesporné, že žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného na dobrovoľné plnenie dlhu, na čo žalovaný nereagoval. Vzhľadom na to, že ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 298,76 eur, ktorá suma bola

vypočítaná ako odmena právneho zástupcu žalobcu podľa § 13 ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca ako úspešná strana má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v dvoch písomných vyhotoveniach alebo elektronicky. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.