

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225656
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112225656.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci v právnej veci starostlivosti o maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky: F. B., trvale bytom F. X/B XXX, XXXX Z., K., štátna občianka SR, zastúpená NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava a otca: E. B., trvale bytom P. XX, XXX XX L., toho času bytom F. XX, XXX XX L., zastúpený AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o nahradenie súhlasu otca s vystaňovaním maloletého dieťaťa do cudziny takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s vystaňovaním maloletého G. do cudziny zastavuje.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý G. B., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca H.. E. B., nar. XX.X.XXXX.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletého G. zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka sa zaväzuje, počnúc dňom uzatvorenia tejto dohody prispievať na výživu maloletého G. sumou 100,- Eur mesačne, ktorú sa zaväzuje zasielať vždy do 15 - teho dňa v mesiaci k rukám otca.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým G. nasledovne :

do času, kým maloletý G. nenastúpi na povinnú školskú dochádzku každý nepárny kalendárny týždeň v roku v čase od stredy od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v čase od štvrtka od 15,00 hod. do piatku do 8,00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov, ako je nižšie uvedené. Matka si v nepárne kalendárne týždne pred realizáciou styku maloletého G. vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletý G. navštevuje a po realizácii stretnutia si otec maloletého G. vyzdvihne v mieste bydliska matky v K. republike. V párne kalendárne týždne si matka pred realizáciou styku vyzdvihne maloletého G. v predškolskom zariadení, ktoré maloletý G. navštevuje a po skončení realizácie styku maloletého G. odovzdá do predškolského zariadenia.

počnúc dňom nástupu maloletého G. na povinnú školskú dochádzku v každom nepárnom kalendárnom mesiaci počas prvého, tretieho a štvrtého úplného kalendárneho víkendu a v párnym kalendárnom

mesiaci počas víkendov vždy v nepárnom kalendárnom týždni vždy v čase od piatku od 14,00 hod. do nedele do 19,00 hod., s výnimkou školských prázdnin a sviatkov. Matka si pred realizáciou styku mal. vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloletý G. bude navštevovať a po realizácii stretnutia si otec maloletého G. vyzdvihne v mieste bydliska matky v K. republike s výnimkou štvrtého úplného víkendu v nepárnom kalendárnom mesiaci, kedy matka maloletého G. odovzdá otcovi v mieste bydliska otca.

každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin stanovených pre kraj miesta obvyklého pobytu maloletého G. vyhláškou Ministerstva školstva SR a harmonogramom prázdnin na ten - ktorý školský rok v čase od posledného dňa vyučovania pred jarnými prázdninami od 14,00 hod. do nedele do 18,00 hod. pred prvým dňom vyučovania po jarných prázdninách. Matka si pred realizáciou styku maloletého G. vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloletý G. bude navštevovať a po realizácii stretnutia si otec maloletého G. vyzdvihne v mieste bydliska matky v K. republike

každý kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin stanovených vyhláškou Ministerstva školstva SR v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými prázdninami od 14,00 hod. až do Veľkonočnej nedele do 15,00 hod.. Matka si pred realizáciou styku maloletého G. vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloletý G. bude navštevovať a po realizácii stretnutia si otec maloletého G. vyzdvihne v mieste bydliska matky v K. republike

každý nepárny kalendárny rok počas vianočných prázdnin v čase od 21.12. od 14,00 hod. do 25.12. do 12,00 hod. kedy si matka pred realizáciou styku vyzdvihne maloletého G. v školskom zariadení alebo v mieste bydliska otca a maloletého G. po realizácii styku otcovi odovzdá v mieste jeho bydliska.

každý párný kalendárny rok počas vianočných prázdnin v čase od 25.12. od 16,00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 14,00 hod a v čase od 02.01. od 14,00 hod. do 06.01. do 18,00 hod.. Matka si pred realizáciou styku maloletého G. vyzdvihne v mieste bydliska otca a po realizácii styku si otec maloletého G. vyzdvihne v mieste bydliska matky v K. republike.

počas letných prázdnin, počnúc rokom 2014, každý rok v čase od pondelka v 27.kalendárnom týždni od 09,00 hod do nedele v 28.kalendárnom týždni do 19,00 hod., v čase od pondelka v 30. kalendárnom týždni od 09,00 hod. do stredy v 32.kalendárnom týždni do 19,00 hod. a v čase od pondelka v 34. kalendárnom týždni do stredy v 35.kalendárnom týždni do 19,00 hod.. Matka si pred realizáciou styku maloletého G. vyzdvihne v mieste bydliska otca a po realizácii styku maloletého G. odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska.

každý kalendárny rok počas jesenných prázdnin stanovených vyhláškou Ministerstva školstva v čase od posledného dňa vyučovania pred jesennými prázdninami od 14,00 hod. až do dňa predchádzajúceho prvému dňu začiatku školského vyučovania po jesenných prázdninách do 18,00 hod.. Matka si pred realizáciou styku maloletého G. vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloletý G. bude navštevovať a po realizácii styku si otec maloletého G. vyzdvihne v mieste bydliska matky v K. republike

každý kalendárny rok počas polročných prázdnin stanovených vyhláškou Ministerstva školstva v čase od posledného dňa vyučovania pred polročnými prázdninami od 14,00 hod. až do dňa predchádzajúceho prvému dňu začiatku školského vyučovania po polročných prázdninách do 18,00 hod.. Matka si pred realizáciou styku maloletého G. vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloletý G. bude navštevovať a po realizácii stretnutia si otec maloletého G. vyzdvihne v mieste bydliska matky v K. republike.

Týmto sa mení výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava V. č.k.39C 138/2010-47 zo dňa 21.1.2011 a to v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. na čas po rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 17.05.2012, postúpeným dňa 22.05.2013 Okresnému súdu Bratislava V, ktorý uznesením zo dňa 14.06.2012, č.k. 22P/174/2012 - 18 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava I, domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému G., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, v tom smere, že žiadal, aby bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti dôvodiac, že takto budú lepšie zaistené jeho potreby, nakoľko maloletý G. má silné citové väzby na oboch rodičov a jeho zverením do striedavej osobnej starostlivosti mu bude poskytnutá väčšia stabilita výchovného prostredia tým, že pri striedavej osobnej starostlivosti bude môcť byť vychovávaný obidvomi rodičmi a tak bude rešpektované jeho právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a súčasne bude striedavou osobnou starostlivosťou rešpektované právo maloletého na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov.

Uviedol, že ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností bola rozhodnutá rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 39C/138/2010 - 47 zo dňa 21.01.2011, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal k povinnosti platiť výživné na maloletého vo výške 100 Eur mesačne a zároveň prispievať na tvorbu úspor maloletého sumou 50 Eur mesačne na účet maloletého G.. Súd zároveň upravil styk otca s maloletým.

Matka maloletého sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V súdu dňa 14.02.2013, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 01.03.2013 domáhala nahradenia súhlasu otca s vystaňovaním maloletého dieťaťa do cudziny, na tom skutkovom základe, že sa v júli 2012 presťahovala do Z. v K., kde majú obaja s maloletým trvalý pobyt, nakoľko spoločnosť, v ktorej na Slovensku pracovala ukončila v júni 2012 na Slovensku svoju činnosť a ona dostala ponuku pracovať v materskej firme v K.. Rozhodnutie presťahovať sa ovplyvnila podľa jej tvrdení aj tá skutočnosť že byt v ktorom v Bratislave bývali prenajímal jej vtedajší zamestnávateľ a tento nájomnú zmluvu po ukončení činnosti na Slovensku vypovedal bez poskytnutia náhradného ubytovania, čím im s maloletým podľa nej hrozila strata bývania. Uviedla, že vážnosť situácie si vyžadovala rýchle rozhodnutie. Keďže bol maloletý zverený rozsudkom do jej starostlivosti matka sa domnievala, že súhlas otca s vycestovaním, resp. jeho nahradenie súdom nie je potrebný. Tvrdila však, že pred vycestovaním celú situáciu konzultovala s otcom maloletého, ktorý súhlasil s vyzdvihovaním maloletého v K., čo matka považovala za súhlas otca s vycestovaním.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3P/60/2012 - 77 zo dňa 01.03.2013 súd spojil konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode vedené pod sp. zn. 3P/60/2012 na návrh otca a konanie o nahradenie súhlasu s vystaňovaním maloletého dieťaťa do cudziny pôvodne vedené pod sp. zn. 1P/28/2013 na návrh matky na spoločné konanie pod spisovou značkou 13/60/2012.

Podľa § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní boli prítomní obaja rodičia maloletého, ako aj ich právni zástupcovia a tiež kolízny opatrovník maloletého, a po vyhlásení rozsudku sa títo vzdali odvolania, súd vychádzal z citovaného ustanovenia a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva a nahradenie súhlasu otca s vystaňovaním maloletého dieťaťa do cudziny.

Na pojednávaní dňa 01.07.2013 právna zástupkyňa matky vzala návrh matky na nahradenie súhlasu otca s vyštahovaním maloletého G. do cudziny späť, čo odôvodnila skutočnosťou, že došlo k dohode rodičov. Právna zástupkyňa otca a kolízny opatrovník na výzvu súdu v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. vyjadrili s uvedeným späťvzatím súhlas, preto súd s poukazom na znenie ust. §96 ods. 1 O.s.p. konanie o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s vyštahovaním maloletého G. do cudziny vo výroku tohto rozsudku zastavil..

Podľa ods.3 § 24 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Záverom súd nad rámec povinnosti odôvodnenia rozhodnutia, ktorú v danom prípade vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku nemal, pre úplnosť uvádza, že potom, čo vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov prítomných na pojednávaní, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, najmä rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 39C/138/2010-47 zo dňa 21.01.2011, rodným listom maloletého, uznesením Okresného súdu Rakúskej republiky, č.k. 6Ps 283/12 s-24, uznesením Krajského súdu v Linzi, č.k. 15 R 58713z, uznesením Najvyššieho súdu Rakúskej republiky, sp. zn.. 6 Ob 75/13t, ktorými bolo rozhodnuté o návrate maloletého G. do krajiny obvyklého pobytu na územie Slovenskej republiky, oboznámil návrhy, ako aj písomné vyjadrenia oboch účastníkom v smere zistenia aktuálnych potrieb maloletého, porovnal príjmy preukázané a potvrdeniami o príjme rodičov a to v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania, a to či sú splnené podmienky pre rozvod účastníkov podľa citovaného ustanovenia § 23 Zákona o rodine a tiež otázky, či navrhovaná rodičovská dohoda spĺňa predpoklady vyžadované ustanovením § 24 ods.4 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletého a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k maloletému, výchovnej a ďalších). Súd po tom, čo sa oboznámil so skutočnosťami a dôkazmi založenými v súdnom spise, vypočul ohľadom rozhodujúcich otázok účastníkov a oboznámil sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka maloletého prezentovanom na pojednávaní dospel k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletého, rešpektuje jeho právo na výchovu oboma rodičmi a tiež právo na zachovanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi, zároveň zohľadňuje potreby dieťaťa v jeho veku. Z výsluchov rodičov vyplynulo, že dieťa má vytvorené silné citové väzby na oboch rodičov, rodičia v snahe nájsť vo vzniknutej rodinnej situácii najlepšie riešenie vyhovujúce záujmu a potrebám maloletého navštívili spoločne detského psychológa a po jeho intervencii dospel k rodičovskej dohode. Z dokazovania tiež vyplynulo, že rodičia sa vedia dohodnúť o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa výchovy a starostlivosti o maloletého, z tohto pohľadu preto dieťaťu nehrozí, že by sa vplyvom konfliktov rodičov dostalo do nepriaznivej situácie. Vzhľadom na uvedené závery súd manželstvo účastníkov rozviedol a schválil navrhnutú rodičovskú dohodu, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Vzhľadom ku skutočnosti, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.