

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32P/101/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204729  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204729.1

## Uznesenie

5 32P/101/2023

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. B., t. č. bytom A. X, B. a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

5 32P/101/2023

I. N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

„Otcovi dieťaťa G. B. s a n a r i a d ť u j e platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 110,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 11P/61/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

4 32P/101/2023

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spísaným na tunajšom súde do zápisnice dňa 23.06.2023 sa matka dieťaťa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zaviazal otca prispievať na výživu maloletého A. sumou 110,- Eur mesačne s účinnosťou od nariadenia tohto neodkladného opatrenia, a zároveň žiadala, aby sa dočasne do rozhodnutia vo veci samej zrušila jej povinnosť prispievať na výživu maloletého A. vo výške 110,- Eur mesačne s účinnosťou od nariadenia tohto neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V návrhu uviedla, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol v januári tohto roku o zverení maloletého A. do osobnej starostlivosti otca a proti uvedenému rozhodnutiu podala ona odvolanie. Na stretnutí v Novom Meste nad Váhom dňa 17.03.2023 bol vypracovaný plán rodiny a z tohto plánu okrem iného vyplýva, že otec súhlasí s tým, aby bol maloletý A. zverený do starostlivosti matky a že bude platiť na maloletého výživné v sume 110,- Eur mesačne. Od 1. apríla 2023 býva maloletý A. u matky, ktorá zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletého. Otec však poberá na maloletého mesačne výživné 110,- Eur, ktoré ona platí v zmysle rozsudku, a aj rodinné prídavky vo výške 60,- Eur, a to napriek tomu, že sa o maloletého už nestará. Podľa matky sa má otec vyhrážať, že pokiaľ bude ona pýtať peniaze, tak si maloletého násilím zoberie a ešte bude musieť matka platiť vyššie výživné ako doteraz. Teda o zrušenie svojej vyživovacej

povinnosti matka žiada z dôvodu, že každý mesiac výživné, ktoré matka naďalej platí v zmysle rozsudku, otec matke obratom nevráti a vyhráza sa jej, že ak výživné platiť nebude, udá ju na políciu. Na základe uvedených skutočností žiadala matka, aby súd vydal navrhované neodkladné opatrenie.

2. Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priamo voči súdu nevyjadril. Počas prešetrenia pomerov otec uviedol, že matke na výživu maloletého neprispieva. Rodinné prídavky, ktoré poberá na maloletého, matke neposiela. Údajne mu nie je známe číslo účtu matky. Matka mu výživné na mal. A. v zmysle platného rozsudku posielala z účtu ich plnoletého syna. Adresu matky si otec poznačil v rámci šetrenia úradu. So zmenou starostlivosti o maloletého A. nesúhlasí, pretože podľa otca matka necháva maloletého samého doma cez noc. Otec súhlasil so zmenou zverenia pod podmienkou, že matka bude mať zabezpečenú starostlivosť o maloletého za pomoci jej priateľa a ich plnoletého syna G.. Otec kontaktoval plnoletého syna G., ktorý mu údajne povedal, že on nemá čas a ani záujem o maloletého A.. Otec býva spolu s manželkou, jej maloletým synom a otcom manželky v staršom 3-izbovom byte, ktorý vlastní manželka otca maloletého. Otec dosahuje mesačný čistý príjem cca 670,- Eur. Otec poberá prídavok na maloletého A. v sume 60,- Eur mesačne. Ak matka maloletého niečo potrebuje, tak to rieši cez manželku otca, naposledy spolu hovorili v apríli 2023. Otec sa dohaduje telefonicky priamo s maloletým A..

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky, s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/61/2022 – 33 zo dňa 12.01.2023, so správou z prešetrenia pomerov, s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/101/2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021-27 zo dňa 22.09.2021 súd manželstvo rodičov dieťaťa rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletý A. na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou vo výške 110,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2021.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/61/2022 – 33 zo dňa 12.01.2023 súd návrh matky na zmenu zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti zamietol. Voči uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.07.2023 vyplýva, že dňa 17.03.2023 sa uskutočnilo Stretnutie rodinného kruhu, na ktorom sa zúčastnili rodičia maloletého, maloletý A., plnoletý syn G. a súčasná manželka otca dieťaťa. V rámci stretnutia rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu : 1. Maloletý A. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. 2. Rodičia maloletého nežiadajú súd o úpravu styku maloletého A. s otcom. 3. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. v sume 110,- Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia súdu. 4. Daňový bonus na maloletého A. si bude uplatňovať matka. 5. Nad výchovou a starostlivosťou maloletého A. súd nariadi výchovné opatrenie – dohľad po dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia. V čase, keď bude matka v práci, bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého jeho plnoletý brat G., ktorý žije v susedstve matky. Maloletý A. súhlasil s dohodou rodičov, sám bol prítomný pri jej spisovaní, aktívne sa zapájal do dohody.

7. Ďalej zo správy vyplýva, že maloletý A. žije od apríla 2023 spolu s matkou v B.. Maloletý sa s otcom stretáva. V čase prešetrenia pomerov bol maloletý u otca, kde trávi letné prázdniny od 01.07. do 31.07. Matka žije v prenajatom 2-izbovom byte. Občas tam s nimi býva matkin priateľ. Matka platí za nájom 500,- Eur. Sebe aj synovi platí mobilný telefón cca 100,- Eur za obidvoch. Matka pracuje ako pracovník vo výrobe a dosahuje čistý príjem 900,- až 950,- Eur. Maloletý je zdravý. Matka stále platí otcovi sumu 110,- Eur mesačne ako výživné, ktoré jej bolo určené na mal. A..

8. Podľa § 2 ods.1 a 2 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods.1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

13. V danej veci mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi dieťaťa platiť výživné na maloleté dieťa v sume 110,- Eur mesačne je dôvodné. Súd má za preukázané, že maloletý A. od apríla 2023 býva s matkou, ktorá mu zabezpečuje starostlivosť na základe dohody rodičov spísanej na Stretnutí rodinného kruhu dňa 17.03.2023. Počas tohto stretnutia sa podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom rodičia okrem toho, že sa maloletý A. zveruje do osobnej starostlivosti matky, taktiež dohodli, že otec bude prispievať na výživu maloletého A. sumou 110,- Eur mesačne. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec jej výživné neplatí a otec pred kolíznym opatrovníkom potvrdil, že matke neprispieva na mal. A., čo odôvodnil tým, že nemá číslo účtu matky. Obaja rodičia potvrdili, že spolu nekomunikujú, resp. málokedy a otec uviedol, že matka dieťaťa ak niečo potrebuje tak to rieši cez jeho manželku. Naposledy spolu hovorili v apríli 2023. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že rodičia nie sú schopní spolu dostatočne kooperovať, nie sú schopní riadne spolu komunikovať a preto je dôvodné otcovi nariadiť týmto neodkladným opatrením povinnosť platiť výživné na maloletého A., ktorý sa už od apríla 2023 nachádza v starostlivosti matky, pretože napriek pôvodnej dohode rodičov o tom, že otec bude prispievať na výživu maloletého sumou 110,- Eur mesačne, otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému A. dobrovoľne neplní. Súd dodáva, že hoci je aktuálne maloletý A. počas celého mesiaca júl u otca, vzhľadom k tomu, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému neplnil vôbec od apríla 2023, súd otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého A. v sume 110,- Eur mesačne okamžite, teda od vykonateľnosti tohto rozhodnutia v súlade s § 332 ods. 1 CSP, podľa ktorého je neodkladné opatrenie vykonateľné dorúčením. Rodičia sa spolu na výške výživného, ktorú má otec na maloletého A. platiť v sume 110,- Eur mesačne, dohodli ešte dňa 17.03.2023, v súlade s touto dohodou rodičov maloletý A. odišiel síce v apríli 2023 bývať k matke, otec si však svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému A. napriek tomu dobrovoľne neplnil.

14. Pokiaľ ide o návrh matky, aby súd týmto neodkladným opatrením zároveň dočasne zrušil jej povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 110,- Eur mesačne, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021-27 zo dňa 22.09.2021, súd uvádza, že nie je možné neodkladným opatrením rušiť povinnosti uložené právoplatným rozhodnutím vo veci samej. Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021-27 zo dňa 22.09.2021 môže byť v časti úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu zmenený opätovne len rozsudkom vo veci samej. Súd však uvádza, že v súlade s § 24 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, prispievať na výživu maloletého dieťaťa je povinný ten rodič, v ktorého osobnej starostlivosti sa dieťa nenachádza, teda v tomto prípade je povinný prispievať na výživu maloletého A. otec. V opačnom prípade predstavuje toto neodkladné opatrenie po nadobudnutí jeho vykonateľnosti exekučný titul, na základe ktorého je možné viesť na povinného exekúciu.

15. Na záver súd dodáva, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11P/61/2022.

## **Poučenie:**

2 32P/101/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.