

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123204963
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123204963.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. S. M. X, A., zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovaným: 1/ V.. J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XX, C., 2/ OĽANO A PRIATELIA, IČO: 42 287 511, Zámocká 6873/14, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje výrok II. uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 27C/34/2023-112 zo dňa 12.07.2023 tak, že má správne znieť:

„Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa zverejňovania a šírenia výrokov žalovaného 1/ alebo vlastných výrokov, v ktorých bude žalobcu bez toho, že by bol právoplatne odsúdený trestným rozsudkom, označovať v akomkoľvek gramatickom tvare za páchatela trestnej činnosti, alebo ktorých významom bude tvrdiť, že žalobca spáchal trestnú činnosť, alebo v ktorých bude žalobcu v spojitosti s takýmito výrokmí označovať urážlivými výrazmi. Žalovaný 2/ je najmä povinný sa zdržať zverejňovania a šírenia výrokov, v ktorých bude žalobcu v akomkoľvek gramatickom tvare označovať za osobu, ktorá je zodpovedná za smrť ľudí alebo za zníženu úroveň zdravotnej starostlivosti na B., za osobu, ktorej konanie možno prirovnať k zločinom holokaustu, za osobu, ktorá kradne, rozkráda, okráda, má nakradnuté, pácha rozkrádačky, je jej dovolené alebo umožnené kradnúť, pácha zlodejiny, tuneluje, je jej dovolené tunelovať, dohaduje kšefty tunelovania, vytunelovala, upláca, platí úplatky, korumpuje, má skončiť v base alebo stráviť čas v base, pácha trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, pácha trestný čin podvodu alebo je jeho účastníkom, je zlodejom, korupčníkom, tunelárom, skorumpovanou osobou, mafiánom, mafošom, príslušníkom mafie, hajzlom, vagabundom alebo mimoriadne nebezpečným človekom, alebo výrokov s rovnakým alebo podobným významom.“

II. Súd opravuje výrok XIV. uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 27C/34/2023-112 zo dňa 12.07.2023 tak, že má správne znieť:

„Súd ukladá žalovanému 2/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia natrvalo odstrániť video zverejnené dňa 06.04.2023 na sociálnej sieti O., ktoré je dostupné na adrese:
<https://www.youtube.com/watch?v=4GBD-_GflwY&ab_channel=OBY%C4%8CAJN%C3%8D%C4%BDUDIAanez%C3%A1visl%C3%A9osobnosti>“

III. V ostatných častiach zostáva uvedené rozhodnutie bezo zmeny.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 27C/34/2023-112 zo dňa 12.07.2023 bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie. Dňa 14.07.2023 bol súdu doručený návrh žalobcu o opravu rozhodnutia, nakoľko súd vo výroku I. uložil zákaz zverejňovať a šíriť difamačné výroky p. V.. V prvej časti výroku I. uložil p. V. všeobecný zákaz, pričom v druhej časti výroku I. rozviedol, čoho najmä sa je p. V. povinný zdržať. Celkom zrejme z dôvodu preklepu, teda chyby v písaní, súd v prvej časti výroku II. uložil všeobecný

zákaz („ukladá povinnosť zdržať sa“) zverejňovať a šíriť difamačné výroky opätovne p. V. (ktorému to bolo uložené už v prvej časti výroku I.), namiesto S. Y., čo žiadal v návrhu. V druhej časti výroku II. súd rozviedol, na čo najmä sa zákaz vzťahuje, pričom tento demonštratívny výpočet („je najmä povinný sa zdržať“) už, ako žiadal v návrhu, adresoval S. Y.. Žalobca zároveň poukázal na skutočnosť, že v bode XIV. petitu tiež žiadal, aby súd S. Y. prikázal odstrániť video s difamačným obsahom, ktoré bolo zverejnené na určitej internetovej adrese. Vo výroku XIV. neodkladného opatrenia je však (zrejme nedopatrením) uvedená odlišná internetová adresa, ktorá na rozdiel od tej „správnej“ uvedenej návrhu neobsahuje jeden znak, tzv. podčiarkovník pred znakmi X.. To spôsobuje, že video nie je správne identifikované a pri zadaní adresy do vyhľadávača v znení aktuálne uvedenom vo výroku XIV. ho na internete nie je možné zobrazíť.

2. Podľa § 224 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

3. Po preskúmaní vydaného rozhodnutia a spisového materiálu súd zistil, že sa dopustil pri vyhotovení predmetného rozhodnutia chýb v písaní vo výrokovej časti, konkrétne vo výroku II., ktorým uložil povinnosť žalovanému 1/, pričom je zrejmé, že táto povinnosť mala byť uložená žalovanému 2/ a vo výroku XIV. v časti uvedenia internetovej adresy videa, ktorá neobsahovala podčiarkovník. Vzhľadom k tomu, že v rozhodnutí prišlo k chybám v písaní, súd vyhovel návrhu na opravu žalobcu a vydal toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. f) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.