

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010011.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému I. Y. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), dňa 28. júna 2013 takto

### rozhodol:

O b v i n e n í : H. Š., nar. XX.XX.XXXX U. Š., trvale bytom M. Č.. XX,

I. Y., nar. XX.XX.XXXX U. A., trvale bytom T. Q. Č.. XXX/X, A., M..Č.. F. Y. Z. Č.. XX, F. F.,

s ú v i n n í , ž e

H. Š. spolu s I. Y.V. po spoločnej dohode dňa 28.01.2012 v čase medzi 16.00 h a 17.00 h odcudzili z predajne hypermarketu Tesco v Novom Meste nad Váhom, Trenčianska ul. č. 2492/68, z predajného pultu pánsky holiaci strojček zn. Philips PHPPSQC5010, a to takým spôsobom, že H. Š. si uvedený holiaci strojček išla odskúšať za pracovníčkami HM Tesco do oddelenia informácií, kde jej pracovníčka holiaci strojček rozbalila a odskúšala, pričom po jeho vyskúšaní odišla späť do priestorov predajne, kde uvedený holiaci strojček odovzdala I. Y., prázdny obal vrátila na predajný pult a následne z HM Tesco odišli von bez zaplatenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Kamenné nám. č. 1/ A, Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobili škodu vo výške 32,99 EUR, pričom H. Š. bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá blokovou pokutou č. AB 234 874 vo výške 30,- EUR, vydanou Obvodným oddelením PZ v Trnávke dňa 22.10.2011, právoplatnou dňa 22.10.2011, a I. Y. bol taktiež za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou č. A 0046278 vo výške 30,- EUR, vydanou Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - východ dňa 10.09.2011, právoplatnou dňa 10.09.2011,

t e d a

obaja obvinení spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

č í m s p á c h a l i

obaja obvinení  
prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinená H. Š.

Podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. OT/25/2012, zo dňa 02.04.2012, právoplatným dňa 02.04.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený I. Y.

Podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje:

- výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. OT/14/2012 zo dňa 09.03.2012, právoplatným dňa 09.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/7/2012 zo dňa 25.01.2012, právoplatným dňa 09.03.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

-4-

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.