

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212217130  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7212217130.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľov : 1. A. G., R. H. L., C. X, 2. G. Š., R. H. L., O. XX, 3. E. Š., R.H. H. L., C. F. XX, 4. B. Ľ. G., R. H. L.B., R. XX, 5. G. Š., R. H. L., O. XX, proti odporcom 1. G. T., R. H. L., Č. XX, 2. Katastrálnemu úradu v Košiciach, Správe katastra Košice, Južná trieda 82, o neplatnosť kúpnej zmluvy a vykonanie opráv v katastri nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľov v 1. až 5. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 4. decembra 2012 č.k. 8C/171/2012-33 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 4. decembra 2012 č.k. 8C/171/2012-33 podanie navrhovateľov v 1. až 5. rade zo dňa 30. apríla 2012 odmietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovatelia v 1. až 5. rade neúplným podaním z 30. apríla 2012 sa domáhali opravy zápisov na LV č. XX, LV č. XXX, LV č. XXX, katastrálne územie Zlatá Idka. Výzvou okresného súdu zo dňa 4.10.2012 č.k. 8C/171/2012-22 boli navrhovatelia vyzvaní na opravu a doplnenie návrhu s príslušným zákonným poučením. Okresnému súdu bolo dňa 31. októbra 2012 doručené podanie navrhovateľov v 1. až 5. rade z 25. októbra 2012, ktorým doplnili návrh na začatie konania, ale vady návrhu (špecifikované vo výrokovvej časti uznesenia) neodstránili.

Vady návrhu spočívajú aj v nedostatočnom skutkovom odôvodnení návrhu na začatie konania. Po citácii § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1 O.s.p. a § 43 ods. 1,2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľov zo dňa 30. apríla 2012.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia v 1. až 5. rade v zákonnej lehote odvolanie. Navrhli zrušiť napadnuté uznesenie a vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Uviedli, že podaním doručeným súdu dňa 31. októbra 2012 doplnili podanie o označenie účastníkov konania nielen navrhovateľov o meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, štátne občianstvo a telefónny kontakt, ale aj označenie odporcov menom, priezviskom, bydliskom a taktiež názvom inštitúcie (u odporcu v 2. rade) a jej sídla. Skutkovo vymedzili odôvodnenie návrhu opísaním rozhodujúcich skutočností „spočívajúcich“ z listu Katastrálneho úradu v Košiciach č. X-20/96 zo dňa 20.6.1996, špecifikovali aj znenie petitu a návrh doplnili aj o aktuálne listy vlastníctva č. XXX, Č.. XXX K. Č.. XX L. Ú. Q. B..

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací na základe podaného odvolania navrhovateľov preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov je dôvodné.

Občianskoprávne konanie je - až na výnimky - návrhovým konaním. Náležitosti návrhu na začatie konania predpisuje § 79 ods. 1 O.s.p. tak, že okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p., t.j.

kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpis a dátum) musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil, v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu, v súlade s uznesením podľa ods. 1, najneskôr do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V prejednávacom prípade v čase rozhodovania odvolacieho súdu návrh na začatie konania má všetky náležitosti návrhu na začatie konania, vyžadované vyššie citovaným zákonným ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p., a odvolací súd nezistil ani iné nedostatky, pre ktoré by nebolo možné pokračovať v konaní. Nie sú teda splnené podmienky v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. pre odmietnutie podania navrhovateľov, a z tohto dôvodu odvolaciemu súdu neostala iná možnosť len zrušiť napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že pokiaľ súd prvého stupňa má výhrady k špecifikácii petitu, treba zdôrazniť, že iba súd rozhoduje ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia. Prípadným návrhom navrhovateľov na znenie výroku rozhodnutia pritom nie je viazaný. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd musí dbať, aby vyjadroval z obsahového hľadiska, to čoho sa navrhovatelia návrhom na začatie konania skutočne domáhali.

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré sú uvedené vyššie, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.