

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/187/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113206106
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:6113206106.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: B. O., narodená XX. XX. XXXX, bytom N., U. mieru XXXX/X, zastúpená JUDr. Martou Ivaničovou, advokátkou v Banskej Bystrici, Dolná 62, proti odporcom: 1/B. C., narodená XX. XX. XXXX, 2/B.. F. C., narodený XX. XX. XXXX, obaja bytom R. R., H. XXXX/XX, odporca v 2/ rade zastúpený (od 06. 05. 2013) JUDr. Ondrejom Sochorom, advokátom v Banskej Bystrici, ulica Profesora Sáru č. 3873/44, o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v 2/ rade, proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/125/2013-17 zo dňa 04. apríla 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 12. 03. 2013 Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o návrhu navrhovateľky na vydanie (nariadenie) predbežného opatrenia pred začatím súdneho konania tak, že zakázal odporcovi v 2/ rade scudziť, založiť, zriadiť vecné bremeno alebo akýmkoľvek iným spôsobom previesť na iného spoluvlastnícky podiel vo veľkosti jedna polovica k nehnuteľnostiam v kat. území T. H., zapísaným na liste vlastníctva č. XX ako parcela č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1220, spolu s rodinným domom súpisné číslo XXX na parcele č. XXX/XX a to do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy V XXXX/XX-XXX/XX uzavretej medzi odporcami v 1/ a 2/ rade, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z odporkyne v 1/ rade na odporcu v 2/ rade. Ďalej tiež súd prvého stupňa napadnutým uznesením navrhovateľke uložil, aby v lehote 20-tich dní od doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh na začatie konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy V XXXX/XX-XXX/XX uzavretej medzi odporcami v 1/ a 2/ rade, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z odporkyne v 1/ rade na odporcu v 2/ rade. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na obsah spisu (z neho hlavne s poukazom na návrh navrhovateľky) a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e/) tým, že dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je podaný dôvodne a keďže mu v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tak v odôvodnení tieto skutočnosti iba skonštatoval a ďalšie dôvody uvádzať nemusel, avšak za potrebné považoval ešte dodať, že predbežné opatrenie je procesným inštitútom, pri vydaní ktorého prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a v tomto prípade táto súdna ochrana spočíva v tom, aby sa odporcovi v 2/ rade zamedzilo disponovať so spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach v takom rozsahu, ktorý by nežiadúcim spôsobom ovplyvnil samotné konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, nakoľko pokiaľ by odporca v 2/ rade v priebehu súdneho konania previedol spoluvlastnícke právo na inú osobu, alebo inak nehnuteľnosti zaťažil, tak by sa zhoršila vymáhateľnosť práva navrhovateľky. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že bolo porušené jej zákonné predkupné právo spoluvlastníčky a preto mieni návrhom na súde napadnúť platnosť kúpnej zmluvy, pričom pri trvaní súdneho sporu niekoľko mesiacov má obavy, aby odporca v 2/ rade počas doby konania predmetný spoluvlastnícky podiel nadobudnutý kúpnu zmluvou nescudzil, resp. inak nezaťažil. Predbežné opatrenie môže

zaniknúť v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a/ OSP aj v tom prípade, ak navrhovateľka v súdom určenej lehote nepodá návrh na začatie konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, čo jej súd uložil v zmysle ustanovenia § 76 ods. 3 OSP.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol odporca v 2/ rade, domáhajúci sa jeho zrušenia a vrátenia veci prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne jeho zmeny tak, aby návrh na predbežné opatrenie bol zamietnutý, prípadne aby napadnuté uznesenie bolo pozmenené v tom smere, aby nebránilo mimosúdnemu vyriešeniu súdneho sporu účastníkmi. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie vecí, keď sa nestotožňuje s dôvodmi pre nariadenie predbežného opatrenia a napadnuté uznesenie považuje aj za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (jeho odôvodnenia). Má za to, že neboli splnené ani základné požiadavky kladené na návrh na vydanie predbežného opatrenia a preto toto považuje za rozhodnutie vydané v rozpore s OSP. Zo samotného návrhu nevyplývajú žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by mali odôvodňovať nariadenie predbežného opatrenia, nevyplývajú z neho žiadne konkrétne okolnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a už vôbec z neho nevyplýva odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nakoľko súd prvého stupňa navrhovateľku nevyzval na opravu a doplnenie návrhu, už uvedené by malo byť bez ďalšieho dôvodom na zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie mu veci na ďalšie prípadné konanie. Konajúci súd tiež bližšie nezdôvodnil, akým spôsobom by mohlo byť v prípade zakázaného prevodu nežiadajúcim spôsobom ovplyvnené samotné konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, resp. akým spôsobom by mohla byť čo i len teoreticky zhoršená vymáhateľnosť práva navrhovateľky. Navrhovateľka sa žalobným návrhom vo veci samej nedomáha určenia jej vlastníckeho práva k spornému podielu (čo sa ani nemôže) a ani sa nedomáha nahradenia prejavu vôle z titulu údajného porušenia jej predkupného práva, teda akýkoľvek ďalší prevod sporného podielu nemôže ani len teoreticky ovplyvniť konanie o určenie neplatnosti spornej kúpnej zmluvy, pričom na konanie o určenie neplatnosti spornej kúpnej zmluvy nie je daný naliehavý právny záujem (v tomto smere poukazuje na vyjadrenie k žalobnému návrhu vo veci samej vedenej pod sp. zn. 6C/191/2013). Nakoľko sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu relatívnej neplatnosti, je tým automaticky vylúčené jej právo, aby sa žalobou o nahradenie prejavu vôle domáhala na nadobúdateľovi sporného podielu toho, aby jej tento bol ponúknutý na odpredaj za rovnakých podmienok. Len v takom prípade by boli dané podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko len v takom prípade by mohlo byť teoreticky ohrozené právo navrhovateľky, resp. vymáhateľnosť jej práva. Súd nezdôvodnil náležité nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, resp. či mal za preukázané nebezpečenstvo takejto ujmy, t. j. z akých okolností vyvodzuje, že on chce sporný podiel previesť na tretiu osobu, resp. tento zaťažiť. Vzhľadom na uvedené návrh navrhovateľky považuje výslovne za šikanózný výkon práva, nakoľko keby aj on previedol podiel na ďalšiu osobu, nebolo by tým dotknuté predkupné právo navrhovateľky, t. j. aj v takom prípade by sa mohla domáhať tiež nahradenia prejavu vôle voči ďalšiemu nadobúdateľovi. Pri záujme a snahe navrhovateľky vyriešiť celý spor mimosúdnou cestou znenie predbežného opatrenia bráni mimosúdnej dohode účastníkov, preto má za to, že toto by malo byť minimálne zmenené tak, že ako výnimka z obmedzenia prevodu by bola daná možnosť, aby mohol sporný podiel previesť na navrhovateľku. K podanému odvolaniu odporca v 2/ rade pripojil návrh navrhovateľky zo dňa 11. 04. 2013 (doručený Okresnému súdu Topoľčany 18. 04. 2013 - sp. zn. 6C/191/2013) o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a svoje vyjadrenie k tejto žalobe zo dňa 06. 05. 2013.

Navrhovateľka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že prakticky pri každej požiadavke smerujúcej k ochrane vlastníckeho práva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva už z potreby zachovania stavu veci existujúceho v čase uplatnenia práva do skončenia konania o veci a táto potreba je daná nutnosťou zamedzenia takým úkonom, v dôsledku ktorých by ani prípadný úspech požiadavky uplatnenej návrhom vo veci samej nemohol viesť k vyznačeniu nového stavu v katastri nehnuteľnosti. Za potrebný považuje aj zákaz takých úkonov, ktoré by mohli spôsobiť iné ťažkosti pri reálnom výkone vlastníckych práv.

K odvolaniu sa vyjadrila aj odporkyňa v 1/ rade, ktorej sa výrok napadnutého uznesenia nedotýka, ktorá uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s vyjadreniami odporca v 2/ rade v predmetnom konaní.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania odporca v 2/ rade

dospel k záveru, že napadnuté (pre podanie žaloby vo veci samej nezaniknuté) uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Odvolací súd nevzhladol odvolacie dôvody odvolateľa dôvodnými a opodstatnenými pre zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia, keď obavu z dispozičných úkonov odvolateľa ohrozujúcich priebeh konania i vykonateľnosť (vymáhateľnosť) prípadného vyhovujúceho rozsudku vo veci samej vzhladol dôvodnou, keďže dispozičné právo k prevodom nemá bez vydania predbežného opatrenia inak obmedzené, katastrálny úrad nedodržanie predkupného práva neskúma a podieľal sa ako účastník na právnom úkone, ktorého neplatnosť navrhovateľka žaluje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.