

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213210375
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213210375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:36234176, zast.: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO:36789615, proti žalovanému: C. nar. XX.XX.XXXX, L. t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Y. o zaplatenie 641,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 431,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 431,12 eur od 16.06.2010 do zaplatenia, do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 90,45 eur na trovách právneho zastúpenia a 38 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2013 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazže žalovaného k zaplateniu sumy 454,61 eur z titulu istiny, úroku vo výške 96,06 eur, úroku vo výške 56,27 eur, dlžnej poistnej vo výške 12 eur, poplatku za upomienku vo výške 16 eur, zmluvnej pokuty 6,75 eur, úroku z omeškania vo výške 0,13 eur, úroku z omeškania vo výške 139,96 eur, úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 618,94 eur od 15.05.2013 do zaplatenia, a trov konania: súdneho poplatku vo výške 38 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 118,34 eur. Pohľadávka mala vzniknúť na základe úverovej zmluvy uzatvorenej dňa 29.03.2010 medzi žalobcom a žalovaným.

Súd žalobu neúspešne doručoval na poslednú známu adresu žalovaného, preto mu súd uznesením č.k. 14C/2/2013-22 zo dňa 19.06.2013 podľa § 29 ods. 2, 5, 6 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ustanovil opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi, najmä s úverovou zmluvou zo dňa 29.03.2010 a splátkovým kalendárom k zmluve, pričom ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 29.03.2010 uzavrel žalobca a žalovaný úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 476,10 eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola vyčíslená vo výške 39,6%, ročná úroková sadzba vo výške 33,38%. Zmluvné podmienky sú tlačené drobným, ťažko čitateľným písmom.

Žalovaný sa zaviazal čerpaný úver splácať v mesačných splátkach po 22,49 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Po zaplatení dvoch splátok sa dostal do omeškania, preto ho žalobca vyzval k splateniu celého zostatku úveru vo výške 641,82 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Zmluva o úvere je upravená všeobecne v § 492 Obchodného zákonníka. Keďže žalovaný v predmetnom právnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, na tento vzťah sa vzťahuje aj zákon o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 30.06.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná v plnom rozsahu. Nárok žalobcu je oprávnený iba vo výške rozdielu čerpaného úveru (476,10 eur) a celkovej sumy vrátených splátok (44,98 eur), t.j. vo výške 431,12 eur, vrátane zákonného úroku z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 16.6.2010 do zaplatenia. Úverová zmluva totiž neobsahovala termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a preto v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) a ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 16.6.2010, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 16.6.2010 predstavovala 1,00 %, teda navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne.

Podľa § 137 Občianskeho zákonníka, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho zákonníka, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o § 142 ods. 3 O.s.p., kde súd žalobcovi priznal plnú náhradu: za zaplatený súdny poplatok 38 eur a za trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby 90,45 eur

(2 x odmena po 29,88 eur, 2 x režijný paušál po 7,81 eur, 20% DPH), pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny vypočítal z priznanej výšky plnenia (431,12 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).