

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010804  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612010804.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Ján Slovinský na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.6.2013 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:

Š. U., B.. X.X.XXXX P. I., C. I., O. X. I., U.. G.  
Č.. XXXX/XX, C. I.

je vinný

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

preto, že

dňa 27. marca 2012 okolo 11.30 hod. v I., B. D.. L. P., P. X. Č.. XX, využil nepozornosť poškodenej Y. V., B.. X.XX.XXXX, X. I., L. P. Č.. XXXX/XX, ktorej z kuchynského stola, z peňaženky odcudzil 50 € a keď ho poškodená z bytu prenasledovala, aby jej peniaze vrátil a dostihla ho pred bytovkou, udrel ju otvorenou dlaňou po líci a z miesta činu ušiel a konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 27.1.2011 trestným rozkazom Okresného súdu U. B. P. sp. zn. 5T 4/2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a iné, k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať vec násilím a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

a z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný obvinený zaplatiť poškodenej Y. V.Š., B.. X.XX.XXXX P. I., X. I., D.. L. P. Č.. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 50 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd po zhodnotení vykonaných dôkazných prostriedkov zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Š. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si presne pamätá čo sa stalo dňa 27.3.2012. Bol v ten deň u V. spolu s X., ale nebol v kuchyni a nezobral jej 50 €. Na byt išli preto, lebo X. si tam išiel kúpiť marihuanu. V.Á. im ukázala obálku a povedala, že je v nej pervitín. Na byte bol vtedy aj jej priateľ G. V.. Prášok V. rozsypal a povedal jej, nech v I. také „sračky“ nerobí. On nemá rád drogy a je proti tomu. V. je levočská dílerka drog a feťáčka. Krivo ho obvinila. Podľa neho chcela tých 50 € preto, lebo jej rozsypal prášok. Nedal jej žiadnu facku. Bol už trestaný a nie je žiadne neviniatko, ale v tomto je nevinne.

Svedkyňa - poškodená Y. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v uvedený deň jej telefonoval X., či môže prísť s kamarátom na kávu. Prišli a pozvala ich dnu do bytu. Behom piatich minút sa odohralo to, že pán U. ušiel a ona si všimla, že jej zmizli peniaze vtedy, keď sa otočila a robila im v kuchyni kávu. Peniaze mala v peňaženke, ktorú mala na chlebníku na stole. Utekala za U. von, naťahovala sa s ním. V tom ju U.Ý. udrel a ušiel. Cestou späť sa opýtala X. čo to malo znamenať, ale on povedal, že tiež pozeral čo sa to deje. Chcela sa dohodnúť so U. cez X., aby jej tie peniaze vrátil, ale keďže to nešlo, tak šla asi o dva dni na políciu. U. aj telefonovala, aby jej vrátil peniaze, tých 50 €. Čo sa týka tvrdenia, že mala predávať nejaký prášok, tak to nie je pravda. Ona v byte býva s mamkou, jej priateľom, so sestrou a bratom. Určite nepredáva nijaké drogy a nechodia za ňou do bytu cudzí ľudia. V trestnom konaní si uplatňuje škodu vo výške 50 €.

Svedok O. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedený deň telefonicky kontaktoval Y. V., lebo chcel od nej kúpiť „trávu“. Y. mu povedala, aby prišli za ňou do bytu. Prišiel aj so U.. Dala im obálku a keď sa pozreli dnu, tak jej povedali, že také nechcú, lebo tam bol pervitín. Š. U. jej to vyhodil na zem, urobil krik a povedal jej, že také ona nebude predávať deťom. Kričala na nich, že za to, že jej to rozsypali chce peniaze. Preto chce Y. V. od Š. U. 50 € a vymyslela si, že jej tie peniaze mal zobrať. V. pozná od mala, ale nie sú kamaráti. Raz do mesiaca, keď prišiel domov, nakoľko pracuje v Taliansku ako kuchár, tak prišiel za ňou, aby mu predala „trávu“.

Svedok J. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným U. sú kamaráti. Uviedol, že v noci mu volala V. a na druhý deň, keď išiel s kamarátom ku nej kúpiť trávu, tam mu povedala čo sa stalo, že prišiel k nej na byt X. a U.. U. jej mal vysypať pervitín na chodbe.

Svedok Y. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že momentálne pracuje ako krupier. Osobne pozná U. N. V., nakoľko pracoval ako taxikár a vozil obidvoch. O uvedenej veci počul, lebo viezol U. v uvedený deň. Prišiel po neho a po X. taxikom pred bytovku, kde neďaleko býva V. H. U. na ňu nadával. Povedal, že chceli od nej trávu a ona vytiahla obálku s pervitínom a preto jej ho rozsypal.

Svedok G. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že presný deň si už nepamätá. Nepamätá si ani jedného z dvoch pánov. Videl ich vtedy prvýkrát. Vie, že volali jeho priateľke Y. V., že chcú prísť na návštevu. Priateľka ich pustila do bytu. On išiel na záchod a počul krik. Priateľka kričala, že jeden z nich jej vzal peniaze a ušiel z bytu von. Ona utekala za ním. Potom mu povedala, že jej dal facku. Priateľka povedala, že to nenechá len tak, že pôjde na políciu. Priateľka mu povedala, že peniaze jej vzal U.. Dôvod návštevy tých dvoch pánov nepoznal.

Skutkový stav mal súd ďalej preukázaný aj z telefonických výpisov, z odpisu registra trestov, charakteristík, ako aj z ostatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály.

Z takto zisteného skutkového stavu súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom ich súhrne mal nesporne preukázané, že obžalovaný Š. U. svojim konaním tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Menovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Z takto vykonaných dôkazov, súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že sa stal skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný sa k spáchaniu prečinu krádeže nepriznal. Uviedol však, že je pravdou, že v kritický deň bol spolu s O. X. v byte u Y. V.. V konaní je usvedčovaný poškodenou Y. V., ktorá popísala spáchanie skutku a to, že ju telefonicky v ten deň kontaktoval X. a pozval sa k nej na návštevu spolu so U.. Pozvala ich dnu do bytu a z peňaženky, ktorú mala položenú na chlebníku na stole v kuchyni jej zmizlo 50 € a z kuchyne sa rozbehol smerom von obžalovaný U.. Za obžalovaným utekala a tento je dal facku. Uvedené potvrdil aj priateľ Y. V. G. V., ktorý bol vtedy s ňou v byte a hoci bol v ten čas na toalete počul krik jeho priateľky, že U. jej vzal peniaze a dal jej facku. Priebehu skutkového deja zodpovedá aj výpis uskutočnenej telefonickej komunikácie, ktorá prebehla tak, ako to povedala vo svojej výpovedi poškodená V.Á.. Výpoveď obžalovaného Š. U. súd vyhodnotil ako účelovú a tendenčnú s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, nakoľko si je sám obžalovaný vedomý toho, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci. Nebolo v konaní preukázané tvrdenie obžalovaného, že poškodená mala predávať drogy, že jej mali vysypať prášok - pervitín na chodbe, nebolo to žiadnym dôkazom zdokumentované. Svedok O. X. je kamarátom obžalovaného a súd jeho výpoveď hodnotil ako účelovú s úmyslom pomôcť obžalovanému. Svedok T. v podstate nič nevidel a o veci mu povedal obžalovaný. Svedok J. U. taktiež nevniesol do deja skutočnosti, ktoré by boli v prospech obžalovaného a taktiež je jeho kamarátom.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva cudzej veci.

Zo správy podanej mestom I. vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil dopravného priestupku, nerešpektovaním dopravnej značky - zákazu zastavenia. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ deväť krát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a pre násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu U. B. P. sp. zn. 3T 91/2011 zo dňa 18.5.2011, právoplatným dňa 18.5.2011 pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/, d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 20.10.2011. Predtým bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu U. B. P. sp. zn. 5T 4/2011 zo dňa 27.1.2011, právoplatným dňa 15.2.2011 pre prečin ublíženia na zdraví, výtržníctva a krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a/, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona k podmienenému trestu v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, do 16.2.2013. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 28.12.2010 a dňa 3.4.2011 a bola mu uložená pokuta v oboch prípadoch vo výške 10 €.

Súd pri zvážení všetkých okolností rozhodných pre druh a výmeru trestu, s prihliadnutím k osobe obžalovaného, možnostiam jeho nápravy a prevýchovy uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko sa menovaný dopustil žalovaného skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu U. B. P. sp. zn. 5T 4/2011. Pri výmere trestu súd priťažujúco hodnotil predchádzajúce odsúdenia menovaného v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona a preto s poukazom na § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby u menovaného o jednu tretinu a uložil mu trest v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov. Vzhľadom k osobe obžalovaného, jeho trestnej minulosti a k § 49 ods. 2 Tr. zákona iný ako nepodmienečný trest u menovaného neprichádza do úvahy. Keďže menovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil do ústavy na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodená Y. V. si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 50 €, ku ktorej náhrade súd obžalovaného zaviazal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.