

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200221
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313200221.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa BYTY Čadca, s.r.o., Májova 1107, IČO: 36 37 3907, právne zastúpeného Mgr. Michalom Durajom, advokátom, Advokátska kancelária, Sládkovičova 1700, Čadca, proti odporcom v rade 1/ I. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., X. XXXXX, XXXX Q. P. a odporkyni v rade 2/ J. Č., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O.. XXXX Z. H. Č.. XX, o zaplatenie 332,80 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 332,80 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 332,80 € od 1.12.2012 do zaplatenia.

Odporcovia v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 87,88 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 68,56 € a súdneho poplatku 19,50 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 4.1.2013 sa navrhovateľ voči odporcom v rade 1/, 2/ domáhal zaplatenia 332,80 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že je správcom bytu č. XX na ulici B. XXX/XX/C D. Č.. Uzatvoril s odporcami v rade 1/, 2/ zmluvu o výkone správy, pričom odporcovia v rade 1/, 2/ neuhrádzajú služby spojené s užívaním bytu č. XX na ulici B. XXX/XX/C D. Č. a vznikol im dlh v celkovej výške 332,80 €. Predžalobnou výzvou zo dňa 30.11.2012 vyzvali odporcov na úhradu dlžnej sumy do 7 dní od doručenia výzvy, na ktorú však odporcovia v rade 1/, 2/ nereagovali a ich dlh neustále narastá.

Okresný súd Čadca dňa 22.1.2013 pod č. 5Ro/2/2013 vydal platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia odporcom v rade 1/, 2/ do vlastných rúk uznesením zo dňa 13.3.2013, nakoľko odporcovia v rade 1/, 2/ sa nachádzajú mimo územia SR.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 332,80 € s príslušenstvom. S poukazom na ustanovenie § 200 e), a), ods.1 O.s.p. nakoľko predmet konania nepresiahol sumu 1.000,-€ jedná sa o drobný spor, ktorú vec súd s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu 16C/150/2013 a to zmluvy o výkone správy bytu v bytovom dome 111 na ulici B. Č. H. XX (č.l. 8 až 10) mal súd zistené, že odporcovia v rade 1/, 2/ uzatvorili s BYTY Čadca, s.r.o. zmluvu o výkone správy k bytu č. 31. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2011 do 30.11.2012 mal súd zistené, že odporcovia majú nedoplatok na službách spojených s užívaním bytu č. 31 za sledované obdobie vo výške 332,80 € (viď sumárna analýza platieb č.l. 6). Predžalobnou výzvou zo dňa 30.11.2012 navrhovateľ

vyzval odporcov v rade 1/, 2/ na zaplatenie dlžnej sumy (vid' č.l. 7), ktorú sumu však odporcovia v rade 1/, 2/ doposiaľ neuhradili.

Podľa § 671 ods.1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

(2) Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Navrhovateľ poskytol odporcom služby spojené s užívaním bytu, za ktoré služby odporcovia v rade 1/, 2/ úhradu riadne a včas neuhradili a za obdobie od 1.1.2011 do 30.11.2012 dlhujú na službách spojených s užívaním bytu sumu 332,80 €, k úhrade ktorej sumy ich aj súd zaviazal.

Podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

(2) Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporcovia v rade 1/, 2/ sa dostali do omeškania odo dňa 1.12.2012, preto s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ich súd zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania z dlžnej sumy od tohto dňa. Výšku úrokov z omeškania súd určil podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 v znení neskorších zmien.

Podľa § 3, ods.1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania, t.j. základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 1.12.2012 činila 0,75 % + 8 % bodov podľa § 3 nariadenia, t.j. celkom 8,75 €, k úhrade ktorého úroku z omeškania aj súd odporcov zaviazal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a odporcov v rade 1/, 2/ zaviazal k úhrade trov konania navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 19,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 68,56 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky č. 655/2004 Zb. zákonov v znení neskorších zmien. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods.1 vyhlášky na sumu 26,56 € za jeden úkon, celkom priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 14 ods.1, písm.a) v sume 26,56 € a podanie návrhu vo veci samej zo dňa 4.1.2013 podľa § 14 ods.1, písm.b) v sume 26,56 €, to je v sume 53,12 €. Tiež s poukazom na ustanovenie § 16 ods.3 O.s.p. za tieto dva úkony súd priznal právnenému zástupcovi aj tzv. režijný paušál za úkon z roku 2012 v sume 7,63 € a za úkon z roku 2013 v sume 7,81 €, to je celkom v sume 15,44 €. Celkom v sume 68,56 €.

Trovy právneho zastúpenia a to za úkon predžalobná výzva súd právnemu zástupcovi nepriznal, nakoľko ich úhrada nevyplýva z ustanovenia § 14 vyhlášky č. 655/2004 Zb. zákonov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.