

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200889
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1223200889.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: ERS Holding, spol. s r.o., Šamorínska 10, 821 06 Bratislava, IČO: 35 702 982, práv. zastúpený: JUDr. Tomáš Balážik, advokát, Šamorínska 10, 821 06 Bratislava, IČO: 40 184 013 proti žalovaným: 1/ LIPO-REAL s.r.o., Priemyselná 2678/1, 917 01 Trnava, IČO: 46 733 574, 2/ GENERALITY, a. s., Bavlárska 312/9, 911 05 Trenčín, IČO: 47 132 507, o obnovu konania a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 25Cb/29/2023-1050 zo dňa 27.03.2023 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 25Cb/29/2023-1050 zo dňa 27.03.2023 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 25Cb/29/2023-1050 zo dňa 27.03.2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd žalovaného 1/ zaviazal nenakladať s určitými vecami alebo právami nehnuteľností: zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, katastrálne územie J., na LV č. XXX ako: - Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: pozemok, parcela č. XXXX/X - záhrady vo výmere 3846 m²; pozemok, parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 803 m²; pozemok, parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 49 m²; pozemok, parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 32 m²; pozemok, parcela č. XXXX/X záhrady vo výmere 165 m² pozemok, pozemok parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 183 m² a Stavby: výrobná hala súp. č. 851, postavená na pozemku (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape) parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 183 m²; hala bez súp. č., postavená na pozemku (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape) parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 803 m²; adm. budova bez súp. č., postavená na pozemku (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape) parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 49 m²; sklad bez súp. č., postavená na pozemku (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape) postavená na pozemku (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape) parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 32 m²; v rozsahu ich predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom v prospech inej osoby, do právoplatného skončenia súdneho konania rozhodnutím súdu zo žaloby na obnovu konania podanej žalobcom 02.03.2023, vedenej pod sp. zn. 25Cb/29/2023, týkajúcej sa pôvodného konania vedeného pod sp. zn. 26Cb/402/2015 na Okresnom súde Bratislava II, ako aj do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky z podaného dovolania žalobcom 26.02.2023, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Cob/209/2020 zo dňa 16.11.2022 a zároveň do právoplatného skončenia súdneho konania na Ústavnom súde Slovenskej republiky vedeného pod sp. zn. 551/2023 Rvp, z podanej ústavnej sťažnosti žalobcom dňa 26.02.2023 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Cob/209/2020 zo dňa 16.11.2022, k výroku I. uvedeného rozhodnutia.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 02.03.2023 domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26Cb/402/2015 a zároveň doručil súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že u žalobcu ide o právnu neistotu ako vo veci žaloby na obnovu konania bude rozhodnuté príslušným súdom a či žalovaný v 1. rade nescudzí nehnuteľnosti alebo ich inak nezaťaží.

3. Súd prvej inštancie aplikoval pri rozhodovaní § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2 CSP.

4. V danom prípade súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to prostredníctvom nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že obmedzenie žalovaného v 1. rade formou neodkladného opatrenia, aby nenakladal so špecifikovanými nehnuteľnosťami vzťahuje žalobca predovšetkým na obdobie do právoplatného skončenia tohto súdneho konania o obnove konania, ktoré sa týka konania vedeného pod sp. zn. 26Cb/402/2015 na Okresnom súde Bratislava II súde, ako aj do právoplatného skončenia dovolacieho konania v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/209/2020 zo dňa 16.11.2022 a konania o ústavnej sťažnosti týkajúcej sa uvedeného rozsudku odvolacieho súdu. Vzhľadom na to, že zatiaľ nie je dostatočne osvedčené, že existujú zákonné dôvody pre rozhodnutie súdu o povolení požadovanej obnovy konania - súd sa nimi bude podrobne zaoberať v tomto konaní až pri posudzovaní veci samej na základe vykonaného dokazovania - súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v danom čase za neprimeraný a vážny zásah do vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade. Obmedzovať vlastnícke právo žalovaného v 1. rade na tak dlhý čas, t. j. kým sa právoplatne skončí dovolacie konanie a konanie o ústavnej sťažnosti (obe týkajúce sa sporovej veci vedenej pod sp. zn. 26Cb/402/2015), ako aj na čas, kým súd právoplatne rozhodne o žalobe na obnovu konania, je podľa názoru súdu neprimerané, a to aj z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia je výnimočný inštitút súdnej ochrany, pri ktorom súd nevykonáva žiadne dokazovanie, čiže vychádza výlučne z tvrdení žalobcu uvedených v podanom návrhu.

5. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že pri rozhodovaní súdu o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobstojí ani tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný v 1. rade neuhradil kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti a preto neodkladné opatrenie by nemalo predstavovať neprimeraný zásah do práv žalovaného v 1. rade. Totiž otázku, či bola riadne uhradená cena predmetných nehnuteľností posudzoval súd v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/402/2015 a bude sa opätovne posudzovať, ak súd vec znovu prejedná v závislosti od výsledku príslušného dovolacieho konania, či konania o ústavnej sťažnosti, prípadne po tom, ak súd povolí obnovu konania. Súd v danom štádiu konania nemá nepochybne preukázané, či bola cena predmetných nehnuteľností uhradená a ak áno, či jej výška bola primeraná. Uhradenie ceny nehnuteľností je medzi subjektmi konania sporné a túto otázku súd nemôže relevantným spôsobom vyhodnotiť v rámci jeho rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podstatná je však otázka, či žalobca v tomto konaní hodnoverne osvedčil, že žalovaný v 1. rade vykonáva kroky smerujúce k reálnemu scudzeniu predmetných nehnuteľností. Žalobca do spisu založil online inzeráty (č. I. 622 - 623 a 642 - 657), ktoré sa majú týkať ponuky na predaj predmetných nehnuteľností prostredníctvom realitnej kancelárie, pričom prvý je zo dňa 10.07.2022, ďalšie zo dňa 02.03.2023 a 03.03.2023. Súd z nich nemá nepochybne za preukázané, že žalovaný v 1. rade predmetné nehnuteľnosti aj skutočne predá, či zaťaží vecným bremenom. Žalobca vo svojom rozsiahlom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej poukazuje na rôzne ďalšie skutočnosti a zistenia orgánov činných v trestnom konaní (napr. že v konaní pod sp. zn. 26Cb/402/2015 súd vydal rozhodnutie bez toho, aby bola predmetná kúpna zmluva týkajúca sa nehnuteľností založená v spise, alebo že sú nezrovnalosti v znaleckom posudku použitom v uvedenom konaní, resp. zistenia ohľadom platieb týkajúcich sa ceny nehnuteľností, a i.), tieto sa však týkajú veci samej a súd sa nimi bude zaoberať pri rozhodovaní o žalobe na obnovu konania v rámci dokazovania.

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Má za to, že Uznesenie súdu prvej inštancie s výrokom Uznesenia: „Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá“ je svojvoľné (ničím právne nepodložené) a najmä v rozpore so stabilnou rozhodovacou praxou súdov pre obdobné prípady, ako je vec sama (napr. Uznesenie Krajského súdu Nitra 6Co/182/2016 zo dňa 10.06.2016 a iné), čo spôsobuje nerovnosť poskytovania súdnej ochrany žalobcovi. Uviedol, že podrobne a široko odôvodnil rozhodujúce skutočnosti, skutkový stav veci odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia vo veci v čl. I návrhu a v čl. II návrhu Doplňujúce závažné

skutočnosti, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, s návrhom nariadenia neodkladného opatrenia, poukazujúc na dôkazy navrhovateľom/ žalobcom (zákonne obstarané zo začatého trestného konania vo veci samej vedeného pod ČVS: KRP-116/2-VYS-TN-2020), a tieto svedčia o nezákonom konaní žalovaného v 1. rade a aj žalovaného v 2. rade a tieto žalobca nemohol použiť do civilného sporového konania na Okresnom súde Bratislava II vedeného pod sp. zn. 26Cb/402/2015 a tým aj vznikol podľa žalobcu zákonný dôvod na žalobu na obnovu civilného sporového konania podanej zo dňa 02.03.2023 a s tým sa spája aj samostatne podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci. Poukázal v návrhu na priame dôkazy aj vypovedajúcich svedkov v trestnom konaní vrátane zápisníc o ich vypočutí, že žalovaný v 1. rade nekoná ako riadny vlastník, ale za neho koná žalovaný v 2. rade ako by bol on sám vlastníkom; z čoho sa môže javiť, že žalovaný v 1. rade je len bielym koňom žalovaného v 2. rade, na ktorého boli prepísané nehnuteľnosti žalobcu cestou žalovaného v 2. rade na žalovaného v 1. rade.

7. Uviedol, že v návrhu poukázal, že žalovaný v 1. rade sa snaží v súčasnosti cestou realitnej kancelárie a jej inercie scudzíť nehnuteľnosti na tretiu osobu, a tým by sťažili po takomto prevode nehnuteľností na domáhanie sa vlastníckych práv žalobcu k nehnuteľnostiam po prípadnom rozhodnutí súdov vo veci, že vlastníkom uvedených nehnuteľností je žalobca a zmluva s vkladom vlastníckeho práva povolením pod V- 9957/15 zo dňa 07.09.2015 je neplatná, kde v ďalšom konaní na súde je potrebné skúmať súdom z podanej žaloby žalobcom na obnovu konania, či kúpna zmluva je platná, kde pri zmluvnom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je právnym dôvodom nadobudnutia vlastníctva (iustus titulus) zmluva a právnym spôsobom nadobudnutia vlastníctva (modus acquirendi), teda či žalovaný v 1. rade nenadobudol nehnuteľnosti od žalobcu v rozpore s čl. 20 ods. 1 vety tretej. Týmto skúmaním respektíve posudzovaním je domáhanie sa žalobcom podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a to podaním žaloby na obnovu konania podanej žalobcom zo dňa 02.03.2023 vedenej na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 26Cb/402/2015 a žalobou na obnovu konania s predloženými dôkazmi žalobcom k žalobe sa má prívodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. Má za to, že o žalobe na obnovu konania je potrebné právoplatne rozhodnúť príslušným súdom podľa § 413 až § 415 CSP. Do toho času pre žalobcu ide o právnu neistotu, ako vo veci žaloby na obnovu konania (02.03.2023) bude rozhodnuté (príslušným súdom) a či žalovaný v 1. rade nescudzí nehnuteľnosti alebo ich inak nezaťaží. Taktiež poukázal aj na prebiehajúce súdne konania na dovolacom súde - Najvyšší súd SR a na Ústavnom súde SR, ako je uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde aj pri uvedených mimoriadnych opravných prostriedkoch a sťažnosti na ústavnom súde z porušeného práva žalobcu na spravodlivé konanie je možné, že aj samotné rozhodnutie Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 3Cob/209/2020-1009 zo dňa 16.11.2022, môže byť zrušené a vec mu vrátená na ďalšie konanie. Napriek tomu, že mimoriadny opravný prostriedok a ústavná sťažnosť nemajú účinky na odklad vykonateľnosti rozhodnutia krajského súdu, to však neznamená, že tu neexistuje aj uvedená možnosť, že celé doposiaľ vykonané rozhodnutie vo veci nebude zmenené a súd vo veci neodkladného opatrenia nemôže uzavrieť vopred, ako vo veci ďalej bude rozhodnuté (súdnymi autoritami) a/alebo ako bude vo veci rozhodnuté v konaní o obnove konania pre nové dôkazy doložené žalobcom vo veci, teda súd v tomto štádiu konania si nemôže vytvoriť úsudok vopred, komu patria vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, či žalovanému v 1. rade alebo žalobcovi.

9. Žalobca má tak za to, že splnil podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia všetky náležitosti neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 ods. 2 CSP. Žalobca uviedol, že rozhodujúce okolnosti sú, že prebiehajú vo veci súdne konania, že podal žalobca žalobu na obnovu konania vo veci na meritórne rozhodnutie o určení vlastníckych práv s určením neplatnosti uzatvorenej kúpnej zmluvy zapísanej pod V- 9957/15 zo dňa 07.09.2015 do príslušného katastra nehnuteľností s opísaním dôvodností na jej podanie žalobcom s podpornými dôkazmi. Návrh na neodkladné opatrenie spĺňa náležitosti podľa § 132 CSP s opísanými rozhodujúcimi skutočnosťami odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov (vlastníckych práv) a žalobca poukázal na skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť (predloženými písomnosťami /dôkazy) a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vlastníckych práv žalobcovi, s podporným predložením dôkazov z trestného konania vo veci svedčiacich o právnom nároku žalobcu vlastníckych práv, ktorých bol nezákonne zbavený konaním žalovaných v 1. a 2. rade preukazujúc, že žalobca je vlastníkom uvedených nehnuteľností a žalovaný ich získal v rozpore s čl. 20 ods. 1 vety tretej ústavy SR, kde majetok nadobudnutý (žalovaným) v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Žalobca konkrétne v návrhu uviedol

akého neodkladného opatrenia sa domáha a to aby žalovaný v 1. rade nenakladal s určitými vecami alebo právami nehnuteľností: zapísanými v katastri nehnuteľností vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres Bratislava II, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, katastrálne územie Nivy, na LV č. XXX ... v rozsahu ich predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom v prospech inej osoby, tak ako je uvedené v petite žalobného návrhu.

10. Žalobca sa nestotožňuje s názorom súdu, že obmedzením žalovaného na prevod nehnuteľností na tretiu osobu v rozsahu ich predaja, darovania, zamenenia a zaťaženia v prospech inej osoby zo zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu založenému právu alebo zaťaženiu vecným bremenom Nehnuteľností, by išlo o vážny zásah do vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade. Žalovaný takouto úpravou pomerov súdom nedochádza o vlastníctvo nehnuteľností ani o v medziach zákona oprávnenia predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním (v tomto rozsahu). Opačne, nenariadením neodkladného opatrenia súdom sa porušuje ochrana vlastníckeho práva žalobcu. Uvedeným dočasným opatrením podľa žalobcu sa len dosiahne stabilizácia existujúcich právnych pomerov, pre účely a po dobu trvania súdneho konania vo veci samej, ktoré bolo začaté na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26Cb/402/2015, iniciované navrhovateľom podaním žaloby o určenie vlastníctva a najmä naň nadväzujúce podanie žalobcom návrhu na obnovu (uvedeného) konania podaním zo dňa 02.03.2023, kde žalobca zároveň odôvodnil dôvodnosť obnovy konania vo veci o získané nové dôkazy z trestného konania (konaného v tej istej veci) vedené ČVS: KRP 116/2-VYS-TN-2020 ČVS: KRP 116/2-VYS-TN-2020, za obzvlášť závažný zločin porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) trestného zákona a v bode č. 2) za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) trestného zákona a tieto dôkazy žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní na súde a tieto majú privodiť žalobcovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci, tak ako bolo navrhované v pôvodnom konaní na súde. Žalobca vo veci návrhu na vydanie neodkladného opatrenia svoje tvrdenia aj podporil dôkazmi a súd sa uvedenými dôkazmi vo veci nevysporiada v napádanom uznesení.

11. Podľa žalobcu súd má osvedčiť pred vydaním Uznesenia o neodkladnom opatrení, či tu existuje dôvodnosť na obnovu konania a/alebo či ju bude osvedčovať až o povolení požadovanej obnovy konania. Ak súd neosvedčil pred vydaním napádaného uznesenia nedôvodnosť návrhu žalobcu na obnovu konania, tak potom pre posúdenie návrhu na neodkladné opatrenie nemôže bez riadneho odôvodnenia napádaného uznesenia súd uvádzať, že zatiaľ nie je dostatočne osvedčené, že existujú zákonné dôvody pre rozhodnutie súdu o povolení požadovanej obnovy konania, ktoré bude podľa súdu ďalej osvedčovať a zaoberať sa dôkazmi žalobcu až v konaní o prípustnosti o návrhu na obnovu konania pri posudzovaní veci samej na základe vykonaného dokazovania. Uvedené odôvodnenie súdu tak doslovne zakladá zmatečnosť a nepreskúmateľnosť odôvodnenia uznesenia k výroku napádaného uznesenia, s porušením ochrany na právnu istotu žalobcu na zrozumiteľnosť odôvodnenia napádaného uznesenia, ktoré je podľa žalobcu arbitrárnym rozhodnutím.

12. Podľa žalobcu nemôže obstať odôvodnenie súdu, že nariadením neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu by mohlo dôjsť k nevyváženému postaveniu sporových strán aj v samotnom konaní vo veci samej. Podľa jeho názoru totiž obe strany sporu musia strpieť rovnaký čas skončenie súdneho konania o určení vlastníckych práv k nehnuteľnostiam a to s rovnakým časovým konaním súdov vo veci. Podľa žalobcu vo väčšej nevýhode v súdnych konaniach a jeho dĺžky času je žalobca, nakoľko žalovaný počas súdnych konaní poberá príjem nájom a žalobca je v právnej neistote vo veci bez zaplataenia kúpnej ceny (bez akýchkoľvek príjmov z nehnuteľností, teda žalobca je hospodársky a ekonomicky znevýhodnený oproti žalovanému, kde podľa žalobcu sa žalovaný bezdôvodne aj obohacuje na úkor majetku žalobcu, čo bude predmetom iného konania nakoľko sa jedná o príjmy z nájomného. Preto aj na konkrétny prípad podľa žalobcu nemôže dochádzať k nevyváženému postaveniu sporových strán aj v samotnom konaní vo veci samej, kde práve žalobca je v horšom postavení, ako žalovaný v 1. rade, kde sa má strpieť pre strany sporu na zachovanie právnej istoty, ako sa vo veci samej rozhodne príslušnými súdmi vo veci a to komu objektívne vlastníctvo k nehnuteľnostiam patrí. Súdom vo veci potom zvyhodňuje žalovaného v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu na konečné rozhodnutie vo veci takými to nelogickými odôvodneniami, že ide o výrazný zásah do práv žalovaného v 1. rade, neodkladným opatrením. Opačne neodkladným opatrením vo veci sa len vyvažuje ochrana strán sporu a tým sa aj predchádza do konečného rozhodnutia vo veci a to ďalším prípadným súdnym sporom medzi tretími osobami (budúcim kupujúcim) a vlastníkom nehnuteľností, o ktorom vo veci rozhodne súd.

13. Žalobca má tak za to, že súd vo veci napádaného Uznesenia sa odklonil od právneho názoru osôb zastávajúcich súdne autority, ako sa aj odklonil od rozhodovacej praxe vyšších súdov vo veci, k pomeru veci a skutočností preukazujúcich žalobcom, že je možné požadovať súdnu ochranu na nariadenie neodkladného opatrenia aj vtedy, ak sa preukáže, že inzeruje strana sporu predaj konkrétnej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu o určenie vlastníctva a vo veci stačí obava len v rovine budúcnosti z možného predaja tretej osobe, čo vyplýva aj z diskusie odborných a uznaných sudcov.

14. Žalobca uviedol, že mu je zrejmé, že konanie o neodkladnom opatrení nie je dokazovaním vo veci samej, ale uvedené dôkazy preukazujú, že nedošlo zo strany žalovaného v 1. rade k poctivému obchodu pri nadobúdaní sporných nehnuteľností a v nepoctivom konaní žalovaného v 1. rade aj pokračuje alebo má snahu o prevedenie nehnuteľností na tretiu osobu inzerovaním uvedených nehnuteľností cestou realitnej kancelárie s ich predajom, pritom žalovaný vie a musí vedieť, že vo veci prebieha začaté trestné konanie, že bolo žalobcom proti rozhodnutiu krajského súdu vo veci podané dovolanie a ústavná sťažnosť ako aj vie, že žalobca vyzval žalovaného v 1. rade na bezodkladné „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 14.04.2015 s vkladom vlastníckeho práva povoleným pod V- 9957/15 zo dňa 07.09.2015, v prospech kupujúceho LIPO REAL s.r.o. “, ktorú podpísali za predávajúceho ERS Holding spol. s.r.o. v zastúpení BENEFIT GROU II, a.s (záložný veriteľ) zast. Mgr. Martin Kolár - predseda predstavenstva; zo dňa 27.02.2023, čo bolo doručené aj žalovanému v 1. rade aj žalovanému v 2. rade a žalovaný ďalej pokračuje v inzercii na predaj uvedených nehnuteľností, teda sa snaží uvedených nehnuteľností zbaviť na tretiu osobu a ani žalovaní v 1. a v 2. rade na uvedenú výzvu na vypovedanie zmluvy, nereagovali.

15. Žalobca opakovane zdôrazňuje, že svojim návrhom na neodkladné opatrenie nesiaha na vlastnícke právo žalovaného, ale len žiada súd na obmedzenie jeho dispozície s predmetom vlastníctva ako je uvedené v návrhu žalobcu na vydanie súdom neodkladného opatrenia, nakoľko sa žalobca domáha vo veci vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktorých sa zmocnil žalovaný a tieto chce scudziť na tretiu osobu a preto žalobca žiada ochranu neodkladným opatrením do právoplatného rozhodnutia o obnove konania podaného dňa 02.03.2023. Žalobca dáva do pozornosti, že mimoriadny opravný prostriedok na obnovu konania vo veci pod sp. zn 26Cb/402/2015 neodporuje konkurencii mimoriadnych opravných prostriedkov, čo vyplýva aj zo stabilnej judikatúry.

16. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že neodkladné opatrenie v navrhovanom znení nariadi.

17. Žalovaný v 1. rade sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 21.06.2023. Uviedol, že považuje podanie návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia ako jednu z ďalších obštrukcií žalobcu bez reálneho podkladu. Po uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 14.04.2015 žalovaným 1/ ako kupujúcim a po zápise vlastníckeho práva v prospech žalovaného 1/ do katastra nehnuteľností, k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, došlo zo strany žalobcu k vyvolaniu nasledovných súdnych a trestných konaní:

- rozhodcovské konanie vedené na Stálom rozhodcovskom súde Slovenskej bankovej asociácie pod sp. zn. 11/2014-7461, vo veci určenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu (kúpnej zmluvy zo dňa 14.04.2015), právoplatne skončené z dôvodu odmietnutia žaloby;
- súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 28Cb/141/2015, vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu (zmluvy o postúpení pohľadávky z OTP Banky Slovensko, a.s. ako postupcu na žalovaného 2/ ako postupníka), v spojení s odvolacím konaním vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Cbo/55/2017, právoplatne skončené z dôvodu zamietnutia žaloby;
- súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 26Cb/402/2015, vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu (kúpnej zmluvy zo dňa 14.04.2015), v spojení s odvolacím konaním vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Cbo/209/2020, právoplatne skončené z dôvodu zamietnutia žaloby;
- trestné konanie vedené Krajským riaditeľstvom PZ v Trenčíne pod ČVS:KRP-116/2- VYS-TN-2020, v súčasnosti ešte prebiehajúce, po viac ako 3 rokoch bez vznesenia obvinenia;
- trestné konanie vedené Krajským riaditeľstvom PZ v Bratislave, skončené z dôvodu zastavenia konania.

18. Žalovaný v 1. rade považuje za nespravodlivé a nedôvodné akékoľvek obmedzenie jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo strany súdu, či už vo forme zákazu ich prevodu alebo

zaťaženia, a to z dôvodu, že žalobca je nespokojný s tým, že z dôvodu jeho platobnej nedisciplinovanosti voči OTP Banke Slovensko, a.s. ako svojmu záložnému veriteľovi, prišiel o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Žalovaný v 1. rade i v zmysle vyššie uvedeného považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a v celom rozsahu sa s ním stotožňuje.

19. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd podľa § 34 CSP preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov a v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania žalobcu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

27. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

28. Podľa § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

29. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže neodkladné opatrenie nariadiť v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia, je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho

hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené.

30. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim najmä k bezodkladnej úprave pomerov strán a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane žalobcu. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti účastníkov konania, účastníci konania nemusia byť pred nariadením vypočutí a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť. Žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, t. j. potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, súčasne je jeho povinnosťou v zmysle § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čo môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkazmi a kvalifikovanou právnou argumentáciou. V neposlednom rade je v zmysle § 326 ods. 2 CSP daná povinnosť žalobcu pripojiť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia listiny, na ktoré sa odvoláva. Skutočnosť, že súd v zmysle § 329 ods. 1 CSP môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, zakladá potrebu vysokej presvedčivosti samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Z obsahu predmetného spisu odvolací súd zistil, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu prvej inštancie následne po podaní žaloby vo veci samej - žaloby na obnovu konania, sa žalobca proti žalovaným domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení tzv. zdržovacích nárokov (viď odsek 1 tohto odôvodnenia) s cieľom obmedziť vlastnícke právo žalovaného v 1. rade. Žalobca svoj návrh odôvodnil predovšetkým tým, že do skončenia konania o povolení obnovy je v právnej neistote, či žalovaný v 1. rade predmetné nehnuteľnosti nescudzí alebo inak nezaťažší, pričom žalovaný v 1. rade už vykonáva úkony smerujúce k predaju nehnuteľností. Žalobca sa žalobou vo veci samej domáha, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26Cb/402/2015. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 26Cb/402/2015-906 zo dňa 2.7.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/209/2020-1009 zo dňa 16.11.2022 súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným v 1. rade a žalobcom, v mene ktorého konal žalovaný v 2. rade, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. J., obec Bratislava - m. č. Ružinov (ďalej iba predmetné nehnuteľnosti) a určenia, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Neodkladné opatrenie žiadal žalobca nariadiť do právoplatného skončenia súdneho konania rozhodnutím súdu zo žaloby na obnovu konania podanej žalobcom 02.03.2023, vedenej pod sp. zn. 25Cb/29/2023, týkajúcej sa pôvodného konania vedeného pod sp. zn. 26Cb/402/2015 na Okresnom súde Bratislava II, ako aj do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky z podaného dovolania žalobcom 26.02.2023, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Cob/209/2020 zo dňa 16.11.2022 a zároveň do právoplatného skončenia súdneho konania na Ústavnom súde Slovenskej republiky vedeného pod sp. zn. 551/2023 Rvp, z podanej ústavnej sťažnosti žalobcom dňa 26.02.2023 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Cob/209/2020 zo dňa 16.11.2022, k výroku I. uvedeného rozhodnutia.

32. Odvolací súd súhlasí so žalobcom, že podrobne a široko odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čo však automaticky neznamená, že osvedčil zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení, predovšetkým, že osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca potrebu bezodkladnej úpravy neosvedčil. Podľa odvolacieho súdu žalobca neosvedčil predovšetkým dôvodnosť chráneného nároku. Procesné zabezpečenie má vždy vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, ktorým je v tomto prípade nárok žalobcu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníctva. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca v základnom konaní nebol úspešný, právoplatným rozhodnutím súdu bola jeho žaloba zamietnutá (viď ods. 30) a teda v tomto štádiu konania sa javí ako nedôvodné poskytnúť mu ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Je pravdou, že žalobca podal žalobu na obnovu konania, samotná žaloba na obnovu konania však nemôže bez ďalšieho viesť k záveru o jej opodstatnenosti a v konečnom dôsledku priaznivom

rozhodnutí v prospech žalobcu. Odvolací súd bez toho aby prejudikoval, ako rozhodne súd o žalobe na obnovu konania a aký bude výsledok dovolacieho konania, resp. konania o ústavnej sťažnosti má za to, že v tomto štádiu konania nie je možné obmedziť vlastnícke právo žalovaného v 1. rade, pretože nárok žalobcu nie je dostatočne osvedčený. Ak právoplatným rozhodnutím súdu bol nárok žalobcu zamietnutý, využitie mimoriadnych opravných prostriedkov a podanie sťažnosti automaticky neosvedčujú potrebu chrániť domnelý nárok žalobcu.

33. Odvolací súd preto súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že obmedzovať vlastníka nehnuteľností do skončenia konaní, ako navrhuje žalobca, by bolo neprimeraným zásahom do vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že súdy poskytujú ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia aj domnelým vlastníkom domáhajúcim sa svojho práva súdnou cestou, s týmto možno súhlasiť, rozhodujúce však je, či navrhovateľ neodkladného opatrenia svoj nárok dostatočne osvedčí. Ako už bolo uvedené, žalobcovi bola žaloba zamietnutá v riadnom konaní a podanie žaloby na obnovu konania v súbehu s ďalším mimoriadnym opravným prostriedkom - dovolaním neosvedčuje, že bude v konaní o obnove úspešný. Nové dôkazy, o ktorých žalobca tvrdí, že ich nemohol vykonať v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, budú predmetom konania o povolení obnovy.

34. K výhrade žalobcu, že súd prvej inštancie „mal osvedčiť pred vydaním uznesenia o neodkladnom opatrení, či existuje dôvodnosť na obnovu konania alebo či ju bude osvedčovať až po povolení obnovy“, odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie jednoznačne uviedol, že zatiaľ (t. j. v čase vydania rozhodnutia) nie je osvedčené, či sú splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy. Z ust. § 414 CSP vyplýva, že ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozsudkom rozhodne, či obnovu povolí alebo zamietne. V prípade povolenia obnovy konania vec znovu prejedná a rozhodne v obnovenom konaní v súlade s § 417 CSP, pričom treba zdôrazniť, že povolenie obnovy v žiadnom prípade neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej v obnovenom konaní. Súd teda rozhodne o tom, či obnovu povolí alebo nie až na základe dokazovania vykonaného na pojednávaní, pričom z obsahu žaloby a pripojených listín je zrejmé, že dôkazy, ktoré nebolo možné vykonať, získal žalobca z trestného konania vedeného pod ČVS:KRP 116/2-VYS-TN-2020 za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Odvolací súd nepovažuje v tomto štádiu konania dôvody obnovy konania uvádzané žalobcom za hodnoverné osvedčenie nároku. Podľa odvolacieho súdu tieto dôkazy neosvedčujú dôvody obnovy konania, keďže trestným konaním iniciovaným na základe jeho trestného oznámenia už žalobca argumentoval v základnom konaní, ktorého obnovy sa domáha. Odvolací súd rozsudkom č. k. 3Cob/209/2020-1009 zo dňa 16.11.2022 jeho návrh na prerušenie konania zo skončenia trestného konania zamietol, keď bol toho názoru, že v trestnom konaní sa neriešia otázky, ktoré by mohli mať vplyv na toto konanie. Musí byť preto predmetom dokazovania, či dôvody uvádzané žalobcom zakladajú prípustnosť obnovy konania a či sú spôsobilé viesť k zmene pôvodného rozsudku.

35. Ak žalobca tvrdí, že svojim návrhom nesiahá na vlastnícke právo žalovaného, ale žiada len o jeho obmedzenie, tak to nemožno chápať tak, že obmedzenie vlastníckeho práva formou nariadenia neodkladného opatrenia nie je zásahom do vlastníckeho práva a pre jeho nariadenie nemusia byť splnené zákonné predpoklady. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby, a to najmä do základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR, základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR a pod. Z daného hľadiska musí byť zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Podľa odvolacieho súdu návrh žalobcu je nielen neosvedčený, ale aj neproporcionálny vzhľadom na požadovanú dĺžku trvania neodkladného opatrenia. Ako uvádza sám žalobca, mimoriadny opravný prostriedok žaloba na obnovu konania neodporuje kumulácii mimoriadnych opravných prostriedkov, čo aj využil a podal okrem žaloby na obnovu konania aj dovolanie a navyiac ústavnú sťažnosť proti výroku I. rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/209/2020 - 1009 zo dňa 16.11.2022, pričom požadoval nariadiť neodkladné opatrenie do skončenia týchto konaní. Keďže konanie o povolení obnovy nemôže začať skôr ako bude rozhodnuté o dovolaní (konanie o povolení obnovy by teda malo nasledovať až po konaní o dovolaní), podľa odvolacieho súdu by bolo nariadenie neodkladného opatrenia do skončenia citovaných konaní, resp. do právoplatnosti najneskôr skončeného konania neprimeraným zásahom do vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade.

36. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný v 1. rade predmetné nehnuteľnosti inzeruje, čo podľa žalobcu (na rozdiel od súdu prvej inštancie) osvedčuje potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v záujme ochrany jeho záujmov. Odvolací súd zdôrazňuje, že hrozba ujmy je právne významná iba v tom prípade, ak navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) osvedčí dôvodnosť svojho nároku. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnený tento základný predpoklad, je nadbytočné zaoberať sa tým, či hrozí žalobcovi nejaká ujma. Žalobca totiž neosvedčil svoje tvrdenia odôvodňujúce poskytnutie súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia.

37. Pokiaľ ide o námietku nesprávneho právneho posúdenia, podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie aplikoval správne citované právne predpisy a zaoberal sa tým, či sú splnené základné zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dospel k správne záveru, že v tomto štádiu konania žalobca podaním žaloby o obnovu konania svoj nárok neosvedčil. Odvolací súd opakovane uvádza, že žalobca ako „domnelý vlastník predmetných nehnuteľností“ v súdnom konaní neuspel, jeho žaloba bola právoplatne zamietnutá a dôvody uvedené v žalobe na obnovu konania bez vykonania dokazovania neosvedčujú záver o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude chránený nárok žalobcu. K námietke žalobcu, že súd si v tomto štádiu nemôže sám urobiť úsudok, komu patria predmetné nehnuteľnosti, odvolací súd uvádza, že súd je povinný skúmať pravdepodobnosť chráneného nároku vždy podľa aktuálneho stavu konania, jeho rozhodnutie nie je výsledkom svojvoľe, ale vychádza z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, listinných dôkazov a konkrétnych okolností prípadu.

38. Odvolací súd nesúhlasí ani s tvrdením, že napadnuté uznesenie je arbitrárne. Skutočnosť, že žalobca sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožňuje, sama o sebe nepostačuje na prijatie ním tvrdeného záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nesleduje účel základného práva na súdnu ochranu. To, že súd prvej inštancie neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv žalobcu, nemožno považovať za porušenie práva v zmysle čl. 46 Ústavy SR, nakoľko pod právo na spravodlivý proces nemožno subsumovať právo sporovej strany, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi závermi, navrhovaním a hodnotením dôkazov a ani právo na to, aby bola sporová strana pred všeobecným súdom úspešná, na čo poukazuje aj stabilná rozhodovacia činnosť ÚS SR (napr. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

39. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne a z toho dôvodu napadnuté uznesenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu ako vo výroku vecne správne potvrdil.

40. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

41. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d) a písm. e) CSP).