

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/320/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512201037
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3512201037.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného G. X. so sídlom U., C. X proti odporcovi R. X., bytom X. XXXX/XX, Q. J. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strana odporcu: Y. M.. U., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného G. X., so sídlom U., L. o zaplatenie 1.887,69 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18. marca 2013, č. k. 10C/135/2012-52 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 19,33 Eur na účet G. X., so sídlom U., L. do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č. k. 3Ro/35/2012-22, zo dňa 02.05.2012. Konanie zastavil. Navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 106,37 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Bratislava. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 106,75 Eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným tamojšiemu súdu dňa 31.01.2012, voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.887,69 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Súd dňa 02.05.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Súd uznesením č. k. 10C/135/2012-50 zo dňa 11.02.2013 rozhodol, že písomnosti, určené odporcovi, t. č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise. Podaním, doručeným tamojšiemu súdu dňa 25.04.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Y. združenie K., kde vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť. Podaním, doručeným tamojšiemu súdu dňa 06.12.2012, zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť, vrátiť súdny poplatok a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania. Súd konanie v súlade s § 96 ods. 1 - 3 O.s.p., s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľa, zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporcu, vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. veta prvá. V danej veci navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 113 Eur. V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, kráteného o sumu 6,63 Eur, čiže vrátil súdny poplatok vo výške 106,37 Eur. Výrok o trovách konania je v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ zavinil po procesnej stránke zastavenie konania späťvzatím návrhu, preto by mu vznikla povinnosť uhradiť trovy konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť bez zavinenia odporcu, a teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania. Na základe vyššie uvedeného by patrila náhrada trov konania odporcovi vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva, avšak nakoľko si odporca trovy konania neuplatnil, resp. mu žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal. O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ , § 15 písm. a/ a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení, z hodnoty pohľadávky 1.887,69 Eur nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 81,33 Eur, režijný paušál 7,63 Eur, DPH vo výške 20 % 17,79 Eur, spolu 106,75 Eur.

Proti tomuto uzneseniu, a to jeho výrokovej časti o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka vo vzťahu k navrhovateľovi, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania 19,33 Eur. Dôvodil, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov, a že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť z podstaty svojej existencie schopné samé poskytnúť právnu pomoc v spotrebiteľských sporoch. Podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR má združenie členov, ktorí majú právnické vzdelanie, pričom združenie môže podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 26/2012 a 3Cob 259/2011, ktorý v obdobných prípadoch vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal. Citoval z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co 141/2012, Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 91/2012 a obdobne aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 9Co/420/2012. V zmysle uvedeného zastával názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd by nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, čo vyvodil o. i. z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03. Vo veci nie je možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považoval z týchto dôvodov za nadbytočné, účelové a nehospodárne.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že svojím vstupom do konania zároveň vzniesol námietku premlčania, ktorá je právnu námietkou, vyplývajúcou z hmotnoprávnych právnych predpisov, a bez jej vznesenia by v danom konaní nemohlo byť zo strany súdu na ňu prihliadané. Je pravdepodobné, že bez vznesenia námietky premlčania by bol odporca vo veci neúspešný. Považoval za odporujúce zásade rovnosti podmienok v súdnom procese, zásade spravodlivosti súdneho procesu, ale aj dobrým mravom, aby navrhovateľovi so silným ekonomickým zázemím, ktorý žaluje spotrebiteľov, obvykle žijúcich na hranici existenčného minima, súd priznával v týchto súdnych konaniach právo na náhradu trov právneho zastúpenia, a občianskemu združeniu, pôsobiacemu v nepodnikateľskej sfére a konajúcemu na prospech spotrebiteľa, právo na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Nepriznaním náhrady trov konania by súd poprel rovnosť podmienok v konaní, zasiahol do procesných práv vedľajšieho účastníka a znemožnil tak reálny výkon úloh spotrebiteľského združenia, vymedzených v zákone. Zároveň by spotrebiteľovi odňal právo na kvalifikovanú súdnu pomoc. Argument navrhovateľa, že za obsahovo podobné podania by účastníkom konania nemala patriť náhrada trov konania, považoval za absurdný. Súd prvého stupňa na vec správne aplikoval § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na to, že vedľajší účastník mal vo veci plný úspech. Vedľajšiemu účastníkovi pritom vznikli trovy titulom jeho právneho zastúpenia. Mal za nepochybné, že dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania súdom bolo uplatnenie námietky premlčania vedľajším účastníkom. Stanovisko navrhovateľa, popierajúce význam právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, považoval za účelové a zjavne nesprávne. Výklad, ktorý by z práv vedľajšieho účastníka vylúčil možnosť

dať sa právne zastúpiť, odporuje zákonom SR i predpisom EÚ. Namietal, že v danej veci neboli splnené podmienky na aplikáciu § 150 O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúceho z trov právneho zastúpenia vo výške 48,80 eur s DPH za jeden úkon právnej služby - vyjadrenia podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.). Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzati návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený, a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny v sume 1.887,69 Eur s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.12.2012, vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že dôvodom zastavenia konania voči odporcovi bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez toho, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporcovi preukázateľne žiadne trovy nevznikli, a preto mu ich súd prvého stupňa nepriznal.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 106,75 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 25.04.2012 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. Odvolací súd sa preto stotožňuje s odôvodením napadnutého uznesenia v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p., na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33

Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 106,75 Eur, predstavujúca náhradu trov konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia dňa 18.02.2013, režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH z odmeny a náhrad, t.j. 3,22 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.