

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111221313
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5111221313.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1. COOP PRODUKT SLOVENSKO (združenie), so sídlom Bratislava-Ružinov, Mliekárenska 10, IČO: 00 168 637, 2. Ing. R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. P. XX, 3. P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K., P. XX, 4. X. M., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XX, 5. U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, 6. C.. K. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F. P., X. XXX/XX, 7. Ing. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. B. XXX/XX, 8. Ing. E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, 9. Ing. U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXX, 10. G. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K., T. XXXX/XX, 11. Ladislava Tabačika - PRIEMTO, s miestnom podnikania Žilina, Národná 15, IČO: 10 937 510, navrhovateľa v 2. až 11. rade zastúpení JUDr. Ivanou Tomkowou, advokátkou so sídlom K., P. X, proti odporcom 1. JUDr. U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XX, 2. Ing. P. F., nar. X.X.XXXX, bytom K., B. U. X, 3. Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom K., B. U. X, 4. Ing. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K., B. U. X, 5. JUDr. W. G., nar. X.X.XXXX, bytom K., B. U. 3, odporcovia v 2. až 5. rade zastúpení JUDr. Ing. Jozefom Lalinským, advokátom so sídlom K., O. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, v štádiu odvolacieho konania na základe odvolania odporcov v 1. až 5. rade proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 2C/155/2011-109 zo dňa 4.8.2011, takto

rozhodol:

Navrhovateľom v 1. až 11. rade **p r i z n á v a** voči odporcom v 3. až 5. rade náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 205,55 eur, ktorú sú odporcovia v 3. až 5. rade povinní spoločne a nerozdielne uhradiť na účet JUDr. Ivany Tomkovej, advokátky so sídlom K., P. X, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania odporcov v 1. a 2. rade rozhodne okresný súd pri rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 10Co/313/2011-380 zo dňa 25.1.2012 zmenil uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 2C/155/2011-109 zo dňa 4.8.2011 tak, že na základe vzájomného návrhu odporcov na nariadenie predbežného opatrenia nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal navrhovateľom v 1. až 11. rade stáť a parkovať osobnými a nákladnými motorovými vozidlami, a tiež nakladať a vykladať tovar z/do osobných a nákladných motorových vozidiel na pozemku parc. č. KNC 1744/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 329 m², zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Žilina pre katastrálne územie K., a zároveň im uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k zamedzeniu prístupu a práva cesty odporcov v 1. a 2. rade cez uvedený pozemok k domu súp. č. XXX zapísanému na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Žilina pre katastrálne územie K.,
to všetko až do právoplatného skončenia konania o ochranu vlastníckeho práva začatého na návrh, ktorý sú odporcovia v 1. a 2. rade povinní podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na príslušnom súde;
vo zvyšku (čo do zákazu zastavenia navrhovateľov v 1. až 11. rade na dotknutom pozemku) vzájomný návrh odporcov v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vzájomný návrh odporcov v 3., 4. a 5. rade na nariadenie predbežného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol tak, že z dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O.s.p.) žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Pokiaľ ide o odôvodnenie jednotlivých výrokov, odvolací súd odkazuje na svoje uznesenie č.k. 10Co/313/2011-380 zo dňa 25.1.2012.

Proti tomuto uzneseniu, čo do trov konania, podali odporcovia v 1. až 5. rade dovolanie a domáhali sa zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Namietali, že v dôsledku nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu (o trovách konania) došlo k odňatiu ich práva konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací svojim uznesením č.k. 4Cdo/101/2012-416 zo dňa 28.5.2012 zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu vo výroku o trovách konania a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Mal za to, že pre nedostatok a nezrozumiteľnosť dôvodov rozhodnutia nie je možné posúdiť, z akých relevantných skutočností odvolací súd vyvodzoval výnimočnosť veci z hľadiska aplikácie ust. § 150 O.s.p.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací po zrušení svojho rozhodnutia Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako súdom dovolacím opätovne rozhodoval/rozhodol o trovách konania, vrátane trov dovolacieho konania.

Vzhľadom k tomu, že sa v súdnej veci jedná o konanie o predbežnom opatrení, odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania predovšetkým prihliadal na normu ustanovenú v § 145 O.s.p.

Odvolací súd mal preukázané, že na Okresnom súde Žilina je pod sp.zn. 7C/42/2012 vedené konanie vo veci navrhovateľov P. F. a U. P. (ktorí vystupujú v aktuálnom konaní ako odporcovia v 2. a 1. rade), proti odporcom COOP PRODUKT SLOVENSKO, U. V., G. Z. a Ladislavovi Tabačkovi - PRIEMTO, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva. Okrem toho sú na tamom súde vedené ďalšie dve konania (sp.zn. 25C/54/2012 a sp.zn. 13C/52/2012), obe o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, v ktorých (aj) U. P. a P. F. vystupujú ako odporcovia a navrhovateľmi sú v jednom prípade COOP PRODUKT SLOVENSKO, v druhom prípade navrhovateľa v 2. až 11. rade z aktuálneho konania. S poukazom na § 145 O.s.p. preto odvolací súd rozhodol, že o trovách konania odporcov v 1. a 2. rade rozhodne okresný súd v rozhodnutí vo veci samej.

Úspešnými účastníkmi konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.) boli navrhovatelia v 1. až 11. rade, a to voči odporcom v 3. až 5. rade, keďže vzájomný návrh odporcov v 3. až 5. rade na nariadenie predbežného opatrenia voči navrhovateľom v 1. až 11. rade bol v celom rozsahu zamietnutý z dôvodu, že v čase jeho rozhodovania (už) neboli odporcovia v 3. až 5. rade spoluvlastníkmi dotknutého pozemku, z dôvodu čoho neboli vo veci - pokiaľ sa domáhali vzájomným návrhom nariadenia predbežného opatrenia - aktívne vecne legitimovaní. Odporcom v 3. až 5. rade nič nebránilo uskutočniť vhodné procesné úkony na odvrátenie uvedeného výsledku (a v závislosti od neho aj rozhodnutia o trovách konania). Navrhovatelia v 1. až 11. rade si náhradu trov konania uplatnili a tiež ich vyčíslili.

Odporcovia v 3. až 5. rade návrh (na začatie konania) vo veci samej nepodali. Okrem toho už nie sú podielovým spoluvlastníkmi pozemku parc. č. KNC 1744/2, zastavané plochy a nádvorja o výmere 329 m², zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra Žilina pre katastrálne územie Žilina, ktorého sa aktuálne konanie týka. Preto o ich trovách, resp. o trovách vo vzťahu k nim, bolo potrebné rozhodnúť už v aktuálnom odvolacom konaní. Vzhľadom na závery uvedené v predchádzajúcom odseku tohto uznesenia odvolací súd priznal navrhovateľom v 1. až 11. rade voči odporcom v 3. až 5. rade náhradu trov konania o vzájomnom návrhu odporcov na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1, 2 a s § 243c, § 243d ods. 1 O.s.p. (trovy prvostupňového, odvolacieho i dovolacieho konania) v celkovej výške 205,55 eur, ktoré sú zároveň trovami právneho zastúpenia. Tie pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby:

1. vyjadrenie k vzájomnému návrhu odporcov na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 1.8.2011 - odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 14 ods. 3 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ďalej len „vyhláška“) z 57 eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky), t.j. 28,50 eur, zníženie základnej sadzby tarifnej odmeny pri zastupovaní 11 osôb - tu navrhovateľov v 1. až 11. rade o 50 %

(§ 13 ods. 2 vyhlášky) zo základu 28,50, čo predstavuje 14,25 eur; teda odmena za úkon prevzatie a príprava zastúpenia navrhovateľov v 1. až 11. rade predstavuje 28,50 eur plus 10 x 14,25 eur, súčet 171 eur, plus režijný paušál 7,41 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky), spolu 178,41 eur, z toho 3/5 podľa úspechu navrhovateľov voči 3 z 5 odporcov predstavujú 107,05 eur;

2. vyjadrenie k odvolaniu odporcov proti uzneseniu o zamietnutí vzájomného návrhu odporcov na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.9.2011, navrhovateľom v 1. až 11. rade by inak prináležala odmena ako v bode 1., ale nakoľko si uplatnili náhradu trov len vo výške 164,16 eur (odmena 156,75 eur plus režijný paušál 7,41 eur), odvolací súd, súc viazaný vyčíslením, nemohol priznať viac, a preto priznal náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 3/5-ín podľa úspechu navrhovateľov voči 3 z 5 odporcov z uplatnenej výšky 164,16 eur, to jest 98,50 eur.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.