

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201070
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313201070.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033, konajúci - JUDr. Peter Kováč, advokát a konateľ, proti odporcovi C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., E. W., G. XXX/XX, t.č. neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Mestom Čadca, o zaplatenie 283,45 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 283,45 € s 16,90 % úrokom ročne zo sumy 283,45 € od 3.12.2008 do zaplatenia, s 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 283,45 € od 3.12.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 90,80 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia 74,30 € a súdneho poplatku 16,50 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 30.1.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 283,45 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 31.8.2006 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorému bola na základe návrhu odporcu ako majiteľa účtu zriadená služba (povolené prečerpanie na osobnom účte). Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve všeobecných obchodných podmienok a podmienkach zriadenia a vedenia služby povolené prečerpanie na osobnom účte. Odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte vedenom podľa zmluvy, preto dňa 27.11.2008 navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Na základe výpisu z účtu zo dňa 2.12.2008 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 283,45 €. Podľa podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ sa klient - odporca zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi podľa bodu 10 týchto podmienok, pričom na sumu čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu sa uvedený úrok taktiež aplikuje. Výška úroku podľa úrokovej sadzby produktov je 16,9 %. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 6,5 % ročne z dlžnej sumy od 3.12.2008 do zaplatenia a zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Okresný súd Čadca vo veci dňa 20.3.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 29.4.2013 (č.l. 40) zrušil a odporcovi ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 29.4.2013 Mesto Čadca (č.l. 39).

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 283,45 € s príslušenstvom. Jedná sa o drobný spor (§ 200 e), a) O.s.p.), preto s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu 16C/28/2013 a to z podaného návrhu (č.l. 1 až 3), zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (č.l. 6, 7), dodatku k zmluve o účte - bonus pre klientov (č.l. 8 až 9, 10, 11), návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie na osobnom účte (č.l. 12), výpis z účtu (č.l. 13), odstúpenie od zmluvy (č.l. 14), sadzobníka poplatkov (č.l. 18, 19), všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa (č.l. 20 až 24) mal súd preukázané, že dňa 31.8.2006 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorej bola na základe návrhu odporcu ako majiteľa účtu zriadená služba - povolené prečerpanie na osobnom účte. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve vo všeobecných obchodných podmienkach a podmienkach zriadenia a vedenia služby - povolené prečerpanie na osobnom účte.

Odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadený podľa zmluvy vo výške 283,45 €, preto ho súd zaviazal k úhrade aktuálneho debetného zostatku v tejto sume, t.j. 283,45 €. V bode 10 podmienok zriadenia a vedenia služby povolené prečerpanie na osobnom účte a v bode 11 si zmluvné strany dohodli úrokovú sadzbu v prípade čerpania peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu. Výška úroku podľa úrokovej sadzby produktov je 16,9 % (viď č.l. 18), k úhrade ktorého úroku aj súd odporcu zaviazal.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 3.12.2008 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov.

Podľa § 3 cit. nariadenia v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je 2-násobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu dňa 3.12.2008, preto s poukazom na § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ho súd zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške podľa § 517 ods.2 v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. zákonov vo výške 6,50 %.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom. Právny zástupca vo veci vykonal celkom 2 úkony právnej pomoci, za ktoré mu prináleží odmena podľa § 10 ods.1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb. zákonov (ďalej len vyhlášky) vo výške 23,24 € za jeden úkon. Právny zástupca navrhovateľa vykonal vo veci 2 úkony právnej pomoci a to podľa § 14 ods.1, písm.a) a § 14 ods.1, písm.b) a to prevzatím zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 16.7.2012, za ktorú mu prináleží odmena 23,24 € a dňa 30.1.2013 podal návrh na súd vo veci samej, za ktorú mu prináleží odmena taktiež 23,24 €, celkom odmena 46,48 €. Taktiež podľa § 16 ods.3 vyhlášky mu za tieto dva úkony patrí aj tzv. režijný paušál, za rok 2012 v sume 7,63 € a za rok 2013 v sume 7,81 €, spolu 15,44 €. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty s poukazom na ustanovenie § 18 ods.3 vyhlášky bola zvýšená odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty zo sumy 61,20 € (to je 20 % DPH) v sume 12,38 €, celkom boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 74,30 €. Tiež bola priznaná

aj náhrada za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €. Teda trovy konania celkom činia 90,80 €, k úhrade ktorých trov súd aj odporcu zaviazal. S tým, že podľa § 149 ods.1 zaviazal povinného zaplatiť trovy konania advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.