

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Cob/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212202764
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2212202764.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu EURO BUILDING, a.s., Podunajská 23, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., Štefánikova 7, Nitra proti žalovanému Obec Dolný Bar, Dolný Bar 30, o zaplatenie 85.827,56 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5Cb/24/2013-35 zo dňa 18.3.2013 jednohlasne t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

V konaní o zaplatenie ceny diela vo výške 85.827,56 eur s príslušenstvom Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 18.3.2013 odmietol odpor, ktorý žalovaný podal proti platobnému rozkazu vydanému v predmetnej veci dňa 25.9.2012 pod č. k. 8Rob/10/2012-17.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to úrokov z omeškania 0,05% z istiny 85.827,56 € od 6.2.2012 do 21.2.2012 v celkovej výške 686,62 € a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku 41,-€ a trovy právneho zastúpenia 2.160,57 €. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor žalovaný, kde rozporoval, že vydaný platobný rozkaz nekorešponduje s pôvodným návrhom, a nie je zrejmé, či došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti o zaplatenie istiny potom, ako žalovaný uhradil istinu. Rovnako mu nebolo zrejmé, prečo súd rozhodol iba o úrokoch z omeškania, keď bol súd viazaný návrhom, ktorý podal žalobca. Spochybnil náhradu trov konania, keď v pôvodnom návrhu boli uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 1.440,38 €, napriek tomu bola priznaná náhrada trov vo výške 2.160,57 €. Navrhol platobný rozkaz zrušiť a nariadiť vo veci samej pojednávanie.

Z podaného odporu podľa súdu vyplýva, že žalovanému nie je zrejmé, prečo vydaný platobný rozkaz nekorešponduje s podaným návrhom. Nevyplýva však z neho skutočnosť, že by odmietal plniť jemu uloženú povinnosť výrokom v platobnom rozkaze. V tomto smere je potrebné poukázať na ustanovenie § 172 ods. 6 O.s.p., v platnom znení, ktorý nevyžaduje rozhodnúť uznesením v prípade zmeny návrhu na začatie konania (§ 95 O.s.p.) alebo čiastočného späťvzatiu návrhu na začatie konania (§ 96 ods. 1 a 3 O.s.p.). Pred vydaním platobného rozkazu súd ho vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva žalobcom uskutočneného posledného podania, pred vydaním platobného rozkazu, a žalovanému spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny, a čiastočné späťvzatiu návrhu na začatie konania, uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. Súd preto nebol povinný vydať uznesenie o čiastočnom zastavení konania a v platobnom rozkaze rozhodol iba o zvyšku uplatneného nároku. Samotná polemika žalovaného o výške uplatneného nároku nie je odmietnutím plnenia a nedoručenie čiastočného späťvzatiu návrhu žalovanému nie je takým procesným nedostatkom, ktorý by vylučoval správnosť postupu súdu pri vydaní platobného rozkazu.

Súd preto mal za to, že podaný odpor nespĺňa podmienky odporu vo veci samej s odôvodnením a preto ho podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. (súd prvého stupňa nesprávne uviedol „ods. 2 „) odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia rozhodnutia súdu prvého stupňa. Namietal, že zmena návrhu mu nebola doručená a preto v odpore poukazoval na rozpor medzi návrhom a platobným rozkazom. Nedoručenie návrhu na zmenu konania považuje za procesné pochybenie súdu a porušenie jeho práv. V tejto súvislosti poukazoval na ustanovenie § 95 O.s.p. a rozhodnutie č. k. 6MCdo 3/2010, podľa ktorého ak úkon neumožňuje jednoznačný záver o tom, čo ním účastník vyjadril, treba najprv účastníka vyzvať, aby úkon náležite formuloval a až potom ho možno posudzovať podľa jeho obsahu, pričom táto povinnosť súdu vyplýva z účelu a zmyslu občianskeho súdneho konania, ktorým je podľa § 1 O.s.p. zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov.

Odvolačný súd prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania žalovaného.

Žalovaný obsahom svojho podania nespochybnil správnosť postupu súdu prvého stupňa pri aplikácii ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. a jeho záverov o nedostatku odôvodnenia odporu vo veci samej. V tomto smere je nerelevantnou jeho námietka týkajúca sa nedoručenia čiastočného späťvzatia návrhu (súd prvého stupňa ho žalovanému doručil dodatočne dňa 17.12.2012), z ktorej vecné odôvodnenie odporu vyvodzovať nemožno, rovnako ako je nerelevantným odkaz na zákonný postup súdu pri posudzovaní nejasných úkonov účastníka, z ktorého nie je zrejmé ani to, či ním odvolateľ mal na mysli obsah svojho vlastného podania - odporu alebo obsah podania žalobcu.

Nakoľko odvolací súd porušenie procesných práv žalovaného v postupe súdu prvého stupňa, ktorého následkom by mohlo byť zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia, nezistil, uznesenie podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.