

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113212064
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113212064.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa B.. G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., D. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní zastúpený JUDr. Vojtechom Horváthom, advokátom so sídlom Pezinok, Moyzesova 22, proti odporcovi D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. R., Ď. 2, štátny občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10. 05. 2013 doplneného dňa 11. 06. 2013, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 10. 05. 2013 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované na LV č. XXXX, k.ú. E., LV č. XXXX, k.ú. A., LV č. XXXX, k.ú. A., LV č. XXXX, k.ú. A., LV č. XXXX, k.ú. A. a LV č. XXXX, k.ú. L. U. A., a to najmä tieto nehnuteľnosti alebo ich časti predať, darovať, zameniť, vložiť do majetku právnickej osoby, založiť k nim akékoľvek práva tretích osôb, zaťažiť ich akýmkoľvek vecným bremenom, dať ich do nájmu alebo inak s nimi naložiť a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Brne pod sp. zn. 3Cm/301/2009 v právnej veci navrhovateľa B.. G. T. proti odporcovi D./ D. E. (ako ručiteľovi) o zaplatenie 7 827 098,- Kč s príslušenstvom.

Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 16. 04. 2013 sa stal vlastníkom zmenky, ktorú nadobudol od jej pôvodného vlastníka obchodnej spoločnosti JANČA V.M. s.r.o., so sídlom Valašské Meziříčí, Masarykova 843, prevodom zmenky na rubopise a odovzdaním nadobúdateľovi. Prevodca JANČA V.M. s.r.o., bol pôvodným majiteľom zmenky vystavenej „bez protestu“ znejúcej na zmenkovú sumu 7 827 098,- Kč s dátumom splatnosti 29. 06. 2009, v ktorej sa vystaviteľ P.S.ELMONT-stav, s.r.o. so sídlom Brno, Kikerleho 1129/17, IČ 25 222 065 zastúpený konateľom D. E., zaviazal zaplatiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu vo výške 7 827 098,- Kč. Zmenkovým ručiteľom je odporca. Nakoľko vystaviteľ zmenky aj napriek vydanému zmenkovému platobnému rozkazu pod č.k. 3 Cm/301/2009 - 15 zo dňa 13. 10. 2009, zmenkovú sumu, úrok, zmenkovú odmenu a trovy konania majiteľovi zmenky nezaplatil, majiteľ zmenky pokračuje v uplatnení svojho práva na zaplatenie zmenky od ručiteľa, ktorým je odporca, z titulu splnenia si jeho ručiteľského záväzku. Súdne konanie je vedené na Krajskom súde v Brne pod sp. zn. 3Cm/301/2009. Vo vyššie uvedenom súdnom konaní sa navrhovateľ ako nový vlastník zmenky, domáha voči odporcovi zaplatenia zmenkovej pohľadávky vo výške 7 827 098,- Kč, 6% - ného úroku od 30. 06. 2009 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 26 087,70,- Kč a trov konania.

Navrhovateľ v ďalšom poukázal na to, že odporca, resp. obchodné spoločnosti, v ktorých pôsobí alebo pôsobil, je účastníkom súdnych konaní na Krajskom súde v Brne sp. zn. 3Cm/301/2009 o zaplatenie 7 827 098,- Kč; na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 10RO/133/2013 o zaplatenie 36 890,39 Eur s prísl.; konkurzné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 1R/2/2011 úpadcu P.S.ELMONT-

stav, s.r.o. Navrhovateľ má v ďalšom vedomosť o tom, že odporcu sa priamo dotýkajú trestné konania vedené na Mestskom riaditeľstve Polície, Brno a na Okresnom riaditeľstve PZ Banská Bystrica.

Na základe vyššie uvedeného sa navrhovateľ domnieva, že odporca, či už priamo alebo prostredníctvom obchodných spoločností, v ktorých pôsobí, je osobou prediženou a preto sa nedá vylúčiť, že bude konať v neprospech svojich veriteľov s cieľom špekulatívne sťažiť alebo znemožniť uspokojenie pohľadávok, ako tomu bolo napr. v prípade, keď dňa 10. 02. 2013 odporca ako fyzická osoba uskutočnil platbu za P.S.ELMONT-stav s.r.o. v prospech úpadcu P.S.ELMONT-stav s.r.o. „v konkurze“ vo výške 200 343 Eur a to aj napriek tomu, že na Exekútorskom úrade JUDr. Holíka, voči odporcovi ako povinnému prebiehala exekúcia pod sp. zn. EX 342/11 a odporca mal od 02. 05. 2011 exekučný zákaz nakladať so svojim majetkom, ktorý podliehal exekúcii, čím zrejme došlo k zvýhodneniu iných veriteľov zo strany odporcu.

Úmysel odporcu nakladať s jeho nehnuteľnosťami je osvedčený najmä z kuloárnych rečí, z inzerátov zo dňa 29. 04. 2013 na predaj domu v Banskej Bystrici, Ďumbierska 2 a novostavby domu v Banskej Bystrici (priložené v spise na č.l. 8, 9), zložením sumy odporcom dňa 10. 02. 2013 spolu vo výške 200 343,74 správcovi konkurznej podstaty úpadcu P.S.ELMONT-stav, s.r.o. „v konkurze“, hoci voči odporcovi prebiehala exekúcia a mal splatné iné dlhy. Navrhovateľ sa obáva, že bez nariadenia predbežného opatrenia mu reálne hrozí bezprostredná ujma, ohrozenie alebo marenie budúceho výkonu rozhodnutia.

Dňa 22. 05. 2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporcu, v ktorom predovšetkým namietal právomoc tunajšieho súdu na rozhodnutie o vydaní predbežného opatrenia, nakoľko samotné konanie prebieha pred Krajským súdom Brno a z návrhu na vydanie predbežného opatrenia nevyplýva, akého návrhu sa chce navrhovateľ domáhať v konaní vo veci samej pred tunajším súdom. V ďalšom uviedol, že navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia zámerne uvádza len čiastkové informácie a tieto čiastkové informácie sa snaží uviesť do vzájomnej logickej a časovej súslednosti v úmysle vytvoriť dojem, že je tu daný dôvod na vydanie predbežného opatrenia. Odporca dal súdu do pozornosti predovšetkým skutočnosť, že navrhovateľ doposiaľ nie je právoplatným účastníkom konania vo veci samej, ktoré prebieha pred Krajským súdom v Brne, nakoľko voči uzneseniu sp. zn. 3Cm/301/2009-90 zo dňa 16. 04. 2013, ktorým bolo rozhodnuté o zmene účastníkov na strane navrhovateľov (č.l. 28 obsahu spisu), podal odporca odvolanie a doposiaľ nebolo o tom právoplatne rozhodnuté. Odporca v ďalšom spochybnil pravosť inzerátov predložených navrhovateľom do spisu, nakoľko do dnešného dňa, nemal v úmysle nakladať s nehnuteľnosťami. Inzerát zo dňa 29. 04. 2013, tak ako bol doručený do spisu odporcu nikdy neučinil, nikdy nevidel a nikdy predaj svojich nehnuteľností neinicioval. E-mailovú adresu, ktorá je uvedená na danom inzeráte, odporca nikdy nepoužíval. Zároveň uviedol, že zvažuje podanie trestného oznámenia v súvislosti s takýmto dokladom, nakoľko je názoru, že takýto dôkaz je podvrhom. Odporca poukázal ešte na ten fakt, že do dnešného dňa ani nemohol mať v úmysle predávať nehnuteľnosti, ktorých blokácie sa navrhovateľ návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáha, nakoľko všetky nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom zo strany exekútora JUDr. Holíka, ktoré zamedzuje nakladaniu s nehnuteľnosťami. Na základe vyššie konštatovaného, navrhol odporca návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

Na základe tej skutočnosti, že tunajší súd nemal z návrhu navrhovateľa zo dňa 10. 05. 2013 za preukázané, že navrhovateľ je právoplatným účastníkom konania vo veci samej sp. zn. 3Cm/301/2009, ktoré je vedené pred Krajským súdom v Brne, vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 17C/107/2013 - 64 zo dňa 30. 05. 2013 na predloženie uznesenia č.k. 3Cm/301/2009 - 90 zo dňa 16. 04. 2013 s vyznačenou doložkou právoplatnosti, nakoľko súd má za to, že predložením tohto rozhodnutia by navrhovateľ preukázal, že mu svedčí aktívna legitímácia na podanie navrhovaného predbežného opatrenia.

Podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa 11. 06. 2013 navrhovateľ požadované uznesenie s vyznačenou doložkou právoplatnosti nepredložil, nakoľko ním nedisponuje, pretože toto uznesenie súdu, ktorým bol pripustený vstup navrhovateľa do konania z dôvodu prevodu zmenky, napadol odporca odvolaním v konaní vo veci samej pred Krajským súdom Brno pod sp. zn. 3Cm/301/2009. Podľa názoru navrhovateľa, však súdu nič nebráni v tom, aby vo veci konal a rozhodol, nakoľko navrhovateľ je hmotnoprávnym vlastníkom zmenky a riadnym spôsobom preukázal, že k predmetnej zmenke nadobudol vlastnícke právo. Navrhovateľ svoje procesno-právne nástupníctvo riadne preukázal a to na základe právne účinného prevodu vlastníckeho práva k zmenke podľa príslušnej právnej úpravy.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 102 O.s.p. a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 a § 77 O.s.p.

Podľa oddielu 10, článku 31 NARIADENIA RADY (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach /ďalej len „Brusel I.“, súdom členských štátov možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku daného štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu.

Podľa oddielu 1, článku 2 bod. 1 Nariadenia Brusel I., ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Účelom občianskeho súdneho konania je zaistiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov občanov. Na splnenie tohto účelu nestačí vždy čakať až do právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko pomery často vyžadujú, aby boli vykonané určité dočasné opatrenia. Úpravou predbežného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany fyzických, či právnických osôb. Predbežného opatrenia sa môže domáhať ten, kto aspoň osvedčí, že mu patrí nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je potreba, aby ešte pred meritórnym rozhodnutím súdu vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov. Kedy sú tieto podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia splnené, ponecháva zákon na úvahe súdu. Úvaha súdu o naliehavosti predbežnej úpravy však nie je svojvoľná, ale musí byť podložená aspoň osvedčením takých skutočností, ktoré spravdepodobňujú záver o tom, že bez predbežného opatrenia by mohlo byť právo navrhovateľa ohrozené. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak

- sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi,

- tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu,

- táto dočasná úprava je potrebná,
- sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav,
- sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci).

V danej veci mal súd z obsahu spisu za preukázané, že konanie vo veci samej prebieha pred Krajským súdom Brno pod sp.zn. 3Cm/301/2009 o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 7 827 098,- Kč medzi navrhovateľom JANČA V.M.s.r.o. proti odporcovi 1./ P.S.ELMONT-stav, s.r.o. a odporcovi 2./ D. E.. Uznesením č.k. 3Cm/301/2009 - 90 zo dňa 16. 04. 2013 bolo rozhodnuté, že pôvodný navrhovateľ JANČA V.M. s.r.o., z konania vystupuje a na jeho miesto vstupuje B.. G. T.. Dané uznesenie odvolaním napadol odporca dňa 25. 04. 2013. Doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o zmene účastníkov na strane navrhovateľa v konaní vo veci samej sp. zn. 3Cm/301/2009.

Nakoľko odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 22. 05. 2013 namietal právomoc tunajšieho súdu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, považoval súd za potrebné vyjadriť sa aj k tejto skutočnosti. V danej veci je nutné poukázať na oddiel 10, článok 31 Nariadenia Brusel I., ktoré umožňuje súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj v tom prípade, ak nemá právomoc rozhodnúť o návrhu vo veci samej. Súd má za to, že práve o takú situáciu sa jedná v tomto konkrétnom prípade, keď súd iného členského štátu (Krajský súd Brno) rozhoduje v konaní vo veci samej a tunajší súd je oprávnený rozhodnúť o nariadení predbežného opatrenia, nakoľko odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky v obvode tunajšieho súdu (oddiel 1, článok 2 Nariadenia Brusel I. a § 85 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle § 74 ods. 2 štvrtá veta O.s.p., účastníkmi konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú. Nakoľko v danom prípade, vec samá už prebieha pred Krajským súdom Brno pod sp. zn. 3Cm/301/2009, súd dospel k jednoduchému záveru, že aj v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia by mali byť účastníci totožní s účastníkmi, ktorí vystupujú v konaní vo veci samej. V zmysle § 90 O.s.p., za účastníkov konania zákon označuje navrhovateľa (žalobcu) a odporcu (žalovaného) alebo tých, ktorých zákon za účastníkov označuje. V danej veci podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia B.. G. T., ktorý odvodil svoju aktívnu legitimáciu na podanie predbežného opatrenia od skutočnosti, že dňa 16. 04. 2013 sa stal nesporným vlastníkom zmenky, ktorú nadobudol od jej pôvodného vlastníka - obchodnej spoločnosti JANČA V. M. s.r.o. na Krajskom súde v Brne prevodom zmenky na rubopise a je odovzdaním nadobúdateľovi. V konaní vo veci samej však ešte nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu o zmene účastníka na strane navrhovateľa a v tomto konaní ešte stále vystupuje navrhovateľ JANČA V.M. s.r.o., zatiaľ čo návrh na nariadenie predbežného opatrenia už podal B.. G. T. - nový nadobúdateľ zmenky. V danom prípade návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal nový nadobúdateľ zmenky, na ktorého prešli práva a povinnosti voči odporcovi, pričom však v konaní vo veci samej, s ktorým nepochybne súvisí aj konanie vo veci nariadenia predbežného opatrenia, ešte stále vystupuje pôvodný majiteľ zmenky JANČA V.M. s.r.o. Na základe vyššie uvedeného, v danom čase a za stavu, že konanie o predbežnom opatrení nepochybne závisí od konania vo veci samej, bol súd nútený návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť ako podaný osobou, ktorá doposiaľ nemá aktívnu legitimáciu na podanie predbežného opatrenia v konaní sp. zn. 17C/107/2013, ktoré prebieha pred tunajším súdom.

V posudzovanom prípade podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia niekto, kto je plne spôsobilým účastníkom na podávanie návrhu, avšak v konaní, v ktorom navrhol vydať predbežné opatrenie, zatiaľ nie je účastníkom aktívne vecne legitimovaným na úspešné podanie takéhoto návrhu.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu účastníka konania, ale nakoľko odporcovi ako úspešnému účastníkovi trovy konania nevznikli a navrhovateľ bol v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia neúspešný súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch (2) vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.