

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/117/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010417  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010417.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Tatianou Kováčsovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 28.06.2013 takto

rozhodol :

Obvinení:

1. W. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bydliskom G., t.č. ÚVTOS Martin - Sučany,
2. J. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bydliskom G.
3. P. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bydliskom B.,
4. G. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bydliskom G.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

V bode 1) obv. W.

- po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 25.09.2012 v čase okolo 23.30 hod. na ul. V. č. XX v T. prišli pred predajňu S., kde J. G. preštilkol kliešťami visiaci zámok na zamrežovanej kľetke slúžiacej ako príručný sklad na propán-butánové fľaše, dvere otvorili a zvnútra odcudzili 5 ks plných propán-butánových fliaš o hmotnosti 10 kg, ktoré následne spoločne z miesta odviezli a týmto konaním spôsobili spoločnosti L., a.s. so sídlom T. č. XX, X. škodu vo výške 135,10 € a spoločnosti S. U. s.r.o. so sídlom J. V., I. škodu vo výške 187,50 €, pričom W. W., nar. XX.XX.XXXX sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 228/2011 zo dňa 23.11.2011, právoplatný dňa 08.12.2011 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a J. G., nar. XX.XX.XXXX sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 31/2012 zo dňa 30.08.2012, právoplatný dňa 30.08.2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné.

V bode 2) obv. W.

- po vzájomnej predchádzajúcej dohode od 16.00 hod. dňa 27.09.2012 do 01.20 hod. dňa 28.09.2012 v obci O. pred predajňou S., zo zamrežovanej kľetky slúžiacej ako príručný sklad na propán-butánové fľaše nezisteným predmetom a spôsobom odstránili visiaci zámok, otvorili dvere na kľetke a odcudzili

z nej 1 ks prázdnu propán-butánovú fľašu o hmotnosti 2 kg, 4 ks plných propán-butánových fliaš o hmotnosti 2 ks a 9 ks plných propán-butánových fliaš o hmotnosti 10 kg a týmto konaním spôsobili spoločnosti L., a.s. so sídlom T. č. XX, X. škodu vo výške 326,18 € a spoločnosti S. U. s.r.o. so sídlom J. V., I. škodu vo výške 180,35 €, pričom W. W., nar. XX.XX.XXXX sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 228/2011 zo dňa 23.11.2011, právoplatný dňa 08.12.2011 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a J. G., nar. XX.XX.XXXX sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 31/2012 zo dňa 30.08.2012, právoplatný dňa 30.08.2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné,

V bode 3) obv. W.

- po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 01.12.2012 v čase okolo 22.30 hod. na ul. V. č. XX v T. prišli pred predajňu S., kde J. G. preštil pomocou nožníc visiaci zámok na zamrežovanej kletke slúžiacej ako príručný sklad na propán-butánové fľaše, dvere otvoril a spoločne zvnútra odcudzili 3 ks plných propán-butánových fliaš o hmotnosti 10 kg a týmto konaním spôsobili spoločnosti L., a.s. so sídlom T. č. XX, X. škodu vo výške 81,06 € a spoločnosti S. U. s.r.o. so sídlom J. V., I. škodu vo výške 65,15 €, pričom W. W., nar. XX.XX.XXXX sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 228/2011 zo dňa 23.11.2011, právoplatný dňa 08.12.2011 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a J. G., nar. XX.XX.XXXX sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 31/2012 zo dňa 30.08.2012, právoplatný dňa 30.08.2012 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné,

V bode 4) obv. P. X.:

- dňa 26.03.2013 v čase o 14.40 hod. v I. na V. ceste v HP V. z predajnej plochy odcudzil kozmetiku a to 1 ks Playboy London v hodnote 9,99 €, 1 ks Playboy Malibu v hodnote 9,99 €, 1 ks Playboy VIP v hodnote 9,99 € a 1 ks Gillette Fusion Proglide v hodnote 18,49 €, ktoré si vložil pod bundu a prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, kde bol následne prichytený pracovník SBS a tovar bol vrátený na predajnú plochu nepoškodený a týmto konaním by spoločnosti H. G. U. k.s. so sídlom N. cesta XX, X. spôsobil škodu vo výške 48,46 €, pričom tak konal napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola dňa 15.01.2013 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, č. bloku AB 730461,

t e d a

obv. W. W., J. G. v bodoch 1), 2) a 3):

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obv. P. X. v bodoch 1) a 3):

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obv. P. X. v bode 4):

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obv. G. X. v bode 2):

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obv. W. W. v bodoch 1), 2) a 3):

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obv. J. G. v bodoch 1), 2) a 3):

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obv. P. X. v bodoch 1) a 3):

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obv. P. X. v bode 4):

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

obv. G. X. v bode 2):

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

### **r o z h o d o l :**

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený 1) W. W.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného W. W., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od  
uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.  
zn. 2T/256/2012 s právoplatnosťou dňa 18.12.2012 pre § 212 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 194 ods. 1, 2  
Tr. zák. ako trest úhrnný v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením  
do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pokladá za d o s t a t o č n ý.

obvinený 2) J. G.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného J. G., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od  
uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.  
zn. 2T/256/2012 s právoplatnosťou dňa 04.02.2013 pre § 212 ods. 2 Tr. zák. a § 194 ods. 1,

2 Tr. zák. ako trest úhrnný v trvaní 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky pokladá za d o s t a t o č n ý.

obvinení 3) P. X. a 4) G. X.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, každý samostatne.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvineným výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, každému samostatne.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení S. U., s. r. o., so sídlom J. V. a L. so svojimi nárokmi na náhradu škody o d k a z u j ú na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný

v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu

na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody,

môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní

odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.