

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/6/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611203827  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611203827.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu U. A., Q.. A., A. A. O. Č.. X/A, K., T.: XX XXX XXX, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému B. O., G.. XX. X. XXXX, naposledy bytom Y. C. XXXX/XX, A. G. Z., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Q. O., G.. X. X. XXXX, K. L. Č.. XXX/XX, A. G. Z., v konaní o zaplatenie 1 970,30 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 497,91 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2. 10. 2009 až do zaplatenia trovy konania vo výške 245,49 eur pozostávajúce zo sumy 118 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu, poplatku za odvolanie 29,50 eur a trov právneho zastúpenia 97,99 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol vo veci účastníkov rozsudkom 1C/6/2012-80 zo dňa 25.6.2012.

Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/309/2012-104 zo dňa 14.3.2013 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vo svojom rozhodnutí skonštatoval, že žalobca predpokladal trvanie zmluvného vzťahu minimálne po dobu 24 mesiacov s podmienkou riadneho platenia mesačných poplatkov a neporušovanie ďalších zmluvných povinností, uvedených v Dodatku k Zmluve, žalovaný mal právo vybrať si medzi mobilnými operátormi, do ktorej siete chcel vstúpiť, a ak vstúpil do zmluvného vzťahu so žalobcom, musel zvažovať aj okolnosti, aký zmluvný poplatok mesačne bude platiť, teda účastnícky poplatok, a aký si vyberie telefón. Je tu daná voľba určitých podmienok a - ako na to poukazuje žalobca - aj hodnota telefónu mala vplyv na dojednanie výšky pokuty, lebo ak by si žalovaný vybral lacnejší telefón, tomu by sa prispôbilo platenie pokuty. Tiež vyslovil, že nemožno opomenúť skutočnosť, že každý, kto vstupuje do zmluvného vzťahu, musí si byť vedomý dôsledkov zmluvného záväzku a nemá do zmluvného vzťahu vstupovať s určitými špekuláciami na príp. možnosť porušenia zmluvného záväzku, nemožno akceptovať, že sa oplatí zmluvu nedodržiavať a neplniť zmluvné záväzky. Aj keď súd konštatuje, že pokuta je neprimeraná zmluvná podmienka, je potrebné vychádzať z toho, že pri riadnom plnení zmluvných povinností nedošlo by k povinnosti platiť pokutu. Nie je možné z porušenia zmluvnej povinnosti vyvodzovať práva pre spotrebiteľa a poskytovať mu neprimeranú ochranu s paušálnym zamietaním platenia pokuty, lebo žalovaný, pokiaľ nie je obmedzený v svojich právach a povinnostiach (a nič také sa v konaní nezistilo), musel si byť vedomý, že chce telefón, že mu vzniká povinnosť platiť mesačné poplatky a musel si aj uvedomiť dôsledky porušenia zmluvných povinností, preto je namieste otázka, či vôbec mal úmysel platiť mesačné poplatky, resp. nepreukázal, aké okolnosti ho viedli k tomu, že prestal platiť dohodnuté mesačné poplatky. Treba poukázať aj na to, že vedel, o čo ide pri uzatváraní Zmluvy, keďže je všeobecne známou skutočnosťou, že každé telefónne služby sú spoplatňované a možno dôvodné predpokladať, že pri dojednaní dodatku k Zmluve jasne si musel uvedomiť povinnosť mesačne platiť dohodnutý paušál, pričom táto povinnosť bola preukázaná aj mesačnými faktúrami za obdobie od 18.5. do 21.7.2009, ktoré

nezaplatil, čo je zjavné porušovanie zmluvných povinností z jeho strany. Zdôraznil, že by bolo v rozpore so zák. a Zmluvou, ak by z porušenia zmluvných povinností, v prípade, že je dojednané platenie pokuty, žalovaný by ju nemal platiť, pretože pri trvaní zmluvného vzťahu po dobu 24 mesiacov žalovaný by kúpnu cenu telefónu prakticky zaplatil, a to všetko za riadneho plnenia zmluvných povinností po dojednanú dobu 24 mesiacov a ak zmluvné povinnosti boli porušené z jeho strany, zmluvu začal porušovať a prestal platiť dojednané mesačné poplatky, potom žalobca využil svoje oprávnenie z uzavretej zmluvy a ukončil zmluvný vzťah Pokusom o pokonávku zo 17.9.2009.

Čo sa týka záveru súdu 1. stupňa, že zmluvná podmienka, týkajúca sa pokuty, je neprijateľná, nie je možné pripustiť okolnosť, že neplatiť na zmluvné záväzky sa oplatí. Účastníci si dojednali jasné zmluvné podmienky s povinnosťou viazanosti na 24 mesiacov, s povinnosťou platiť mesačné paušály a neporušovať zmluvné povinnosti, stanovené v Zmluve a v Dodatku, žalovaný začal porušovať zmluvné dojednania, prestal platiť paušály, pre ktoré musel žalobca ukončiť predčasne zmluvný vzťah, na porušenie týchto povinností je viazané platenie pokuty, ktoré je primerané z hľadiska toho, že jej výška závisela od zľavy na cene telefónu, pričom je rozhodujúce, či podľa § 545a O. z. je možné hodnotiť nepríjemnosť jej výšky alebo je potrebné ju z hľadiska významu zabezpečovanej povinnosti znížiť alebo nepriznať. Žalovaný prijal zmluvné podmienky žalobcu, kde sa mohol rozhodovať, či si vyberie konkrétneho zmluvného operátora, aký paušál bude platiť, aký telefón si vyberie, uplatnil svoju zmluvnú voľnosť a nie je možné hovoriť o tom, že by bol výlučne odkázaný na jedného mobilného operátora, ak na trhu pôsobia 3 mobilní operátori. Nebolo preukázané, žeby žalobca zneužíval svoje postavenie na trhu a nútil žalovaného vybrať si mobilného operátora, pri zmluvnom vzťahu šlo jednoznačne o vôľu žalovaného ničím neovplyvnenú zvoliť si tohto mobilného operátora (žalobcu), dodržiavať jeho zmluvné podmienky a odkúpiť si zlacnený telefón, nie je možné uzavrieť, žeby dojednaná pokuta bola nečestnou klauzulou v Zmluve a z tohto dôvodu je neplatnou a, žeby bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá - podľa § 53 ods.5 O. z. - je neplatná.

V ďalšom konaní je preto povinnosťou súdu - v súlade s vysloveným právnym názorom (§ 226 O. s. p.) - vo veci opätovne rozhodnúť.

Napriek vykázanému doručeniu sa účastníci pojednávania nezúčastnili, svoju neprítomnosť zástupca žalobcu písomne ospravedlnil, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával sú v ich neprítomnosti.

Z obsahu spisu mal súd preukázané, žalovaný sa v zmluve uzatvorenej so žalobcom dňa 12.3.2009 zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, ktoré sú súčasťou zmlúv. Podľa týchto podmienok zaviazal sa žalovaný uhradiť faktúry do 14 dní od ich doručenia. Žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 18.5.2009 do 21.7.2009, čím porušil svoje povinnosti a preto žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 17.9.2009 ukončil platnosť zmluvy, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi z titulu neuhradených služieb 1 472,39 Eur. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods. 1 OZ ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545a OZ neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti nesplnil tým, že žalobcovi po uzatvorení zmluvy dňa 12.3.2009 nezaplatil za žalobcom vyfaktúrované služby za obdobie 18.5.2009 - 21.7.2009 vo výške 497,91€, a to i napriek tomu, že žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil, t.j. žalovanému poskytol plnenie dojednané v zmluve. Žalovaný nereagoval ani na výzvu žalobcu, preto ho súd zaviazal na zaplatenie dojednanie zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti v dobe krátkej po uzatvorení zmluvy, nezistil súd existenciu dôvodov, pre ktoré s poukazom na § 545a OZ zmluvnú pokutu krátil či nepriznal.

O úrokoch z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 OZ s použitím ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a zaviazal žalovaného zaplatiť i úrok z omeškania z priznanej sumy od 2.10.2009 až do zaplatenia

Z týchto dôvodov rozhodol súd tak, ako to vyslovil vo výrokovvej časti rozsudku

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 149 ods. 1 O.s.p. právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania vo výške 157,49 eur pozostávajúce z 30,- eur doplatku zaplateného súdneho poplatku z návrhu 29,50 eur súdneho poplatku z odvolania a trov právneho zastúpenia 97,99 eur, za 2 úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 33,20 eur, odvolanie proti rozsudku vo výške 33,20 eur, 2 krát režijný paušál po 7,63 eur a 20 % DPH vo výške 16,33 eur .

Súd skonštatoval, že takto uplatnené trovy konania sú dôvodné a sú v súlade i s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. Preto súd zaviazal žalovaného, ako neúspešného účastníka na úhradu trov konania, pritom v súlade s ustanovením § 151 ods. 8 O. s. p. súd osobitne vyjadril trovy právneho zastúpenia a iné trovy, ktorých výška sa žalobcovi priznala.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.