

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610201331
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5610201331.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, právnej veci žalobcu: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX A., právne zastúpený: Advokátska kancelária Mikita & Stašák, s.r.o., so sídlom Jesenského 30, Trenčín, IČO: 36 861 901, proti odporcovi: DDRD s.r.o., so sídlom 956 11 Mýtna Nová Ves 9, IČO: 43 782 752, „v konkurze“, za ktorého od 28.03.2013 koná správca konkurznej podstaty: JUDr. Mariana Zavadská, so sídlom M. V. XX/X, XXX XX B., v konaní o odstránenie neoprávnenej stavby, o odvolaní Ing. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX D., proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/40/2010-387 zo dňa 8. 10. 2012, takto

rozhodol:

Odvolaie o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku na svoje náklady odstrániť stavbu príjazdovej komunikácie, stavbu vodovodu a splaškovej kanalizácie a stavbu rozvodu nízkeho napätia nachádzajúcich sa na pozemkoch bližšie označených vo výroku napadnutého rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľovi priznal náhradu vlastných trov konania vo výške 132,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.041,63 eur.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázanú skutočnosť, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre kat. územie C. A., na ktorých odporca zriadil stavby označené vo výroku rozsudku. Vykonaným dokazovaním zároveň nebolo preukázané, že by odporcovi svedčil právny dôvod na zriadenie stavieb na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa. Pokiaľ mu boli na predmetné stavby vydané stavebné povolenia príslušnými správnymi orgánmi, súdu neprislúcha preskúmať ich správnosť. Oprávnenosť zriadenia stavieb z hľadiska občianskoprávneho však preukázaná nebola. Po právnej stránke prvostupňový súd odôvodnil svoje rozhodnutie o uložení povinnosti odstrániť stavby ust. § 135c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal žalobným návrhom i nároku na uvedenie dotknutých pozemkov do pôvodného stavu, návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol pre jeho neurčitosť a nevykonateľnosť.

O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie Ing. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že ho podáva ako splnomocnený zástupca odporcu, resp. ako štatutárny zástupca odporcu. Napadnutý rozsudok navrhol zrušiť a konanie zastaviť.

V dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie podáva štatutár odporcu, pričom o napadnutom rozsudku, ktorý bol vyhlásený dňa 08.10.2012, sa dozvedel až dňa 10.03.2013 po jeho uverejnení na internetovej

stránke www.justice.gov.sk/rozhodnutia <<http://www.justice.gov.sk/rozhodnutia>>. Postupom okresného súdu, ktorý nevyužil všetky dostupné prostriedky na doručenie písomností určenej do vlastných rúk (ktorým rozsudok vo veci samej bezpochyby je), došlo k odňatiu práva účastníka konať pred súdom. V tomto smere poukázal na výklad k ust. § 48 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva povinnosť súdu (v prípade, ak sa vráti zásielka určená pre právnickú osobu ako nedoručená), pokúsiť sa doručiť zásielku fyzickej osobe, ktorá je oprávnená za právnickú osobu konať. Údaje o takejto osobe čerpá z obsahu spisu, resp. obchodného registra. Zo strany okresného súdu došlo i k ďalšiemu pochybeniu v tom smere, že hoci mal vedomosť o tom, že v priebehu konania došlo k začatiu konkurzného konania voči odporcovi (uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 16.08.2012 pod sp. zn. 31K/42/2012), na uvedenú skutočnosť neprihliadol. S poukazom na ust. § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. mal okresný súd konanie prerušiť a počkať na rozhodnutie o začatí konkurzného konania odporcu. Odvolateľ poukázal i na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.11.2012 sp. zn. 31K/42/2012 bol odporcovi ustanovený predbežný správca v osobe JUDr. Mariany Závadskej.

Krajský súd, ako súd odvolací, skôr než pristúpil k meritórnemu preskúmaniu napadnutého rozsudku na základe podaného odvolania, skúmal podľa § 218 ods. 1 O.s.p., či odvolanie bolo podané včas, či bolo podané osobou, ktorá je na odvolanie oprávnená, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je rozhodnutie prípustné, či má náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. resp. či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

V zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko bolo podané oneskorene.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, okresný súd doručoval napadnutý rozsudok odporcovi ako právnickej osobe na adresu jej sídla uvedeného v obchodnom registri, v ktorom je odporca zapísaný. Zo spisového materiálu nevyplýva skutočnosť, že by iná adresa odporcu (ako tá, ktorá je uvedená v obchodnom registri) bola okresnému súdu známa, resp., že by ju niektorý z účastníkov tomuto súdu ku dňu vyhlásenia a doručovania napadnutého rozsudku oznámil. Zo spisového materiálu nevyplýva ani skutočnosť, že ku dňu vyhlásenia a doručovania napadnutého rozsudku bola známa iná fyzická osoba oprávnená za odporcu konať, nakoľko Ing. L. Q. ku dňu doručovania napadnutého rozsudku už konateľom odporcu nebol. Nasvedčuje tomu výpis z obchodného registra nachádzajúci sa v spisovom materiály prvostupňového súdu (č. l. 337), s ktorým korešponduje i aktuálny výpis z obchodného registra zadovážený odvolacím súdom (č. l. 425). Nakoniec ani sám odvolateľ v podanom odvolaní takúto fyzickú osobu bližšie neoznačil. Za danej situácie okresný súd nemal povinnosť sám šetriť inú adresu právnickej osoby, t.j. odporcu, resp. zisťovať fyzickú osobu a jej adresu, ktorá eventuálne bola oprávnená za odporcu konať. V tomto smere nepovažoval odvolací súd odvoláciu námietku odvolateľa za dôvodnú. Na základe uvedených skutočností potom i podľa názoru odvolacieho súdu postupoval okresný súd pri fikcii doručenia napadnutého rozsudku správne a v súlade s ust. § 48 ods. 2 O.s.p. Ak pri aplikácii fikcie doručenia v zmysle vyššie označeného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku bol napadnutý rozsudok doručený odporcovi dňa 03.12.2012, V uvedenom rozhodnutí boli účastníci konania prvostupňovým súdom riadne poučení o lehote a mieste na podanie odvolania (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Lehota na podanie odvolania začala odporcovi plynúť dňom 04.12.2012 a skončila dňom 19.12.2012 (§ 57 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Keďže Ing. L. Q. podal proti napadnutému rozsudku odvolanie (č.l. 405 spisu) až dňa 12.03.2013, krajský súd jeho podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. toto odvolanie ako oneskorene podané o d m i e t o l .

Z výpisu z obchodného registra založeného v súdnom spise (č. l. 312) zadováženého i odvolacím súdom (č. l. 425) vyplýva, že odvolateľ Ing. L. Q. bol spoločníkom a konateľom odporcu od 26.10.2007 do 07.06.2011. Zo spisového materiálu nevyplýva skutočnosť (čo nakoniec nebolo tvrdené ani v odvolaní), že by odvolateľ bol v čase podania odvolania spoločníkom a konateľom odporcu resp. že by v konaní a pri podaní odvolania zastupoval odporcu na základe dohody o plnomocenstve. Zo splnomocnenia zo dňa 19.12.2012 (č. l. 420) vyplýva, že CBN-Sobrana, s.r.o. (spoločník odporcu) v zastúpení prokuristom Ľubomírom Oláhom, splnomocnila Ing. L. Q. na podanie mimoriadneho dovolania vo veci právoplatného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš vyhláseného dňa 08.10.2012 v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/40/2011. Tomu nasvedčuje text v splnomocnení vyznačený zvýrazneným písmom. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie bolo podané i neoprávnenou osobou, čo je ďalším dôvodom odmietnutia podaného opravného prostriedku podľa ust. (§ 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

V samom závere odvolací súd (s prihliadnutím na námietku odvolateľa, že okresný súd mal konanie prerušiť) poznamenáva, že v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku i jeho doručenia účastníkom, na majetok odporcu ešte nebol vyhlásený konkurz. Podľa záznamu v Obchodnom vestníku (zadováženého odvolacím súdom) konkurz na majetok odporcu bol vyhlásený až uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 2CoKR/10/2013-122 zo dňa 21.03.2013, ktoré uznesenie bolo uverejnené v Úradnom vestníku dňa 28.03.2013.

Nakoľko opravný prostriedok Ing. Q. proti napadnutému rozsudku bol podaný po lehote a neoprávnenou osobou, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.12.2012, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť ani k prerušeniu tohto odvolacieho konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd v súlade s ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p..

Občiansky súdny poriadok neobsahuje úpravu týkajúcu sa náhrady trov konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. V takom prípade najbližšou úpravou umožňujúcou rozhodnúť v tomto prípade o trovách konania je aplikácia ust. § 146 ods. 1 vety prvej O.s.p., z ktorého vyplýva, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trov. Odvolateľ, t.j. Ing. L. Q. nesie procesné zavinenie na výsledku tohto odvolacieho konania, a preto je povinný nahradiť navrhovateľovi i odporcovi trov, ktoré im v súvislosti s týmto štádiom konania vznikli. Nakoľko z obsahu spisu vznik trov na ich strane nevyplýva a súčasne si ani jeden z nich ich náhradu voči Ing. L. Q. neuplatnil (procesným návrhom v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p.), odvolací súd účastníkom náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípuštné.