

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913206815
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913206815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270 proti odporcovi: C. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., O. XXX/X, toho času bytom Česká republika, S., M. Č.. XXX/X, zastúpený opatrovníkom M. C. , nar. XX.X.XXXX, bytom R., O. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Seberínho 9, 821 03 Bratislava o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom takto:

rozhodol:

1. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 132,44 Eur a 9% ročné úroky z omeškania zo sumy 181,22 Eur od 6.2.2010 až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
2. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.
3. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť sumu 331,94 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca porušil povinnosti povinnosti vyplývajúce pre neho zo Zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi a preto mu vznikla povinnosť uhradiť pre navrhovateľa dohodnutú zmluvnú pokutu 331,94 Eur.

Odporca je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom.

Odporca ani súdom ustanovený opatrovník sa vo veci nevyjadrili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 14.09.2009 Zmluvu č. B., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k tejto Zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón, značky Toshiba G450 za kúpnu cenu 1,00 €. Zároveň v článku 2.5 Dodatku k uvedenej zmluve sa účastníci dohodli, že ak odporca nesplní riadne a včas svoje povinnosti uhrádzať platby za poskytované telekomunikačné služby, vznikne mu povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Podaním z 9.11.2012 oznámil navrhovateľ súdu, že predajná cena mobilného telefónu značky Toshiba G450 v jeho predajnej sieti bola ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení 132,44 Eur spolu s DPH.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil zo spisu Okresného súdu Trebišov 12C122/2012 a tiež z vyššie uvedeného podania navrhovateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 % vyššia ako základná úroková sadzba stanovená Európskou centrálnou bankou platná k prvému dňu omeškania.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 132,44 Eur ako zmluvnú pokutu z dôvodu, že riadne a včas nesplnil povinnosti vyplývajúce pre neho zo Zmluvy o pripojení, a z dôvodu, že sa k zaplateniu zmluvnej pokuty zaviazal. Súd však výšku zmluvnej pokuty dohodnutú medzi účastníkmi znížil na sumu 132,44 Eur. Súd pritom prihliadol na to, že odporcovi odpredal navrhovateľ mobilný telefón za 1 Euro, pričom hodnota mobilného telefónu je 132,44 Eur. Keďže odporca si ponechal tento mobilný telefón a nesplnením povinnosti spôsobil navrhovateľovi škodu, ktorá je hodnotovo vyčíslená cenou mobilného telefónu, súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa zmluvnú pokutu iba vo výške hodnoty mobilného telefónu, ktorý získal odporca od navrhovateľa za zľavnenú kúpnu cenu. V prevyšujúcej časti je dohodnutá zmluvná pokuta medzi účastníkmi neprimeraná. Z uvedeného dôvodu súd zamietol návrh navrhovateľa v tej časti, ktorej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty nad sumu presahujúcu 132,44 Eur.

Súd zároveň uložil odporcovi aj povinnosť uhradiť pre navrhovateľa úroky z omeškania z dlžnej sumy, ktorú tvorí zmluvná pokuta vo výške 132,44 Eur a neuhradená platba za dodané a využité telekomunikačné služby v sume 48,78 Eur, ako to vyplýva z Rozsudku z 30.11.2012 č. k. 12C/122/2012-43. Povinnosťou odporcu bolo uhradiť vyššie uvedené platby pre navrhovateľa do 5.2.2010, a keďže tak neučinil je v omeškaní s úhradou dlhu od 6.2. 2010. Súd preto mu uložil povinnosť platiť aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9% ročne, pretože základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 6.2.2010 bola 1%, a zvýšená o 8 % podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z. predstavuje výšku 9 % ročne. Navrhovateľ sa domáhal, aby súd zložil odporcovi aj povinnosť uhradiť trovy konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Keďže navrhovateľ nemal v konaní plný úspech ale iba čiastočný, odporca nežiadal náhradu trov konania, súd podľa § 142 ods. 2. O.s.p. rozhodol, že sa navrhovateľovi náhrada trov konania nepriznáva. Z pôvodne uplatneného nároku 380,72 Eur súd totiž vyhovel navrhovateľovi iba do výšky 181,22 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.