

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21Nt/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623010210.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 13. 7. 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 74 ods. 3 Trestného zákona upúšťa od výkonu ústavného protitoxikomanického ochranného liečenia, ktoré bolo R. G., nar. XX. X. XXXX v G. U.Š., trvale bytom G. U., F. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/117/2020 z 11. 1. 2021.

### odôvodnenie:

Dňa 4. 5. 2023 bola na tunajší súd doručená žiadosť R. G. zo 4. 5. 2023, v ktorej sa domáhal upustenia od výkonu ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. : 3T/117/2020 - 417, ktorú žiadosť odôvodnil tým, že v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody a predtým výkonu väzby po dobu nepretržite 3 roky, kedy bol pozbavený osobnej slobody a počas tejto doby nepožíval žiadne omamné ani psychotropné látky, ani alkohol, a dokonca prestal aj fajčiť, už uvedené látky nemá potrebu užívať a vzhľadom na značne dlhú dobu takto dokázateľnej abstinencie, ako aj celkovú dĺžku trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený, nie je ani predpoklad, aby tieto látky začal v budúcnosti požívať. Predmetnú žiadosť podal z dôvodu, že pracuje na vonkajšom pracovisku a absolvovanie uloženej ochrannej ústavnej liečby mu znemožní vykonať zamestnanie, z ktorého príjmu platí najmä výživné na jeho maloleté deti.

Podaním z 19. 6. 2023, doručeným na tunajší súd 21. 6. 2023 odsúdený následne doplnil, že žiada o vypracovanie nového psychiatrického posudku ako podkladu pre rozhodovanie o upustení od výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou za účelom náležitého zistenia splnenia podmienok na upustenie od výkonu tohto ochranného liečenia, a to znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, ktorý znalec by v ňom posúdil neexistenciu závislosti obžalovaného od omamných látok, ako aj možnosť upustenia od výkonu ochranného liečenia ústavnou formou.

Na verejnom zasadnutí 13. 7. 2023 na zistenie relevantného skutkového stavu súd vykonal nasledovné dokazovanie.

V písomnom vyjadrení z 23. 6. 2023 U.. F. M., ktorý ako znalec z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria a sexuológia podal znalecký posudok č. 215/2020 z 27. 9. 2020 vo trestnej veci, v ktorej bolo R. G. uložené predmetné ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou uviedol, že už zo záverov jeho znaleckého posudku č. 215/2020 z 27. 9. 2020 k osobe R. G. vyplýva, že za predpokladu, že menovanému bude celkovo odňatá sloboda na obdobie nepresahujúce 5 rokov navrhuje mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a za predpokladu, že mu bude celkovo odňatá sloboda na obdobie presahujúce 5 rokov, uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia u neho nenavrhuje, pretože v takomto prípade považuje za dostatočnú dlhodobú vynútenú abstinenciu v rámci výkonu trestu. K aktuálnym pomeroch menovaného (berúc do úvahy, že aktuálne už 3 roky

vynútené abstinuje) U.. F. M. v tomto písomnom vyjadrení dodal, že za predpokladu, že R. G. má byť celkovo odňatá sloboda na obdobie presahujúce 5 rokov, uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia u neho nenavrhuje, a v takomto prípade považuje za dostatočnú dlhodobú vynútenú abstinenciu v rámci výkonu trestu, pričom za predpokladu, že odsúdenému má byť celkovo odňatá sloboda na obdobie nepresahujúce 5 rokov (t. j. v reálnom rozmedzí 3 až 5 rokov), tak potom považuje u neho za dostačujúce ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom na záver dodal že odsúdeného aktuálne neodporúča ponechať bez akejkoľvek protitoxikomanickej liečby.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. : 3T/117/2020 - 417 z 11. 1. 2021 (právoplatného a vykonateľného 11. 1. 2021) súd zistil, že samosudkyňa podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválila dohodu o vine a treste uzatvorenú 11. 1. 2021 medzi R. G. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, pričom potvrdila, že obvineného R. G. uznala za vinného zo skutku uvedeného v tomto rozsudku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného dohľadu vo výmere 18 mesiacov a podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona mu súd tiež uložil ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku tiež vyplynulo, že boli splnené podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, nakoľko odsúdený odpovedal kladne na všetkých 10 otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, ako aj to že uložený trest (za súčasného uloženia ochranného liečenia) považovala samosudkyňa za postačujúci na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatelia.

Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. : 3T/117/2020 - 427 z 29. 1. 2021 súd zistil, že odsúdenému R. G. v uvedenej veci bola započítaná do výkonu trestu aj väzba vykonávaná od 11. 6. 2022 do 11. 1. 2021, kedy odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody v uvedenej veci. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. 3. 2021.

Osoba, ktorá dala svojim návrhom podnet na verejné zasadnutie, a ktorá je tiež osobou, ktorá môže byť priamo dotknutá rozhodnutím, teda odsúdený R. G. na verejnom zasadnutí 13. 7. 2023 vypovedal, že už nechce brať žiadne drogy, za celý čas, čo je vo výkone trestu nemal chuť na drogu, pozerá sa na svoju drogovú kauzu s opovrhnutím, je proti drogám, proti alkoholu, proti automatom, pretože to nie je dobré ani pre spoločnosť. Určite drogy brať nebude, ani nijaké tabletky, všetci to o ňom vedia a rešpektujú to. V rámci výkonu trestu zarába na vonkajšom pracovisku, robí na pile, zarába pekne, platí na 3 deti výživné, ústavná liečba by pre neho z tohto hľadiska predstavovala problém, lebo by mu znemožňovala výkon zamestnania na vonkajšom pracovisku. S výkonom ochranného liečenia sa doteraz v rámci výkonu trestu ešte nezačalo, nikto mu pritom neodôvodnil prečo. Je mu však známe, že je to obvyklá prax, že sa na výkon ochranného liečenia čaká dlhodo.

Podľa § 447 Trestného poriadku o upustení od výkonu ochranného liečenia pred začiatkom rozhodne súd, ktorý ochranné liečenie uložil, a to na verejnom zasadnutí na návrh prokurátora obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takéhoto návrhu.

Podľa § 74 ods. 3 Trestného zákona od výkonu ochranného liečenia súd upustí, ak zaniknú pred jeho začatím okolnosti, pre ktoré bolo uložené.

Z písomného vyjadrenia U.. F. M., ktorý v trestnej veci, v rámci ktorej bolo odsúdenému R. G. uložené protitoxikomanické ústavné ochranné liečenie vypracoval znalecký posudok, vyplynulo, že za predpokladu, že R. G. má byť celkovo odňatá sloboda na obdobie presahujúce 5 rokov, uloženie (žiadneho) ochranného protitoxikomanického liečenia nenavrhuje, a v takomto prípade považuje za dostatočnú dlhodobú vynútenú abstinenciu v rámci výkonu trestu. Vzhľadom na to, že R. G. (okrem tohto ochranného liečenia) bol uložený aj trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom vzhľadom na výmeru tohto trestu a skutočnosť, že mu bol uložený za obzvlášť závažný zločin, pri ktorom je možné podmiennečné prepustenie až po 3/4 výkonu trestu, čo by v prípade 7 ročného trestu predstavovalo viac ako 5 rokov, bolo tak možné už

teraz konštatovať naplnenie vyššie uvedeného odborného predpokladu pre neexistenciu potreby výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia, keďže už len samotná doba abstinencie po túto dobu bude dostatočná na jeho vyliečenie zo závislosti na omamných a psychotropných látkach, čo potvrdila aj výpoveď odsúdeného o tom, že sa necíti na týchto drogách závislý a nepotrebuje ich. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 74 ods. 3 Trestného zákona rozhodol o upustení od výkonu tohto ústavného ochranného liečenia.

**Poučenie:**

Voči tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia, o ktorej bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.