

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/300/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211611  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211611.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti odporcovi: U. T. nar. X. X. XXXX, bytom D., N. občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 1 615,17 eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený z návrhu vo výške 89,87 eur. O vrátenie súdneho poplatku súd žiada Daňový úrad Bratislava.

Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 3. 7. 2012 prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazať pôvodne žalovaných odporcov v X. a X.. A. K.. nar. XX. X. XXXX K. T. nar. X. X. XXXX n.a zaplatenie 1 615,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 747,68 eur od 11. 12. 2009 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 12. 2009 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 19. 12. 2005 Q. ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa a. s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky, podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a vo VOP. Podľa navrhovateľa predmetná zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 - 507 ObZ. Vzhľadom na to, že odporca nesplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1 615,17 eur, ktorá pozostáva z istiny 747,68 eur, riadneho úroku 415,67, úroku z omeškania 451,82 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania od 11. 12. 2009, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu trov konania.

Do tohto konania dňa 10. 10. 2012 vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO 42 176 778. Vedľajší účastník je vo veci zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A. Stalo sa tak po podaní návrhu vo veci samej, po

výzve navrhovateľa uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Ro/209/2012 - 23 zo dňa 25. 7. 2012 na doplnenie návrhu vo veci samej, pred doručením návrhu a príloh vedľajšiemu účastníkovi. V oznámení o vstupe vedľajší účastník navrhol priznať náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Podaním zo dňa 29. 10. 2012 navrhovateľ vzal návrh späť proti pôvodne žalovanému odporcovi v 1. rade K. G. tunajší súd uznesením č. k. 4C/300/2012 - 48 zo dňa 22. 1. 2013 konanie voči tomuto odporcovi zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14. 6. 2013.

Následne podaním podaným faxom dňa 7. 6. 2013 a neskôr doručeným písomne dňa 11. 6. 2013 navrhovateľ skôr než začalo pojednávanie vzal svoj návrh späť v celom rozsahu, konanie žiadal zastaviť, o náhrade trov konania žiadal rozhodnúť tak, že náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd neprizná. Svoje stanovisko odôvodnil tým, že podľa jeho názoru trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva s poukazom na viaceré rozhodnutia krajských súdov.

Vzhľadom na späťvzatie celkom, súd konanie zastavil, rozhodol tak podľa §-u 96 ods. 1 O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa §-u 11 ods. 3,4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 96,50 eur, návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, preto sa mu vracia súdny poplatok, ale krátený o 6,63 eur, t. j. vo výške 89,87 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.2 veta prvá O.s.p. V zásade v súlade s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie § 146 vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v ustanovení § 142 O.s.p. Ak bol vzatý návrh späť celkom, súd konanie zastaví, teda k zastaveniu konania môže dôjsť aj z dôvodu podľa § 96 O.s.p. Ustanovenie § 146 ods. 2 vyvažuje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety § 146 ods. 2 sa hodnotí iba podľa procesného výsledku, veta druhá tohto ustanovenia je výnimkou z aplikácie § 146 ods. 2 vety prvej.

Z procesného hľadiska zásadne platí, že ak navrhovateľ vezme návrh späť, zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. V danom prípade navrhovateľ vzal návrh späť chronologicky po tom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu a po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu. Aj keď navrhovateľ dôvod späťvzatia návrhu vo svojom podaní, ktorým vzal návrh späť v celom rozsahu neuviedol, faktom zostáva, že sa tak stalo po vznesení námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Súd má za to, že v takomto prípade vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcim na strane odporcu patrí náhrada trov konania, ktorú mu je povinný nahradiť ten, kto zavinil zastavenie konania, t. j. v tomto prípade navrhovateľ. Nemožno prijať záver, že vedľajší účastník ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa si nemôže zvoliť splnomocneného zástupcu. Ustanovenie § 24 O.s.p. upravuje možnosť účastníkovi dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ide o zastúpenie účastníkov na základe plnomocenstva. Toto ustanovenie neobmedzuje nijakým spôsobom osobu účastníka, ktorá si volí zástupcu (druhom, profesiou, postavením a podobne). Možno to vyvodiť z právnej úpravy, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 veta prvá O.s.p.) a účastníkom môže byť fyzická či právnická osoba. V zmysle § 25 ods. 1 veta prvá O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Je pravdou, že v zmysle § 25 ods. 1, 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za podmienok uvedených v tomto zákone, môže združenie podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania, alebo môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa, ale na strane druhej v súlade § 3 ods. 4 tohto zákona má každý spotrebiteľ právo združovať sa spolu s inými

spotrebiteľmi v združeníach a prostredníctvom týchto združení v súlade s právom chrániť a presadzovať záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

S poukazom na horeuvedené je súd toho názoru, že v tomto prípade má v zásade vedľajší účastník právo na náhradu trov konania. Inou otázkou je, či uplatnené trovy konania - trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne. V tomto prípade je súd toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi v tomto prípade nepatrí právo na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia, pretože ním vykonané úkony v tejto veci nepovažuje za účelne vynaložené. Vedľajší účastník na strane odporcu, ktorým je občianske združenie pôsobiace na ochranu spotrebiteľa zastúpené splnomocneným zástupcom, vstúpilo do konania bez toho, aby sa s odporcom v tejto veci skontaktoval, bez toho, aby vedel, čo je predmetom návrhu vo veci samej, či predmetná vec je vecou spotrebiteľskou, zrejme vychádzajúc len z označenia účastníkov konania. V danom prípade by náhrada trov konania vyplývala len z jedného úkonu, ktorým je prevzatie a príprava zastúpenia JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom vo vzťahu ku Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 27. 8. 2012. Nie je zrejmé, čo bolo obsahom tohto úkonu právneho zastúpenia. Preto v tomto prípade súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa §-u 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.