

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27PPOm/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202963
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202963.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Ž. A., D.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: L.. O. S., D.. XX.XX.XXXX, N. O. X, N. a otca: F. A.G., D.. XX.XX.XXXX, N. X. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.07.2023 zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 16.07.2023, doručeným súdu dňa 16.07.2023 o 14.30 hod. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 356 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), ktorým súd dočasne zverí maloletú U. Ž. A., D.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca na jeden mesiac, zároveň žiadal zistenie aktuálneho a skutočného stavu jeho týranej a pre otca celé mesiace de facto "nezvestnej" dcéry a o výkon rozhodnutia zákonným sudcom/sudkyňou v zmysle novej Súdnej mapy a novely CMP č. 338/2022 Z.z. v prítomnosti sudcu prípadne aj v prítomnosti KO z ÚPSVaR dňa 17.07.2023 o 10.00 hod. podľa stále právoplatného rozsudku.

2. V návrhu otec uviedol, že rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 11CoP/599/2017 zo dňa 24.04.2018 bola upravená jeho starostlivosť o maloletú U. Ž. A., D.. XX.XX.XXXX v každom párnom kalendárnom týždni od piatku od 16.30 hod. do nedele do 18.30 hod. a v každom nepárnom týždni v stredu a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod., počas letných prázdnin, každý rok od 07.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., od 07.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod., v 32. a 34. týždni kalendárneho roka od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. Pre vážne ohrozenie rodinného života, duševného zdravia a priaznivého psychického, emocionálneho či sociálneho vývinu domácim násilím rodiča psychicky týraného, ohrozeného, psychicky narušeného a dlhodobo de facto nezvestného maloletého dieťaťa, na základe nových skutočností, ku ktorým došlo ku dňu 15.07.2023 otec navrhoval nariadiť neodkladné opatrenie v znení podľa bodu 1 odôvodnenia tohto uznesenia.

3. Za nové skutočnosti zásadného významu, ku ktorým došlo ku dňu 15.07.2023 otec označil:

- jedine súd je oprávnený vyžiadať si od Polície SR záznamy z denníka záznamov OO PZ BA-Matejkova o priebehu preverovania situácie/stavu maloletej dňa 07.07.2023 preukazujúce otcove podozrenia alebo dôkazy o týraní dcéry matkou+babkou (napr. násilná izolácia v zmysle §208 TZ), si tieto stále nevyžiadal napriek žiadosti otca už 07.07.2023. Uvedené otec zistil z uznesenia tunajšieho súdu 27PPOm/12/2023-364 a preto je to otca nepredpokladanou "novou skutočnosťou",

- skončil "júlový prázdninový týždeň s Tatom", od 15.7. až do 7.8.2023 nemá podľa stále právoplatného rozsudku vyhradený styk s dcérou (avšak kontakt, napr. cez mobil alebo video-čít, s odlúčeným dieťaťom minimálne každé 2-3 dni upravený nie je a pre všetkých dobrých rodičov, ktorých pozná stovky, a pre samotné deti, je úplne prirodzený). Táto nová skutočnosť nastoľuje podľa otca nový stav aj nové okolnosti, aj v tom zmysle, že matka na ďalšie 3 týždne nemá povinnosť dcéru na styk/stretnutie/prázdniny s otcom "riadne pripraviť". V zmysle právoplatného súdneho rozsudku má matka maloletú dcéru na styk aj prázdniny s otcom "riadne pripraviť". Keďže matka dlhodobo odmieta akýmkoľvek spôsobom preukázať, že dcéra je v poriadku a zdravá keď sa o ňu otec zaujíma, tak sa zdá "nanajvyš pravdepodobné", že dcéra nie je v poriadku a nie je (duševne) zdravá. Keďže matka dlhodobo odmieta pripustiť dcéru ku kontaktu s otcom, tak sa zdá "nanajvyš pravdepodobné", že má čo skrývať (týranie dieťaťa).

4. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k.13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018 súd zistil, že maloletá U. Ž. A., D.. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Otcovi bol upravený styk s dieťaťom v každom párnom kalendárnom týždni v roku od piatku od 16.30 hod. do nasledujúcej nedele do 18.30 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku v stredu a vo štvrtok do 16.00 hod. do 18.30 hod. s výnimkou školských prázdnin, kedy bol otcovi upravený styk s dcérou každý rok od 07.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a od 07.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod. a v 32 a 34 týždni kalendárneho roka od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/33/2020-2307 zo dňa 23.01.2023 súd zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou U. Ž.P. Súd zmenil úpravu styku otca s maloletou určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018 tak, že styk otca s maloletou neupravil. Návrh otca na úpravu práv a povinností k maloletej zamietol. Rozsudok nateraz nenadobudol z dôvodu podaného odvolania právoplatnosť.

6. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.07.2023 o 18.05 hod. sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 356 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), ktorým súd dočasne zverí maloletú U. Ž. A., D.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca na jeden mesiac, zároveň žiadal zistenie aktuálneho a skutočného stavu jeho týranej a pre otca celé mesiace de facto "nezvestnej" dcéry a o výkon rozhodnutia zákonným sudcom/sudkyňou v zmysle novej Súdnej mapy a novely CMP č. 338/2022 Z.z. v prítomnosti sudcu prípadne aj v prítomnosti KO z ÚPSVaR dňa 14.07.2023 o 10.00 hod. podľa stále právoplatného rozsudku. Uznesením zo dňa 14.07.2023, sp.zn. 27PPOm/12/2023 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nie je nateraz právoplatné.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

11. Nedostatkou podmienky súdneho konania podľa § 161 ods. 2 CMP je i prekážka začatého konania (litispencia; § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného

účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

12. Napriek tomu, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.07.2023 označuje nové skutočnosti, ktoré majú odôvodňovať nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, súd posúdiac obsah návrhu v zmysle § 124 ods. 1 Civilného sporového konania konštatuje, že podanie je totožné s podaním zo dňa 13.07.2023 (27PPOm/12/2023). Nové okolnosti, ktoré otec uvádza v súvislosti s privolaním polície dňa 07.07.2023 nie sú novou skutočnosťou, pretože otec udalosť uvádzal už v návrhu zo dňa 13.07.2023. Pokiaľ otec za novú skutočnosť považuje uplynutie troch dní odo dňa podania predchádzajúceho návrhu, súd konštatuje, že takýto argument neobstoí. Otec návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2023 a zo dňa 16.07.2023 stavia na rovnakom skutkovom základe, t. j., že jeho kontakt s dcérou mu je dlhodobo upieraný, dcéra ho odmieta a matka ju na styk s otcom riadne nepripravuje. To, či uplynula doba ďalších troch dní na skutkovom stave nič nemení, preto súd nemôže túto okolnosť považovať za novú rozhodujúcu skutočnosť, ktorá v čase pôvodného rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2023 neexistovala. Využívajúc interpretačné pravidlo ustanovenia § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku má súd za to, že otec sa návrhom zo dňa 16.07.2023 domáha nariadenia totožného neodkladného opatrenia, na základe totožných skutkových okolností, totožných účastníkov konania. Súd nezistil nové okolnosti ani rozpor v prejave otca urobenom v jeho úkone zo dňa 16.07.2023 s jeho vôľou, ktorou je nariadenie neodkladného opatrenia v totožnom znení. Aplikujúc uvedené hľadisko, mal súd pri posudzovaní procesného úkonu otca na zreteli aj to, ako v ňom bola navonok objektívne prejavovaná vôľa a nie to, či je subjektívne (zo subjektívneho aspektu účastníka) zhoda medzi navonok urobeným procesným úkonom a vnútornou vôľou toho, kto úkon urobil. Súd na podklade uvedeného dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.07.2023 je z vôľovej stránky navrhovateľa totožný ako návrh podaný na súd dňa 13.07.2023 (27PPOm/12/2013), ktorý návrh súd uznesením zo dňa 14.07.2023 zamietol, pričom konanie nie je právoplatne skončené. Súd preto konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.07.2023, ktorý bol podaný neskôr, podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.