

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123220267  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6123220267.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX/X, XXX XX F. D., právne zastúpený JUDr. Romanom Madom, advokátom so sídlom Gagarinova 32, 018 51 Nová Dubnica, proti žalovanej: A. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom 972 28 H. I. XXX, právne zastúpená Mgr. Pavlom Dudíkom, advokátom so sídlom Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, o zaplatenie 9.945,92 EUR, takto

### rozhodol:

- I. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 2.040 EUR.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu 100% trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz (podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní), ktorým žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 9.945,92 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.2.2023 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že nadobudol pohľadávku voči žalovanej dňa 29.9.2022 titulom jej vyplatenia veriteľovi, C. C., J. B. XX, XXX XX I. po tom, ako dlžník, žalobcova matka, A. B., K. A., narodená dňa XX.XX.XXXX zomrela dňa X.X.XXXX. Táto pohľadávka nebola v rámci dedičského konania, vedeného po matke žalobcu zaradená do súpisu pasív dedičstva. C. C., J., I. si pohľadávku v dedičskom konaní voči nebohej A. B. prihlásila v sume 12.682,76 EUR. Žalovaná, vzhľadom na skutočnosť, že nebola bonitná a nemala možnosť požiadať akúkoľvek banku o poskytnutie úveru, požiadala A. B., aby si zobrala vyššie uvedenú pôžičku od banky. Po poskytnutí pôžičky bankou A. B., uzavrela žalovaná s A. B. dňa 21.1.2022 „Zmluvu o pôžičke“ na sumu 13.390 EUR, ktorú nebohej splácala. Po smrti A. B. prevzal na seba žalobca dlh matky a veriteľovi, banke dňa 29.9.2022 uhradil sumu vo výške 12.685,92 EUR. Žalovaná uznala svoj záväzok voči A. B., čo do rozsahu aj výšky v „Zápisnici o výsluchu obvineného“ zo dňa 3.3.2022 v konaní vednom na OR PZ Trenčín pod ČVS:ORP-888/2-VYS-TN-2021. Po smrti A. B. a po splatení pôžičky banke, uhradila žalovaná ku dňu podania žalobného návrhu v nepravdepodobných čiastkach sumu 1.380 EUR. Jedná sa o sumu 340 EUR, uhradenú dňa 12.10.2022 na účet žalobcu s poznámkou pre prijímateľa: „pôžička A. B. za október“, sumu vo výške 680 EUR, uhradenú dňa 20.12.2022 na účet brata žalobcu, L. B. s poznámkou pre prijímateľa: „posielam peniaze na pozicky A. B. od A. D. november december“ a sumu vo výške 360 EUR uhradenú dňa 23.1.2023 na účet brata žalobcu, L. B. s poznámkou pre prijímateľa: „peniaze na pozicku A. B.“. Žalobca, v právnom zastúpení advokátom zaslal žalovanej „Výzvu – posledný pokus o zmier“ zo dňa 1.10.2022. Žalovaná reagovala na list e-mailami zaslanými advokátovi žalobcu a SMS správou. K uhradeniu pohľadávky žalobcu po lehote splatnosti žalovanou nedošlo i napriek výzve, čím sa žalovaná dostala do omeškania. Z toho dôvodu si žalobca voči žalovanej uplatnil úroky z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 6.2.2023, ktorým zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila žalovanú sumu a nahradila mu trovy konania.

3. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že žalobu považuje za predčasne podanú a v žalovanej výške za nedôvodnú. Žalovaná potvrdila, že medzi ňou a právnu predchodkyňou žalobcu pani B. došlo k dohode o zmluve o pôžičke, na základe ktorej žalovanej vznikol dlh voči pani B. vo výške 13.390 EUR. V zmluve o pôžičke bol dohodnutý spôsob splácania dlhu v splátkach vo výške 340 EUR. Spôsob splácania dlhu v splátkach nebol dohodnutý spolu so stratou výhody splátok. Tieto splátky žalovaná riadne, hoci nie vždy včas, splácala. O predmetnej zmluve a dohode žalovanej s pani B. vedel žalobca aj jeho brat L. B. (bývalý partner žalovanej). Ten po smrti pani B. v rámci komunikácie cez aplikáciu Messenger žalovanej potvrdil, že bude pokračovať riadne v splácaní dlhu podľa zmluvy o pôžičke. Od podpisu zmluvy o pôžičke dňa 22.1.2022 žalovaná vykonala tieto platby: v mesiaci február a marec 2022 platby vkladom hotovosti na účet v banke v Prievidzi 2x 340 EUR, dňa 14.4.2022 prevodom 340 EUR, v mesiaci máj 2022 som po synovi poslala 340 EUR, prijatie peňazí bolo potvrdené v rámci komunikácie s L. B.. Ďalej dňa 20.6.2022 prostredníctvom pošty sumu 340 EUR, dňa 20.7.2022 prevodom sumu 340 EUR, dňa 5.9.2022 prevodom sumu 340 EUR, dňa 29.9.2022 prevodom 340 sumu, dňa 6.10.2022 prostredníctvom pošty sumu 340 EUR, dňa 12.10.2022 prevodom sumu 340 EUR, dňa 20.12.2022 prevodom sumu 680 EUR, dňa 23.1.2023 prevodom sumu 360 EUR a dňa 22.2.2023 prevodom sumu 340 EUR. Spolu bola uhradená suma 4.780 EUR. Ak sa teda vychádza zo zmluvy o pôžičke zo dňa 21.1.2022, kde je jasne uvedená požičaná suma 13.390 EUR, tak žalovaná suma nie je správna. Od podpisu zmluvy o pôžičke zaplatila žalovaná právnej predchodkyňi žalobcu a žalobcovi spolu sumu vo výške 4.780 EUR. Tzn. že dlh zo zmluvy o pôžičke je v súčasnosti vo výške 8.610 EUR. Splátky v súlade so zmluvou o pôžičke žalovaná riadne platí ďalej a v súčasnosti nie je v omeškaní so žiadnou splátkou. Zo žaloby nie je zrejmé, z akého dôvodu vychádza žalobca pri výpočte dlžnej sumy zo sumy splatenej banke po smrti jeho právnej predchodkyne. Tento právny vzťah medzi bankou a pani B. nemá vplyv na právny vzťah zo zmluvy o pôžičke. Na zmluve o úvere s bankou žalovaná nebola vedená ako spoludlžník, ani ako ručiteľ. Žalobca ako právny nástupca vstúpil do právneho postavenia veriteľa zo zmluvy o pôžičke. Zo žaloby nie je zrejmé, ako žalobca dospel k dlžnej sume. Podľa názoru žalovanej sa jej dlh zo zmluvy o pôžičke zo dňa 21.1.2022 nestal splatným vcelku ani smrťou pôvodného veriteľa pani B., ani tým, že žalobca musel vyplatiť nejaký dlh banke. Žalovaná navrhla aby súd žalobu zamietol.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že je toho názoru, že v právnom postavení veriteľa, po svojej nebohej matke, bol oprávnenou osobou konať tak, ako konal a svoje konanie považuje za zákonné. Informoval žalovanú o tom, že sa stal novým veriteľom. Táto bola riadne a zákonným spôsobom písomne vyzvaná na odpoveď. Na list do dnešného dňa písomne nereagovala. Žalobca je toho názoru, že dlh žalovanej vypočítal správne, hoci sa dodatočne od svojho brata L. B. dozvedel, že suma, uhradená v mesiaci január 2023 vo výške 360,00 EUR sa skladá zo sumy 340 EUR a zo sumy 20 EUR. Platba 20 EUR bola vrátením dlhu žalovanej voči bratovi žalobcu L. B., ktorý jej tieto finančné prostriedky poskytol na benzín. S námietkou žalovanej, že v prípade, ak by žalovaná prestala splácať dlh, aj niekoľko rokov a tým by sa celý dlh nestal splatným, sa žalobca nemôže stotožniť. Takýmto spôsobom by žalovaná hypoteticky mohla prestať splácať dlh počas piatich rokov a po podaní žaloby nebohou by vznikla námietka premlčania, že si nebohá mohla uplatniť svoje právo v premlčacej lehote, no nie po jej uplynutí. Žalobca nebol prítomný pri spisovaní „Zmluvy o pôžičke peňazí“ medzi žalovanou a nebohou matkou žalobcu. Preto o takejto listine nemal pri jej vzniku vedomosť. Z obsahu listiny však žalobca vyvodzuje, že nebola spísaná korektným spôsobom, je v neprospech veriteľa, pretože veriteľka si zobrala úver, ktorý musela splácať voči banke úročený, no v predloženej listine je „pôžička“ poskytovaná bezúročne. Taktiež sú v listine preškrtnuté, resp. zmenené niektoré ustanovenia tak, aby bol text nevyvážený, vyslovene v neprospech veriteľky a ručne dopisovaný. Zo sklonu písma žalobca dedukuje, že žalovaná svojou rukou dopisovala do predmetnej listiny a nebohej matke žalobcu už listinu len predložila. Žalobca vyzval žalovanú na predloženie jej „Zmluvy o pôžičke peňazí“. Žalobca je toho názoru, že všetko vypočítal správne a voči žalovanej si uplatnil pohľadávku, ktorá bola vypočítaná z reálne uhradených finančných prostriedkov žalobcom voči banke a započítaním platieb uhradených žalovanou. Jediné, čo pripočítal nevedome žalovanej v jej prospech je suma vo výške 20 EUR, ktorú zaplatila L. B. za benzín, no túto skutočnosť opomenula priznať v odpore. Žalovaná v mesiaci marec opäť neuhradila žalobcovi žiadnu sumu, no v mesiaci apríl dňa 14.4.2023 uhradila sumu vo výške 680 EUR. Žalobca s poukazom na uvedené upravuje svoj žalobný návrh tak, že o tieto sumy zníži požadovanú čiastku z pôvodnej

sumy 9.945,92 EUR, na sumu 8.945,92 EUR. Žalobca žiadnu dohodu ani zmluvný vzťah so žalovanou neuzavrel a z toho dôvodu ani nie je povinný rešpektovať rozhodnutie žalovanej, kedy a v akej výške sa rozhodne žalovaná splácať dlh žalobcovi. Žalobca súdu navrhol vydať rozsudok, ktorým žalovanú zaviazal povinnosťou uhradiť žalobcovi dlh v sume 8.945,92 EUR, vrátane úrokov z omeškania a trov konania v rozsahu 100%.

5. Žalobca zároveň navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza.

6. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie.

7. Pred pojednávaním bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby. Žalobca v ňom uviedol, že žalovaná uhradila sumu 1.020 EUR. S poukazom na túto skutočnosť a na úhradu žalovanej v sume 680 EUR dňa 22.2.2023 žalobca navrhol aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 7.905,92 EUR spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným v podaní žalobcu.

8. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie týmito listinami: uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 11D/775/2022-36 zo dňa 25.8.2022, zmluva o pôžičke č.l. 11, výzva – posledný pokus o zmier + podací lístok + doručka, mailová komunikácia na č.l. 13, SMS na č.l. 14, mailová komunikácia na č.l. 15, oznámenie o predčasnom splatení pohľadávky banky zo dňa 29.9.2022, potvrdenie o hotovostnom vklade, mimoriadny výpis z účtu, mobilná komunikácia č.l. 18, potvrdenie o vklade v banke č.l. 28, detaily platby na č.l. 29 – 31, mobilná komunikácia na č.l. 34 – 35, výpisy z účtu na č.l. 56 -57, spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/32/2022.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Z podaní žalobcu vyplynulo, že zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.040 EUR. Najprv sa domáhal zaplatenia sumy 9.945,92 EUR a v podaní označenom ako čiastočné späťvzatie už len sumy 7.905,92 EUR. Rozdiel týchto súm je 2.040 EUR. V uvedenom rozsahu súd konanie čiastočne zastavil.

13. Súd sa následne ako predmetom sporu zaoberal už len sumou 7.905,92 EUR. Žalobca pri domáhaní sa svojho žalobného nároku vychádzal z právneho názoru, že vstúpil do právneho postavenia pôvodnej veriteľky A. B. a to na základe toho, že vrátil banke (C. C., J.) úver, ktorý banka A. B. pôvodne poskytla, pričom A. B. použila prostriedky z tohto úveru tak, že ich krátko na to požičala žalovanej na základe zmluvy o pôžičke.

14. Medzi stranami nebolo sporné, že bola uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej A. B. ako veriteľ poskytla žalovanej ako dlžníčke sumu 13.390 EUR. Zároveň medzi stranami nebolo sporné, že sa žalovaná voči pôvodnej veriteľke zaviazala splácať požičanú sumu v splátkach po 340 EUR mesačne. Zmluva bola uzatvorená dňa 21.1.2022. Napokon nebolo sporné ani to, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená ústne. Žalobca súdu predložil listinu, ktorá obsahovala text zmluvy o pôžičke, ktorá mala zodpovedať uvedenej zmluve. Táto listina síce bola podpísaná žalovanou ako dlžníčkou ale nebola podpísaná aj veriteľkou. Iné vyhotovenie tejto listiny súdu predložené nebolo, nepodarilo sa teda preukázať, že by bola zmluva uzatvorená aj v písomnej forme.

15. Súd konštatuje, že právny názor žalobcu, že veriteľom pohľadávky voči žalobkyni sa stal z dôvodu vyplatenia úveru A. B. banke nie je správny. Zo skutkových tvrdení strán v ich písomných podaniach a z dokazovania vyplynulo, že v tomto prípade existovali dva samostatné právne vzťahy. Prvým z nich bola zmluva o úvere, ktorá existovala medzi A. B. ako dlžníčkou a C. C., a.s. ako veriteľom. Na základe tejto

zmluvy bol A. B. poskytnutý úver. Druhým právnym vzťahom bola zmluva o pôžičke, uzatvorená medzi A. B. a žalovanou. V tomto právnom vzťahu nebolo podstatné, že na pôžičku žalovanej boli použité prostriedky úveru z banky. Žalovaná vo vzťahu k banke nemala postavenie spoludlžníka. Rovnako nemožno akceptovať právnu konštrukciu, že ak žalobca uhradil dlh A. B. voči C. C., J., nadobudol tým právny titul voči žalovanej na vymáhanie nejakej sumy. Žalobca nemal v pôvodnej zmluve o úvere postavenie ručiteľa a ani nedošlo k postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu. C. C., J. nemala voči žalovanej žiadnu pohľadávku, preto neprichádza do úvahy ani prevzatie dlhu žalovanej žalobcom. Pokiaľ žalobca uhradil dlh svojej matky voči banke, len tým splnil povinnosť, ktorú mala voči banke jeho matka ako jeho právna predchodkyňa.

16. Súd však dospel k záveru, že žalobca je veriteľom pohľadávky, ktorá vznikla voči žalovanej na základe zmluvy o pôžičke. Je to preto, že je právnym nástupcom (jedným z dedičov) svojej právnej predchodkyne A. B.. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 11D/775/2022-36 zo dňa 25.8.2022 vyplýva, že dedičmi po poručiteľke A. B., ktorá zomrela dňa X.X.XXXX sú jej synovia a to žalobca a jeho bratia M. a L.. Pohľadávka voči žalovanej síce ešte nebola prejednaná v dedičskom konaní, no súd dospel k záveru, že žalobca má ako jeden z právnych nástupcov pôvodnej veriteľky aktívnu vecnú legitimáciu v tomto spore. Podľa názoru súdu, pokiaľ ešte nebolo rozhodnuté, ktorému z dedičov prípadne táto pohľadávka ako právo (aktívum dedičstva), je oprávnený domáhať sa práv spojených s touto pohľadávkou na súde ktorýkoľvek z dedičov pôvodnej veriteľky, čo je v tomto prípade splnené.

17. Súd sa nemôže stotožniť ani s právnym názorom, ktorý na pojednávaní vyslovil právny zástupca žalobcu, že úmrtím pôvodnej veriteľky bola zmluva o pôžičke ukončená. Pohľadávka, ktorá pôvodne patrila poručiteľovi je majetkovým právom, ktoré patrí do dedičstva po poručiteľovi. Právo poručiteľky A. B. na vrátenie požičaných peňažných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o pôžičke nie je právom, ktoré by bolo viazané len na osobu veriteľa, t.j. poručiteľky. Preto jej smrťou toto právo nezaniklo ale prešlo na jej právnych nástupcov. Ak by súd pripustil právny názor že zmluva o pôžičke smrťou veriteľky A. B. zanikla, musel by dospieť k záveru, že žalobca nemá v spore aktívnu vecnú legitimáciu.

18. Žalobca sa podľa svojho tvrdenia domáhal od žalovanej zaplatenia celej zvyšnej, doposiaľ ešte nesplatennej sumy pôžičky. Súd k tomu v prvom rade uvádza, že žalobca aj napriek opakovaným námietkam žalovanej nešpecifikoval žalovanú sumu. Neviedol, prečo od žalovanej požaduje práve konkrétnu sumu, teda pôvodne 9.945,92 EUR a po čiastočnom späťvzatí žaloby sumu 7.905,92 EUR. Táto suma nezodpovedá sume, ktorá by mala zostať z výšky požičanej sumy po odrátaní úhrad vykonaných žalovanou. Žaloba bola Okresnému súdu v Banskej Bystrici doručená dňa 25.1.2023. Z dokazovania vyplynulo, že dovtedy žalovaná uhradila sumu 4.440 EUR. Po odrátaní tejto sumy z celkovej sumy pôžičky 13.390 EUR zostávalo v čase podania žaloby uhradiť žalovanej ešte sumu 8.950 EUR, t.j. menej ako požadoval žalobca. Žalobca sa však s uvedenou okolnosťou nijako nevysporiadal a ani dodatočne súdu neuviedol ako dospel k výpočtu žalovanej sumy.

19. Ako už súd uviedol, medzi stranami nebolo sporné, že v zmluve o pôžičke boli dohodnuté splátky po 340 EUR mesačne. Žalobca však aj napriek tomu trval na uhradení celej sumy zvyšnej pôžičky. Súd konštatuje, že v prípade ak je zmluvnými stranami dohodnuté plnenie v splátkach, je možné žiadať splnenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté. T.j. žalobca by sa mohol domáhať zaplatenia celej zvyšnej sumy pôžičky iba vtedy ak by preukázal, že si zmluvné strany, t.j. jeho právna predchodkyňa A. B. a žalovaná dohodli takúto možnosť. Žalobca to síce tvrdil avšak existenciu takejto dohody nepreukázal. Nebolo teda možné zaviazat' žalovanú na zaplatenie celej zvyšnej sumy pôžičky.

20. Súd konštatuje, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená v januári 2022, t.j. približne pred 18 mesiacmi. Ku dňu vyhlásenia rozsudku uhradila žalovaná v splátkach spolu sumu 6.480 EUR, čo je viac ako 19 splátok po 340 EUR ( $340 \text{ EUR} \times 19 = 6.460 \text{ EUR}$ ). Žalovaná teda ku dňu vyhlásenia rozsudku uhradila všetky doposiaľ splatné splátky pôžičky a povinnosť uhradiť aj zvyšnú časť pôžičky jej ku dňu vyhlásenia rozsudku nevznikla. Žaloba preto nebola dôvodná a súd ju zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

25. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené súd konštatuje, že išlo o sumu o splátok, ktoré v čase podania žaloby ešte neboli splatné ale žalobca sa ich aj napriek tomu domáhal. Preto pokiaľ žalobca čiastočne zbral späť žalobu po zaplatení splátok, zavinil tak čiastočné späťvzatie konania. Vo zvyšnej časti žalobca bol v spore neúspešný, keďže súd jeho žalobu zamietol. Z uvedených dôvodov súd priznal žalovanej ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

26. O konkrétnej výške trov konania, bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník tunajšieho súdu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.