

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/374/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711207007
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1711207007.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: E. E., R. H. R., Š. X, zast. JUDr. Rastislavom Posluchom, advokátom so sídlom v Bratislave, Bazová 9, proti odporcom: 1. G. M., R. H. D. R., pobyť bezdomovca, 2. SAROUTE, s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Mládežnícka 326, zastúpenému JUDr. Ing. Ľubošom Mahdoňom, advokátom so sídlom v Žiline, Kysucká cesta 16C, 3. KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, o náhradu škody, na odvolanie odporcu v 2. rade voči rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 9C 165/2011 - 37 zo dňa 03.04. 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Bratislava Pezinok č.k. 9C 165/2011-37 zo dňa 03.04. 2013 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľka je povinná uhradiť odporcovi v druhom rade náhradu trov konania vo výške 1663,57 eur k rukám právneho zástupcu odporcu v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 9C 165/ 2011-37 zo dňa 03.04. 2013 súd prvého stupňa zamietol návrh na začatie konania a účastníkom nepriznal náhradu trov konania, napriek tomu, že na pojednávaní konanom dňa 03.04. 2013 o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľku zaviazal zaplatiť odporcovi v druhom rade trovy

. 2 -

konania a trovy právneho zastúpenia, tak ako budú vyčíslené v lehote troch dní odo dňa vyhlásenia rozsudku.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP, kedy úspešnému účastníkovi konania prináleží právo na náhradu trov konania.

Právo na náhradu trov konania si v konaní uplatnil odporca v 2. rade a súd mu toto právo priznal s tým, že výšku trov konania odporca vyčísli v lehote troch dní odo dňa vyhlásenia rozsudku. V stanovenej lehote odporca v 2. rade výšku náhrady trov konania nevyčísli. V takom prípade súd nie je viazaným výrokom o náhrade trov konania vyhláseným do zápisnice a rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Voči uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote v časti nepriznanej náhrady trov konania odporca v druhom rade, v ktorom uviedol, že vyčíslenie náhrady trov konania si v lehote troch dní riadne uplatnil podaním so zaručeným elektronickým podpisom.

Dňa 6. 05. 2013 bolo súdu prvého stupňa navrhovateľom doručené späťvzatie návrhu na začatie konania.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. .

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prípade, že odvolaciemu súdu dôjde podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal a či z hľadiska obsahu ide skutočne o jeho späťvzatie.

V danom prípade boli splnené všetky uvedené podmienky, preto odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 9 C 165/ 2011 - 37 zo dňa 03.04. 2013 zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p a 146 ods. 2 tak, že odporcovi v druhom rade priznal náhradu trov konania. Odvolací súd

- 3 -

konštatuje správnosť a včasnosť podania predloženého vyúčtovania trov konania, ktorým si odporca v druhom rade uplatnil trovy konania.

Odvolací súd priznal odporcovi náhradu trov konania nakoľko platí, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad v ktorom sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.), z procesného hľadiska zásadne platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Na základe uvedených skutočností Krajský súd v Bratislave rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.