

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611205652
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611205652.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: A., zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: T., zast. opatrovníčkou H., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 141,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 141,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 141,29 Eur od 09.01.2009 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 56,05 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 141,29 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ požadované odôvodnil tým, že dňa 06.09.2007 odporca podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol navrhovateľom akceptovaný vydaním poistky č. 242204 zo dňa 06.09.2007. Doručením poistky odporcovi bola platne uzatvorená poistná zmluva. Poistené obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poistnej zmluve. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Vzhľadom na to, že odporca dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva dňa 08.01.2009 zanikla. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 141,29 Eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani na základe výzvy právneho zástupcu navrhovateľa v dodatočne poskytnutej lehote.

Tunajší súd vydal dňa 19.12.2011 platobný rozkaz č. k. 16Ro/957/2011, ktorý však následne pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušil uznesením č. k.

5C/117/2012-33 zo dňa 13.08.2012 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu uznesením č.k. 5C/117/2012 - 32 zo dňa 13.08.2012 ustanovil na konanie opatrovníčku.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 21.06.2013 (č. I. 38 spisu).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 28.06.2011, poistkou č. 242204/1 zo dňa 06.09.2007, návrhom na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 04.09.2007, protokolom o poistnom poradenstve, oznámením o zániku poistenia zo dňa 21.01.2009, výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného a zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 04.09.2007 uzavreli účastníci tohto konania návrh na uzavretie poistnej zmluvy so začiatkom poistenia od 01.09.2007, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to do 31.08.2046 s mesačným poistným obdobím. Doručením poistky odporcovi bola poistná zmluva platne uzatvorená. Minimálne mesačné poistné bolo účastníkmi v zmluve dohodnuté na výšku 1.000,- Sk (33,19 Eur). Nakoľko odporca neuhradil dlžné dohodnuté minimálne poistné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistná zmluva zanikla dňa 08.01.2009. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 141,29 Eur. Nakoľko sa odporca dostal s platením poistného do omeškania, patrí navrhovateľovi aj úrok z omeškania.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, ktoré do spisu založil navrhovateľ, súd teda dospel k záveru, že pohľadávka navrhovateľa je dôvodná v celom rozsahu, nakoľko odporca preukázateľne neuhradil navrhovateľovi poistné vo výške 141,29 Eur. Poistenie, za súčasnej aplikácie § 122 ods. 3 OZ, zaniklo dňa 08.01.2009, pričom navrhovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca dostal s peňažným plnením do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj ním požadovaný úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to odo dňa 09.01.2008.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 56,05 Eur, pričom tá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu), pričom sadzba za jeden úkon právnej pomoci je vo výške 16,60 Eur a paušálna náhrada nákladov vo výške 7,41 Eur. Nakoľko právny zástupca navrhovateľa súdu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty (DPH), súd zvýšil odmenu a náhrady právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky o DPH, pričom navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 56,05 Eur.

Náhradu trov právneho zastúpenia je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Na základe uvedených skutočností a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.