

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27PPOm/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202951
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202951.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Ž. X., Z.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: D.. F. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. X, B. a otca: J. X., Z.T.. XX.XX.XXXX, B. R. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2023 zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2023 o 18.05 hod. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 356 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), ktorým súd dočasne zverí maloletú E. Ž. X., Z.. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca na jeden mesiac, zároveň žiadal zistenie aktuálneho a skutočného stavu jeho týranej a pre otca celé mesiace de facto "nezvestnej" dcéry a o výkon rozhodnutia zákonným sudcom/sudkyňou v zmysle novej Súdnej mapy a novely CMP č. 338/2022 Z.z. v prítomnosti sudcu prípadne aj v prítomnosti KO z ÚPSVaR dňa 14.07.2023 o 10.00 hod. podľa stále právoplatného rozsudku.

2. V návrhu otec uviedol, že rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 11CoP/599/2017 zo dňa 24.04.2018 bola upravená jeho starostlivosť o maloletú E. Ž. X., Z.. XX.XX.XXXX v každom párnom kalendárnom týždni od piatku od 16.30 hod do nedele do 18.30 hod. a v každom nepárnom týždni v stredu a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod., počas letných prázdnin, každý rok od 07.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., od 07.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod., v 32. a 34. týždni kalendárneho roka od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. Pre vážne ohrozenie rodinného života, duševného zdravia a priaznivého psychického, emocionálneho či sociálneho vývinu domácim násilím rodiča psychicky týraného, ohrozeného, psychicky narušeného a dlhodobo de facto nezvestného maloletého dieťaťa, na základe nových skutočností. Za nové skutočnosti zásadného významu ku dňu 12.07.2023 otec označil fakt, že od 08.07.2023 do 09.07.2023 mala matka ich spoločnej dcéry celý víkend vypnúť mobil, pričom od 10.07.2023 si mobil vypína minimálne 1 x za deň. Keď jej otec zavolá, na jeho telefonáty a sms správy nereaguje. Matka dcéru, ktorá by mala byť od 07.07.2023 do 14.07.2023 v starostlivosti otca týra násilnou izoláciou a aj inými formami násillia v zmysle § 208 Trestného zákona. Otec poukázal na to, že z obsahu ním doposiaľ získaných dôkazov sa dá predpokladať, že matka aj babka maloletej napíňajú skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby aj ostatnými formami týrania jeho dcéry podľa § 208 ods. 1 písm. a), ponižovaním pohľadným zaobchádzaním neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, napr. tak, že matka a babka maloletú strašia a stresujú, že vraj jej otec ublíži, unesie ju, nevráti ju do postieľky, k jej hračkám, že vraj matka aj babka zomrú,, keď sa dcéra s otcom bude stretať a pod. Dňa 07.07.2023 o 10.30 hod. nahlásil na čísle 158 podozrenie na týranie

dieťaťa. Policajnej hliadke vysvetlil situáciu a svoje podozrenia, požiadal o preverenie, či maloletá nemá zranenia alebo viditeľné znaky fyzického násillia ako modriny, či popáleniny, či poranenia, ako aj znaky či formy psychického násillia. Babka na klopanie polície po čase otvorila a vyzývala maloletú, aby otcovi niečo povedala. Dcéra otcovi povedala, že s ním nechce ísť. Na otázku otca, prečo s ním nechce ísť a či ju mama na stretnutie s otcom nepripravila, maloletá odpovedala "ona vie, veľmi dobre, že ja s tebou nechcem ísť". Uvedené vyjadrenie maloletej podľa otca usvedčuje matku, že dcéru nielenže riadne ale vôbec nepripravila na stretnutie s otcom, nemotivovala dcéru ani ju nepodporovala na prázdniny s otcom. Otec ďalej poukazuje na ním dlhodobu a konzistentne uvádzané skutočnosti, priloženú analýzu posledných vyjadrení týranej dcéry a týrajúcej narcistickej matky, a dôkazov o domácom násillí matky na maloletej dcére (formami násillia podľa § 208 Tr. Zák., napr. strašenie, stresovanie, ponižovanie ako aj takmer všetkými aktívnymi aj pasívnymi formami psychického domáceho násillia podľa odbornej a záväznej ÚPSVaR-príručky o syndróme CAN) a dcérinom vážne narušenom a ohrozenom psychickom stave, rodinnom živote, duševnom zdraví a priaznivom psychickom, či emocionálnom a sociálnom vývine, keďže maloletá si ventiluje obrovský psychický tlak, násillie a huckanie patologickou matkou na jej detské srdce a rozum, typickými prejavmi následkov domáceho násillia napr. tak, že otcovi vulgárne nadáva, mláti ho, snažila sa mu vypichnúť oči, utekala pred ním, vraví otcovi "zabijem Ťa".

3. Na základe uvedeného, otec žiadal, aby súd na podklade platnej legislatívy SR, EU a Dohovoru o právach dieťaťa, rozhodol v najlepšom záujme dieťaťa, rešpektoval prezumpciu statusu detskej obete domáceho násillia v zmysle Smernice Európskeho parlamentu rady 2012/29/EÚ, bod 19, a rešpektoval status obzvlášť zraniteľnej obete trestného činu domáceho násillia v zmysle Zákona o obetiach trestných činov č. 274/2017 Z.z. a nariadil neodkladné opatrenie do 24 hodín podľa § 365 ods. 1 CMP vo veciach ochrany maloletého dieťaťa, pretože domácim násillím narcistickej rodičky na dieťaťi a dlhodobým cieľným rozvratom jeho správania, verbálnych prejavov, kognitívnych funkcií či schopnosti, psychicky, citov a rodinných vzťahov dieťaťa je jeho život, zdravie a priazniví vývoj vážne ohrozený alebo narušený, a umožniť tak po 40 mesiacoch traumatizovania, týrania manipulácii a bezcitného narušovania psychického zdravia a vývinu dieťaťa nevyhnutnú detraumatizáciu matkou spôsobných tráum dcéry, ktorá inak ako dodržiavaním právoplatných súdnych rozhodnutí a separáciou dieťaťa od neempatickej násillnej narcistickej matky, nie je dosiahnuteľná.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil otec prepis sms správ s matkou dieťaťa z obdobia rokov 2021 - 2023 na preukázanie svojej snahy o styk s maloletou, pričom matka dieťaťa buď na jeho výzvy nereaguje alebo jeho styk s dcérou odmieta s odôvodnením, že dcéra sa s ním stretnúť nechce, e-mail adresovaný matke dieťaťa dňa 06.07.2023, Analýzu vyjadrení manipulatívnej matky a zmanipulovaného maloletého dieťaťa pre ÚPSVaR Bratislava, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 1CoE/21/20221-380 zo dňa 27.05.2021, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoPom/1/2023-440 zo dňa 04.07.2023, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/295/2022-355 zo dňa 12.10.2022, Dohovor o právach dieťaťa, Príručku o syndróme CAN Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky z roku 2013.

5. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k.13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018 súd zistil, že maloletá E. Ž. X., Z. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Otcovi bol upravený styk s dieťaťom v každom párnom kalendárnom týždni v roku od piatku od 16.030 hod do nasledujúcej nedele do 18.30 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku v stredu a vo štvrtok do 16.00 hod. do 18.30 hod. s výnimkou školských prázdnin, kedy bol otcovi upravený styk s dcérou každý rok od 07.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a od 07.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod. a v 32 a 34 týždni kalendárneho roka od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/33/2020-2307 zo dňa 23.01.2023 súd zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletou E. Ž.H.. Súd zmenil úpravu styku otca s maloletou určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k.13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018 tak, že styk otca s maloletou neupravil. Návrh otca na úpravu práv a povinností k maloletej zamietol. Rozsudok nateraz nenadobudol z dôvodu podaného odvolania právoplatnosť.

7. Vzhľadom na to, že otec sa na súde opakovane domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP súd skúmal, či súd splnené podmienky konať o jeho návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2023 ergo, či neexistuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Súd zistil, že na tunajší súd podal otec dňa 09.06.2023 o 19.30 hodine návrh s totožným predmetom konania, totožných účastníkov konania, ktorý bol vedený pod sp.zn. 11PPOm/3/2023. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vedený pod sp.zn. 11PPOm/3/2023 bol uznesením súdu zo dňa 10.06.2023 zamietnutý. Krajský súd v Trnave, uznesením č.k. 13CoPom/1/2023 - 440 zo dňa 04.07.2023 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Z uvedeného dôvodu by preto prichádzala do úvahy prekážka veci rozsúdenej podľa § 230 zák.č. 160/2015 Z.z Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") spojení s § 2 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP").

8. Porovnaním návrhov v konaní vedenom pod sp. zn. 11PPom3/2023 s návrhom vedeným pod sp. zn. 27PPOm/12/2023 súd zistil, že v návrhu podanom dňa 13.07.2023, ktorý je evidovaný pod sp. zn. 27PPOm/12/2023 otec upozorňuje na nové skutočnosti, ktoré nastali ku dňu 12.07.2023 a tie definoval nasledovne: 1. matka v období od 08.07. 2023 do 09.07.2023 mala vypnutý mobilný telefón a od 10.07.2023 si telefón vypína 1 x za deň, na jeho telefonáty a sms správy nereaguje, dieťa mu na styk dňa 07.07.2023 neodovzdala, čím dochádza k týraniu maloletej násilnou izoláciou a inými formami násilia v zmysle § 208 Trestného zákona, 2. "zatajené" uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/295/2022-355 zo dňa 12.10.2022, ktoré pojednáva o dodatočnej zmene skutkových okolnosti pri posudzovaní opakovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, 3. udalosť, ktorá sa odohrala dňa 07.07.2023, kedy mal otec privolať políciu do miesta bydliska matky pre jeho podozrenie z týrania dieťaťa matkou. Súd konštatuje, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 13.07.2023 uvádza aj iné skutočnosti ako v návrhu, ktorý doručil súdu dňa 09.06.2023, z ktorého dôvodu mal súd za to, že neboli splnené podmienky na postup podľa § 161 ods. 2 CSP. Jedná o ten istý okruh účastníkov konania ako aj o totožný nárok, o ktorom súd už prv právoplatne rozhodol (sp.zn. 11PPOm/3/2023), avšak otec v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 27PPOm/12/2023 uvádza ďalšie nové okolnosti, ktoré nastali od ostatného rozhodnutia súdu, z ktorého dôvodu neboli kumulatívne splnené podmienky podľa § 230 CSP.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené

maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

17. Podľa § 365 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 365 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 365 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

20. Podľa § 365 ods. 5 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

21. Podľa § 365 ods. 6 Civilného mimosporového poriadku ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

22. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jednej strany, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné.

23. Prostredníctvom ustanovenia § 365 CMP sa riešia situácie, ak je nevyhnutné poskytnúť maloletému dieťaťu bezprostrednú ochranu v situácii, keď sa ocitne vo vážnom ohrození alebo narušení života alebo zdravia a priaznivého vývoja, keď sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. Ide o deti opustené alebo prípady, keď došlo k takej tragickej udalosti, že by dieťa zostalo bez rodičov. Druhá so zákonných eventualít počíta so situáciou, keď osoby, ktoré zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, vykonávajú túto starostlivosť nedostatočne, v dôsledku čoho je vážne ohrozený alebo narušený jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj.

24. Otec v návrhu poukazuje, že nemá kontakt s dieťaťom, matka mu v styku s dcérou bráni, vypína si mobil, s otcom nekomunikuje, čo v otcovi vyvoláva podozrenie z týrania dieťaťa a jej násilnej izolácii matkou. Na podporu svojich "nových skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia" otec založil do spisu prepis sms komunikácie s matkou, ktorú však súd nepovažoval za relevantný dôkaz, odôvodňujúci postup súdu podľa § 365 CMP. Z obsahu správ ako aj samotného návrhu otca je zrejmé, že medzi rodičmi pretrváva rodičovský konflikt, že maloletá styk s otcom odmieta a tento sa nerealizuje. To, že matka si mobil vypínala v období od 08.07.2023 do 09.07.2023, samé o sebe nepreukazuje, že by matka maloletú týrala násilnou izoláciou a inými formami násillia podľa § 208 Trestného zákona. Z obsahu otcovými založenými dôkazov nevyplýva, že by bol život alebo zdravie maloletej E. Ž. vážne ohrozený, že by matka starostlivosť o dieťa závažným spôsobom zanedbávala,

prípadne by sa dopúšťala na maloletej trestnej činnosti v zmysle § 208 ods. 1 písm a) Trestného zákona. Otec neprodukoval žiadne dôkazy, ani v súvislosti s oznámením svojich podozrení na políciu dňa 07.07.2023 a výsledkom šetrenia polície v tomto smere.

25. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Súd z uvedeného dôvodu nemohol vyhovieť ani návrhu otca a zisťoval aktuálny skutočný stav vykonaním dokazovania v tomto konaní. Otec nepreukázal potrebu okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia, ani na základe nových tvrdených skutočností, z ktorého dôvodu súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).