

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27PPOm/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202962
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202962.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. W.N., B.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: N.. P. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. X, X. a otca: N.. N. W., B.. XX.XX.XXXX, X. R. XX, X. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2023 zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 15.07.2023 o 19.20 hod. označeným ako "návrh na neodkladné opatrenie podľa § 365 CMP a 147. návrh na výkon súdneho rozhodnutia rozsudku 20P/325/2012 "domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky konal podľa zákona Ústavy SR a nie zdeformovaného a vyvráteného CMP a CSP ústavným nálezom III. ÚS/465/2022 a nariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") pre ohrozenie zdravia a narušenia zdravého vývoja maloletých ich matkou a babkou, bránením v rovnocennej starostlivosti a odcudzovaním a zavrhováním podľa platnej diagnózy WHO PAD platnej od 01.01.2022 vo všetkých štátoch OSN a:

- zrušil nezákonné neodkladné opatrenie 22P/184/2019,
- zrušil nezákonné potvrdzujúce uznesenie 11CoP/420/2019,
- zrušil nezákonné uznesenie o znaleckom dokazovaní 22P/123/2019-3293,
- zrušil nezákonné uznesenia 11CoP/6/2022 a 18CoE/50/2021, 18CoE/182/2021, 18CoE/119/2022, 22CoP/54/2023, 1CoPno/8/2023,
- zrušil nezákonné uznesenia 1Cdo/23/2022, 5Cdo/37/2022, 5Cdo/135/2022,
- zrušil nezákonné uznesenie o pokute otcovi vo výške 33 € za námietku znalca a dva platobné výmery 2 x 600 € na znalecké dokazovanie v konaní 22P/123/2019,
- obnovil nezákonne zrušenú časť rozsudku 20P/325/2013 v časti zverenia počas školského roku právne nemožným zrušením časti rozsudku v časti zverenia nezákonným neodkladným opatrením 22P/184/2019 v časti zverenia a rozsudok 20P/325/2012 podľa platnej rodičovskej dohody a aj v časti neplatenia výživného,
- zrušil nezákonný rozsudok v č.k. 22P/123/2019 zo dňa 31.01.2023,
- zrušil uznesenia 42Pc/3/2023, 68P/19/2023, 1Em/4/2019-4777, 22P/123/2019-5471,
- zveril maloletú V. W. do osobnej starostlivosti otca,
- matka je povinná neodkladné odovzdať maloletú V. do starostlivosti otca
- matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti, vzdelávanie a výchovu počas školského roku každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., kedy si preberie maloletú u otca v mieste ich trvalého bydliska a domova na R. XX, X. a odovzdá maloletú otcovi v mieste trvalého bydliska detí na R. XX, kde si maloletú prevezme otec a rovnaký režim preberania deti bude platný v časti rozsudku 20P/325/2012

v samostatnej časti úpravy starostlivosti počas školských prázdnin pri začiatku a konci intervalu starostlivosti rodičov počas školských prázdnin v rozsahu 50/50 všetkého času školských prázdnin v intervale 15/15 dní. O podstatných záležitostiach maloletých budú rozhodovať a spravovať majetok obaja rodičia spoločne. Zdravotnú starostlivosť bude zabezpečovať obvodný lekár v ZS Záporožská v Petržalke. Matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti počas školských prázdnin podľa samostatnej časti rodičovskej dohody v rozsudku 20P/325/2012 z 30.06.2015,

- matka je povinná platiť výživné na oprávnené osoby pre poberanie výživného - U. a maloletú V. vo výške 130 € na U. a 120 € na maloletú V. vždy do 15-teho dňa v mesiaci na bankový účet v O. č.ú. XXX XXX XXXX /.. Pri obstarávaní školských potrieb a záujmových aktivít a potreby financovania nadštandardných položiek resp. výdavkov a zdravotného ošetrovania sa budú rodičia podieľať rovnako - podľa rodičovskej dohody. Obaja rodičia budú mať spoločné oprávnenia k účtu U. v O. a rovnako k spoločnému účtu pre V..

alebo

aby súd neodkladne rozhodol podľa § 367 CMP podľa 1CoE/1/2020 o výkone rozhodnutia tak, že matka je povinná neodkladne odovzdať maloletú Hanu otcovi na školské prázdniny + náhradu 10 dní strateného času a ďalej do osobnej striedavej starostlivosti rodičov podľa právoplatného rozsudku 20P/325/2012 nezákonne obmedzenému právne nevykonateľným neodkladným opatrením 22P/184/2019.

2. V odôvodnení návrhu otec popisuje, analyzuje a prejavuje nesúhlas s procesným postupom súdu pri rozhodovaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej V. W. B.. XX.XX.XXXX, vo veci rozhodovania súdu o jeho mnohopočetných návrhoch o nariadenie neodkladného opatrenia (podľa lustrácie v súdnom registri ich bolo doposiaľ 50) ako aj vo veci výkone rozhodnutia.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2023 opiera o nové skutočnosti nasledovne:

4. Nové skutočnosti 1. - dňa 15.7.2023 končí obdobie 14 dní letných školských prázdnin počas ktorého mal mať otec podľa právoplatného rozsudku maloletú V. na letné školské prázdniny a JUDr. Michaela Pacherová v PPOm/1/2023 zamietla návrh na NO otca podľa § 365 C.m.p., sabotuje 7 dňovú lehotu podľa § 367 C.m.p. a ohýbaním práva podľa čl.2 ods.1 odkazuje VSÚ, aby konal v NO s 30 dňovou lehotou podľa sporového poriadku v mimosporovom konaní, čo nie je podľa čl.6 EÚ Dohovoru o výkone súdnych rozhodnutí maloletých t.j. konanie rýchlo až extrémne rýchlo, čo odstránila predsedníčka súdu v poslednej verzii rozvrhu práce MS BA II a snaží sa podivuhodnými listami bez označenia resp. Spr. s nezhodným podpisom sudkyne JUDr. Michaely Pacherovej klamať otca podľa prípisu MS BA 1 o údajnej sťažnosti, čo však nebola sťažnosť na sudcov OS BA I, ale prebiehajúce a neukončené trestné oznámenie otca na OKP BA I na C. J. pre jej nečinnosť vo veci diskriminačnej žaloby otca proti ÚPSVaR v r.2014 -2016 a rovnako sa snaží predsedníčka súdu na liste s označením Spr. s uvedením mena JUDr. Michaely Pacherovej /podľa obsahu by mala byť JUDr. Michaela Pacherová poverená predsedníčka????/ navádza otca na konanie vo veci žaloby o náhradu škody v jej podvodoch v konaní 22P/123/2019 na iné konanie, hoci žaloba o náhradu škody spôsobenej H. W.Ž. prebieha už v konaní MS BA IV.

5. Nové skutočnosti 2. - od 30.6.2023 ani dňa 15.7.2023 matka neodovzdala maloletú V. na prvé obdobie školských prázdnin do 15.7.2023 a súd nezabezpečil konanie na 138.-146.Návrh an výkon súdneho rozhodnutia rozsudku 20P/325/2012 a Výkonu rozhodnutia podľa ICoE/1/2020, čo úmyselne spôsobuje od 24.júna 2019 poverená predsedníčka H. W., ktorá po dvoch pokusoch s U. G. /KS BA/ a T. Š./OS BAV/ o krivé obvinenie otca sa úmyselne dňa 07.01.2022 nechala vylúčiť a ďalej aj s OP BA V a KS BA v senátoch IICoP, 20CoP a vedením KS BA, vedením NS SR a Súdnou radou SR pácha podvody v nezákonnom vynesení rozsudku dňa 31.1.2023 v konaní 22P/123/2019, pri prekážke Litispendencie, absencie právnej subjektivity UPSVaR a nezistení slobodného názoru maloletej V. zadrživanej matkou a babkou už 13 rokov mimo domova bez právoplatného rozhodnutia o zverenia detí matke/ len podvodom v neprávoplatnom NO 22P/184/2019 po dobu 4 rokov/, pri skôr začatých dovolaniach otca 6CdoR/2/2023, 6CdoR/3/2023, 6CdoR/9/2023, pričom úmyselne s organizovanou skupinou vedenia KS BA a senátov KS BA a NS SR podvodmi konali súdy v 1 ICoP/6/2022 a I8C0E/119/2022 pri skôr začatých dovolaniach otca ICdo/23/2022, 5Cdo/37/2022 a 5Cdo/135/2022, ktoré NS SR spolu s H. W., po úmyselnom zanedbaní si zákonnej povinnosti vyzvať otca o dodanie plnej moci pre advokáta, úmyselne

zmarili tri dovolania otca vr 2022 a snažili sa opakovane 7.2.2023 a 25.5.2023 odoslaním spisov na NS SR bez zaslania výzvy otcovi na dodanie plnej moci a výsledku žiadosti otca v centre pre právnu pomoc MS SR, podľa prípisu NS SR, zmarit' aj súčasné prebiehajúce Dovolania, podľa oznamu predsedu NS SR, ktorému boli poskytnuté nepravdivé údaje z Info centra NS SR od organizovanej skupiny sudkýň senátov ICdo,5Cdo a podpredsedníčky NS SR, ktoré poskytol aj OČTK! A opakovane Y.. P. U. /korupcia v prijatí jej syna na OS BAV/ podľa L. H. W.j odoslala odvolania otca, podané na NS SR, znovu na KS BA do ďalších podvodov 20CoP/54/2023, 1 ICoPno/8/2023 podobne ako od r. 2013 v 1 ICoP/48/2012,1 ICoP/6/2022, 18C0E/119/2022, vydaných KS BA počas skôr začatých Dovolanií na NS SR.

6. Nové skutočnosti 3. - od 30.6.2023 sudkyňa Y. L. B. /3x napadnutá ÚS SR pre prietahy v konaní/ na "špecializovanom rodinnom súde MS BA II", kde poverená H. W. bola poverená v rozpore so Zákomom 150/2022.18n.10a keď súd nemá podpredsedníčky na možnosť podania sťažnosti na nefunkčnosť súdu, nie je schopný MS BA II a nečinný UPSVaR, napadnutý podaním 15 - teho návrhu otca z 11.07.2023, na vylúčenie nespôsobilej organizácie UPSVaR Bratislava bez právnej subjektivity a bez právnického vzdelania schvaľovateľa L.. Y. Z. H. T.. N. R./ rovnako bez právnického vzdelania podľa Dohovoru o právach dieťaťa je ministerka PhDr. Gaborčáková, generálny riaditeľ Ústredia PSVaR N.. W. Z., L.. L. X., T.. T. T., T.. T. X..

7. Nové skutočnosti 4. - až 14.7 po dožiadaní informácií otcom zverejnil súd rozhodnutie PPOm/1/2023 len na liste papiera na podanie otca z 11.07.2023 o 23.06.2023.

8. Nové skutočnosti 5.- na podanie NO podľa § 365 C.m.p. a 145.Návrhu na výkon súdneho rozhodnutia, podaný 14.7.2023 o 19.30 hod prišla otcovi dňa 15.7.2023 o 10.08. hod. notifikácia do ESS o rozhodnutí 27PPOm/14/2023 ale v spise nebol žiadny dokument.

9. Nové skutočnosti 6.- matka ani 15.07.2023 neodovzdala maloletú V. otcovi.

10. Nové skutočnosti 7. - dňa 15.06.2023 prišla otcovi o 13.06 hod. notifikácia o doručení Uznesenia 27PPOm/14/2023, kde opakovane MS BA II koná úmyselne za NS SR, neodoslaniím podania otca na NS SR a odvolávaním sa na prekážku litispendencie jej predchádzajúceho rozhodnutia 27PPom/1/2023 kde navádza VSÚ na konanie v ďalšom 59P/26/2023 aby v ďalšom konaní konali v lehote 30 dní/ namiesto 24 hod., resp.7 dní/, čím vopred úmyselne deklaruje snahu súdu mariť úmyselne už od r.2019 všetky školské prázdniny deťom a otcovi, čím aj sudcovia MS BA II pokračujú v činnosti nezákonne poverenej predsedníčky H. W., ktorá likviduje deti už 13 rokov jej neodborným postupom a nezákonným, neodôvodneným a neprávoplatným neodkladným opatrením 22P/184/2019 a neprávoplatným podvodom v nezákonnom rozsudku z 31.1.2023 pri prekážke litispendencie konaní 6CdoR/2/2023, 6CdoR/3/2023, kde NS SR nekoná od podania dovolanie otca už dva doky a nekoná na odvolanie otca proti nezákonnému rozsudku -podané na NS SR už od 7.apríla 2023, čím aj NS SR svojou nečinnosťou úmyselne mariť výkon súdneho rozhodnutia a feministické skupiny, ktorých členom je aj nezákonne poverená predsedníčka MS BA II, ako Súdna moc a skupina Práca s rodinou MS SR, už prostredníctvom ministerky MS SR Jany J. avizujú písomne otcovi ďalší pripravovaný podvod / ako 1 ICoP/48/2012, 1 ICoP/6/2022, 1 ICoPno/8/2023, 20CoP/54/2023/ v údajnom odoslaní Odvolania otca na odvolací a nie odvolací súd NS SR, kde je Odvolanie otca proti rozsudku v konaní 22P/123/2019 z 31.1.2023 podané v troch súčasných konaniach NS SR - 6CdoR/2/2023, 6CdoR/3/2023 a 6CdoR/9/2023 od 25.5.2023 po opakovanom vrátení spisu bez aktuálnej výzvy otcovi o dodanie plnej moci.

11. Nové skutočnosti 8. - S úd nezabezpečil vlastnou činnosťou ani UPSVaR po dobu 15 dní o žiadne overenie súčasného stavu a stavu matky a detí, nevie kde sa deti nachádzajú a v akom stave sú deti a matka, senát 18C0E KS BA odvádza teórie T. L. o želaní a prianí, čo však vyvracia Y.. H. z NS SR, pretože "želanie", "chcenie a "prianie nie je slobodný názor dieťaťa, bez vplyvu manipulujúcej matky zadržávajúcej deti už štyri roky bez právoplatného rozhodnutia súdu a podľa I. ÚS 425/2019-98 dochádza súčasným nekonaním NS SR a nezákonným konaním OS BAV a MS BA k porušovaniu práv.

12. Nové skutočnosti 9. - na ďalšie podanie otca pre neodovzdanie V. matkou dňa 30.6.2023 a ani do 15.7.2023 na výzvy otca každý deň mailom a textovými správami matka nereaguje. Otec nemá informácie o deťoch ani matke, kedy posledné tri týždne mesiaca jún bola matka pre bolesti chrbtice doma na infúziách a maloletá V. sa musela namiesto školskej dochádzky starať o matku, čo UPSVaR ani súd už dva roky nekoná v plnení si zákonnej povinnosti šetrením u lekára, v škole a rodičov,

kedy na pokyn súdu len jalovo kontroluje pomery v domácnostiach, čím súd a UPSVaR nechali matke spôsobiť celoživotné trvalé poškodenie zdravia zaočkovaním detí dvomi dávkami jedovatých látok Pfizer s trvalými genetickými následkami. Súd a UPSVaR tak svojou nečinnosťou už ŠTYRI ROKY a celkom 13 rokov ohrozuje mravnú výchovu maloletých, ktorým demonštruje absolútnu nečinnosť a neschopnosť konať a zaručiť maloletým deťom ochranu práv a právo na rovnocennú starostlivosť, kedy na základe amatérskeho a neprávoplatného uznesenia 22P/184/2019 /NIE JE možné podľa § 367 C.m.p. "dočasne zveriť" deti matke, keď § 367 C.m.p. neobsahuje slovo zverenia a ani nie je možné v r.2019 poučovať podľa § 272 O.s.p., ktorý od r.2016 neplatí. Od 30.6.2023 od 19.30 hod počas služby si úmyselne už 15 dní podľa § 326 ods.3 TZ zanedbáva svoju zákonnú povinnosť sudkyňa JUDr. Ľubica Novotná nečinnosťou pod dobu 15 dní na Návrhy na výkon súdneho rozhodnutia podľa § 349 TZ, sabotuje druhú alineu podľa § 365, po vzore a metódach H. W., Z. X. / 9.7.2019/.. Q. B. U. /1.4.2021/ a Y. R. /5.4. -11.4.2023/ po dobu štyroch rokov. P. W., X. O. H. L. Š. opomenuli okrem posunu Súdnej mapy posunúť aj platnosť ZoR a C.m.p v Zákone 338/2022, čím spôsobili absolútny chaos a na súdoch konajú sudcovia MS BA II a Správaného súdu BA, ktorí neabsolvovali žiadne previerky odbornej, jazykovej a psychologickú spôsobilosti a o Neodkladných opatreniach na MS BA II koná aj KSBA aj KS TT, kde predseda NS SR už listom upozornil predsedu KS TT na tento chaos. Súd úmyselne chronicky od r. 2020 chronicky marí H. W. maloletým deťom všetky školské prázdniny od júna 2019 a tieto svoje nezákonné podvody realizuje aj na MS BA II, kedy Y.. L. B. úmyselne nekonala na podanie otca so ZEP dňa 30.6.2023 o 14.30 hod. a ani na podanie otca dňa 30.6.2023 na vrátnici MS BA o 19.30 hod., nevydaním PPOm uznesenia a spôsobuje tak už 14 dní marenie výkonu súdneho rozhodnutia svojou úmyselnou nečinnosťou a v začatí ďalšieho jalového konania 59P/26/2023 a nekonala úmyselne podľa zákona.

13. V návrhu otec poukazuje na úmyselné zanedbávanie zákonnej povinnosti sudcov tunajšieho súdu, ako aj predsedníčky tunajšieho súdu, jej konflikt záujmov, ktorá bola nezákonne poverená riadením Mestského súdu Bratislava II. Uvádza, že súd úmyselne a chronicky marí maloletým deťom všetky školské prázdniny od júna 2019, sudcovia nie sú schopní konať, hoci otec už podal 138 návrhov na výkon súdneho rozhodnutia podľa § 365 CMP, poukázal na nefunkčnosť Okresného súdu Bratislava V a Mestského súdu Bratislava II, absolútnu nefunkčnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, absenciu jeho právnej subjektivity, z ktorého dôvodu označil rozhodnutia 27PPom/1/2023 a 59P/62/2023 za absolútne neplatné.

14. Lustráciou spisov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 8C/422/2009-94 zo dňa 28.05.2010 súd rozviedol manželstvo rodičov detí, na čas po rozvode upravil výkon rodičovských práv a povinností rodičov k mal. U. a V. tak, že obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, obom rodičom určil oprávnenie deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi určil vyživovaciu povinnosť na deti, upravil styk otca s deťmi. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 8Co/337/2010-198 zo dňa 08.02.2011 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa rozvodu manželstva a zrušil rozsudok v napadnutej časti ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode a v tejto časti vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/422/2009-94 zo dňa 28.05.2010 v časti rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2011.

15. Okresný súd Bratislava V rozsudkom č. k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30. 06. 2015 (právoplatný dňa 15.7.2015) schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril na čas po rozvode obe deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičom v presne vymedzenom rozsahu pre každého z rodičov, osobitne sa dohodli na úprave styku počas školských prázdnin: jarných, letných, zimných, veľkonočných, počas vianočných sviatkov.

16. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/123/2019-5619 zo dňa 31.01.2023 bolo zistené, že súd zveril maloletú V. W., B.. XX.XX.XXXX a U. W., B.. XX.XX.XXXX (v období jeho maloletosti), do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená k deťom vyživovacia povinnosť, s tým, že obom rodičom bolo priznané právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bol upravený styk s maloletou V. v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 18.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od utorka od 18.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. Osobitne bol upravený styk otca s maloletou počas školských prázdnin. Rozsudok nateraz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania.

17. Dňa 11.07.2023 o 23.06 hod. podal otec na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým navrhoval nariadiť totožné neodkladné opatrenie rovnako tak návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.07.2023 o 19.04 hod. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na súd dňa 11.07.2023 bol evidovaný pod sp. zn. 27PPOm/1/2023. Sudkyňa vykonávajúca službu na rozhodovanie o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, Y. T. L. po posúdení návrhu dňa 12.07.2023 o 12.15 hod. konštatovala, že sa nejedná o neodkladné opatrenie podľa § 365 CMP, teda o 24 - hodinové neodkladné opatrenie, z ktorého dôvodu bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zapísaný do súdneho oddelenia 59P, v ktorom prebieha konania vo veci samej - o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej V. W.N. (sp.zn. 22P/123/2019). Neodkladné opatrenie zo dňa 11.07.2023 sa v ďalšom vedie pod sp. zn. 59P/62/2023. Vzhľadom na to, že v konaní vo veci samej, vedenom pod sp. zn. 22P/123/2019, bolo podané voči rozsudku súdu odvolanie, bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.07.2023 predložený dňa 13.07.2023 na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave v zmysle § 362 Civilného mimosporového poriadku na rozhodnutie. Krajský súd doposiaľ o neodkladnom opatrení nerozhodol.

18. Uznesením zo dňa 15.07.2023, č.k. 27PPOm/14/2023 súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.07.2023 zastavil podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 159 Civilného sporového poriadku pre litispendenciu.

19. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

21. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

23. Otec podal dňa 11.07.2023 o 23.06 hod. (konanie vedené pod sp.zn. 27PPOm/1/2023) a dňa 14.07.2023 o 19.04 hod. (konanie vedené pod sp.zn. 27PPOm/14/2023) na Mestský súd Bratislava II, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorými žiadal, aby súd dočasne zveril maloletú V. W., B. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, upravil matke styk s maloletou a určil jej povinnosť platiť na dieťa výživné a zároveň žiadal, aby súd zrušil rozhodnutia súdu, ktoré v návrhu presne špecifikoval alternatívne, aby súd podľa § 367 CMP uložil matke povinnosť odovzdať maloletú V. otcovi na čas školských prázdnin. Z uvedeného vyplýva, že návrh podaný dňa 15.07.2023 bol podaný neskôr ako predchádzajúce dva návrhy (zo dňa 11.07.2023 a zo dňa 14.07.2023). Konanie vedené pod sp. zn. 59P/62/2023 (predtým 27PPOm/1/2023), nie je doposiaľ právoplatne skončené, preto existuje prekážka litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, nakoľko vo veci prebieha odvolacie konanie.

24. Nedostatkou podmienky súdneho konania podľa § 161 ods. 2 CMP je i prekážkou začatého konania (litispendencia; § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právny nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr.

aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

25. Napriek tomu, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2023 označuje deväť nových skutočností, ktoré majú odôvodňovať nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, súd posúdiac obsah návrhu v zmysle § 124 ods. 1 Civilného sporového konania konštatuje, že podanie otca je v časti nových dôvodov zmätočné, jeho vnútorná skladba logicky nenadväzuje na účel neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku a nedáva ani odpoveď na otázku, či sú splnené osobitné predpoklady pre navrhované neodkladné opatrenie. Využívajúc interpretačné pravidlo ustanovenia § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku má súd za to, že otec sa návrhom zo dňa 15.07.2023 domáha nariadenia totožného neodkladného opatrenia, na základe totožných skutkových okolností, totožných účastníkov konania. Návrhom zo dňa 15.07.2023 špecifikuje iba podrobnejšie svoje subjektívne pocity a nespokojnosť v súvislosti s rozhodovacou činnosťou tunajšieho súdu. Súd nezistil nové okolnosti ani rozpor v prejave otca urobenom v jeho úkone zo dňa 15.07.2023 s jeho vôľou, ktorou je nariadenie neodkladného opatrenia v totožnom znení. Aplikujúc uvedené hľadisko mal súd pri posudzovaní procesného úkonu otca na zreteli aj to, ako v ňom bola navonok objektívne prejavovaná vôľa a nie to, či je subjektívne (zo subjektívneho aspektu účastníka) zhoda medzi navonok urobeným procesným úkonom a vnútornou vôľou toho, kto úkon urobil. Súd na podklade uvedeného dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2023 je z vôľovej stránky navrhovateľa totožný ako návrh podaný na súd dňa 11.07.2023 a návrh podaný na súd dňa 14.07.2023 (konanie zastavené pre litispendenciu), preto konanie o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2023, ktoré bolo podané neskôr podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.