

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212231048
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212231048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu N. H. W., Z..F..P., Z. Z. Š. XX, N., L.: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému H. G., D.. X.X.XXXX, N. G., Š. H. Č..XX, v konaní o zaplatenie 497,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 497,90 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.11.2009 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 29,50 €, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30.- €, počínajúc mesiacom september 2013, vždy do 30. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Soukeník - Štrpka s.r.o. so sídlom v Bratislave, trovy právneho zastúpenia vo výške 101,71 €, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal podanou žalobou zo 29.10.2012 zaplatenia sumy 497,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.11.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania s odôvodnením, že spoločnosť Z. H., V.Z.. ako postupca postúpila spoločnosti N. H. W., Z..F..P.. ako postupníkovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo 16.12.2011, súhrn pohľadávok, okrem iného aj predmetnú pohľadávku. voči žalovanému, vedenú pod referenčným č.1.90867440, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Z. H., a.s.(predtým H.-O. Z.), že žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku, účelom ktorej bola paušalizovaná náhrada škody v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby

viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Ten vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou č. 7910203223, splatnou 20.11.2009 na sumu 497,90 eur, ktorú ale žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti, čím sa dostal aj do omeškania.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu 31.5.2013 bol si vedomý vymáhaného dlhu voči žalobcovi, nemal žiadne výhrady voči žalobe, preto súd z obsahu tohto vyjadrenia posúdil, že

žalovaný uznal fakticky pred súdom nárok uplatnený žalobou čo do dôvodu, aj výšky, zároveň prejavil ochotu dlh vyrovnať. Požiadal ale o splátky dlhu, nakoľko napriek tomu, že je zamestnaný, má exekúciu na plat, o čom predložil súdu výplatné pásky od zamestnávateľa X..Z..Z. G. R. obdobie 1/2012-4/2013, preto nemôže dlh voči žalobcovi vyrovnať naraz.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal vo veci v neprítomnosti žalovaného, ktorý súdu doručil len potvrdenie o jeho dočasnej PN, ale pojednávanie nežiadal odročiť, v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu 20.6.2013 z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti v zmysle žaloby. Rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, po splnení všetkých zákonných podmienok podľa ust. § 153a O.s.p.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Os.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd pojednávanú vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo

15C 48/2013

dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi

Podľa ust. §544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia..

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.3.2008 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvných strán dňa 7.12.2011, že spoločnosť Z. H., V.Z.. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky podľa článku I. tejto Zmluvy, vzniknuté na základe Zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými. Z predloženej prílohy č. 7- Protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok považoval súd za preukázané postúpenie predmetnej pohľadávky proti žalovanému z a.s. Z. H. na žalobcu.

Predloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. 7910203223 vo výške 497,90 eur, na ktorej sa účastníci dohodli v Dodatkoch k Zmluve o pripojení. Včasným neuhradením faktúry sa dostal aj do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva. Pretože povinnosťou žalovaného bolo uhradiť faktúru v lehote splatnosti uvedenej na faktúre, do omeškania sa teda dostal dňom nasledujúcim po splatnosti, t.j. od 21.11.2009.2009. Súd z toho dôvodu priznal žalobcovi z dlžnej sumy úrok z omeškania v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., t.j. výške 9 % ročne zo sumy 497,90 eur od 21.11.2009 do zaplatenia.

15C 48/2013

Podľa ust. § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., podľa ktorého súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovanému súd určil na jeho žiadosť splátky na splnenie dlhu, nakoľko to odôvodňujú jeho osobné a finančné pomery, keďže jeho manželka je nezamestnaná od r. 2008, nepoberá sociálne dávky a žijú z platu žalovaného, ktorý zostane po zrážkach exekúcie mesačne vo výške cca 330 eur mesačne a vzal do úvahy pritom prejavenu ochotu žalovaného dlh vyrovať. O zročnosti dlhu súd rozhodol v súlade s cit. ustanovením tak, že dlh spolu s príslušenstvom umožnil žalovanému splatiť v mesačných splátkach po 30,- eur, vždy k 30.-temu dňu v bežnom mesiaci, počnúc mesiacom september 2013 s tým, že ak žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh naraz. Splátky dlhu vrátane súdneho poplatku za žalobu 29,50 eur bude žalovaný zasielať žalobcovi na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, S.: XXXXXXXXXXX, ktorý označil žalobca v žalobe.

O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobu v sume 29,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 34,86 eur (príprava a prevzatie zastúpenia v r. 2011, podanie žaloby v r. 2012), k týmto úkonom právnej služby 1 x režijný paušál 7,41 eur, 1x 7,63 eur a 20% DPH v sume 16,95 eur, za zastupovanie žalobcu advokátskou kanceláriou, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalovaný je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia v dlhšej ako 3-dňovej lehote (podľa § 160 ods. 1 O.s.p. z rovnakých finančných dôvodov ako splátky dlhu, aby si vedel reálne zabezpečiť k tomu financie, na účet právneho zástupcu žalobcu č. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, S. XXXXXXXXXX vo výške 101,71 eur, podľa § 149 ods. 1 O.s.p., v lehote uvedenej vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie možno podať iba proti výrokom o splátkach dlhu a trovách konania v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).