

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210707
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912210707.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI, s. r. o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Q. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, advokátska kancelária Lučenec, ul. J. Kráľa č. 5/A, v konaní o zaplatenie 147,78 EUR s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/1/2013 - 41 zo dňa 29. 01. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1Ro/764/2012 - 18 zo dňa 30. 08. 2012 z toho dôvodu, že platobný rozkaz, vydaný 30. 08. 2012, bol doručený odporcovi 20. 09. 2012, ktorý proti nemu odpor nepodal. V konaní o vydanie platobného rozkazu procesný predpis neupravuje právo vedľajšieho účastníka podať odpor proti platobnému rozkazu. Právo podať odpor sa viaže výlučne na odporcu, ktorý odpor nepodal. Vedľajší účastník súdu oznámil vstup do konania na strane odporcu dňa 20. 09. 2012 a dňa 19. 11. 2012 podal vedľajší účastník proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že právny vzťah účastníkov konania vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky. Ak v lehote, ktorá plynie odporcovi na podanie odporu, vstúpil do konania vedľajší účastník, ale odporca odpor nepodal, nemá vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu právny význam. Ustanovenie § 174 ods. 2 OSP nie je možné vykladať v tom zmysle, že odpor môže podať vedľajší účastník, ktorému plynie samostatná lehota. Okresný súd jeho odpor odmietol zrejme podľa § 174 ods. 3 písm. a) a c) OSP.

V odvolaní podanom v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, OSP) vedľajší účastník na strane odporcu namietal nesprávne právne posúdenie. Namietal, že predmetom konania je spotrebiteľský vzťah, ktorý nie je možné vybaviť rozkazným konaním. Na podanie opravného prostriedku vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania podľa § 93 ods.2 OSP plynie samostatná odvolacia lehota. Vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu účastníka, ktorý je spotrebiteľom, ktorý nedokáže poukázať na neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a na nekalé obchodné praktiky dodávateľov, priemerný spotrebiteľ nedokáže v konaní náležite argumentovať, brániť sa, vzniesť námietku premlčania. Vedľajší účastník tiež poukázal § 93 ods. 4, veta tretia OSP, podľa ktorého ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Prípadný nesúhlas účastníka s podaným odporom, ktorý na jeho prospech podal vedľajší účastník musí byť urobený so znalosťou veci. Nečinnosť odporcu nemôže byť posudzovaná ako súhlas s uplatnenou žalobou. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda má v zásade právo podať odvolanie i dovolanie. Súd odmietnutím odporu postupoval proti cieľom

Európskej únii zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, znemožnil vedľajšiemu účastníkovi realizáciu procesných práv a možnosť konať pred súdom. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť.

Navrhovateľ navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania vyčíslenú v sume 29,29 EUR s DPH.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP odvolaním napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f), písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h) OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Predmetom právneho posúdenia je odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorý odmietol konať a prejednať vec na základe odporu podaného vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Podľa § 172 ods. 1 OSP súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 OSP, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Okresný súd vydal platobný rozkaz č. k. 1Ro/764/2012 - 18 zo dňa 30. 08. 2012. Po vydaní platobného rozkazu oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane odporcu podaním z 14. 09. 2012, doručeným 20. 09. 2012. Okresný súd s vedľajším účastníkom konal, doručil mu návrh a platobný rozkaz (úprava z 14. 11. 2012, č. I. 23). Vedľajšiemu účastníkovi bol platobný rozkaz doručený 15. 11. 2012 a odpor proti nemu podal 19. 11. 2012. Vedľajší účastník teda podal odpor s odôvodnením v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Právne posúdenie okresného súdu o tom, že právo podať odpor sa viaže výlučne na odporcu, ktorý odpor nepodal a ak v lehote, ktorá plynie odporcovi na podanie odporu vstúpil do konania vedľajší účastník, ale

odporca odpor nepodal, nemá vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu právny význam, nebolo správne. Vedľajší účastník vstúpil do konania doručením oznámenia o vstupe do konania súdu. Okresný súd správne s vedľajším účastníkom konal a jeho vstup do konania oznámil účastníkom konania, ktorým súčasne doručil odpor, ktorý podal vedľajší účastník (úprava súdu č. I. 36).

Okresný súd sa však vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že vedľajší účastník vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 OSP ani s tým, že vedľajší účastník koná sám za seba a teda že odpor podal určenej lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V konaní nebolo spochybnené, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania na strane odporcu ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Záujem na ochrane spotrebiteľa ďalej vyjadril odôvodneným odporom proti platobnému rozkazu. Okresný súd tým, že odpor nesprávne odmietol, odňal vedľajšiemu účastníkovi aj možnosť konať pred súdom.

Z ustanovení § 172 ods. 1 a § 174 ods. 2, 3 v spojení s § 93 ods. 2 a 4 Občianskeho súdneho poriadku nemožno vyvodiť záver, že vedľajší účastník na strane žalovaného nemôže vstúpiť do konania, pokiaľ podaná odporca proti platobnému rozkazu včas a odôvodnený odpor prípadne, že vedľajší účastník môže podať odpor iba do uplynutia lehoty počítanej pre odporcu.

Procesným dôsledkom odporu je zrušenie platobného rozkazu za predpokladu, že odpor vedľajšieho účastníka nadobudne procesné účinky. Pokiaľ nebude spochybnená procesná subjektivita vedľajšieho účastníka, dôvod jeho vstupu do konania podľa § 93 ods. 2 OSP ani to, že predmetom konania je spotrebiteľský vzťah, súd bude povinný na včas podaný odpor prihliadnúť a s vedľajším účastníkom ďalej konať. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd len na doplnenie odôvodnenia dodáva, že podanie opravného prostriedku môže súd posudzovať len podľa ustanovení procesného práva. Je povinnosťou súdu posúdiť, či úkony vedľajšieho účastníka v zmysle § 93 ods. 4, vety druhej, OSP neodporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje. Ak hlavný účastník, ktorého v konaní podporuje nevyjadrí súhlas s odporom podaným vedľajším účastníkom, treba odpor odmietnuť ako podaný neoprávnenou osobou. Ani vedľajší účastník totiž v konaní nemôže vykonávať úkony, hoci v záujme hlavného účastníka, ale proti jeho výslovnej vôli. Úlohou okresného súdu preto bude zistiť stanovisko odporcu k podanému odporu a až následne rozhodnúť o jeho odmietnutí, ak na to budú splnené procesné podmienky.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.