

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4T/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010210.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaných P. J., X. J. S. E. J. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona spolupáchateľstvom na hlavnom pojednávaní dňa 28.06.2013 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X.) P. J. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko T. T.,  
Š. T. Č.. XXX, okres Dunajská Streda

X.) X. J. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko T. T.,  
Š. T. Č.. XXX, okres Dunajská Streda

3.) E. J. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko T. T.,  
Š. T. Č.. XXX, okres Dunajská Streda

sa uznávajú za vinnými, že

v bode 1.

Obžalovaní P. J., X. J., E. J.

dňa 02. decembra 2009 v Gabčíkove, okres Dunajská Streda spoločne pod zámienkou kúpy bytu do osobného vlastníctva, vylákali od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 8.760,- Eur, hoci vedeli, že tak neučinia, pričom toho istého dňa o tom písomne uzatvorili dohodu o pôžičke a túto pôžičku mali splácať mesačnými splátkami vo výške 365,- Eur, a ak vynechajú dva mesiace mesačných splátok tak majú zaplatiť pôžičku a to v celku, avšak do dnešného dňa tak neučinili, finančné prostriedky použili na vlastnú potrebu a tým uviedli poškodeného do omylu, čím poškodenému I. G., trvale bytom P., M. XXX/XX, okres Dunajská Streda spôsobili škodu vo výške 8.760,- Eur, podľa vyčíslenia škody,

v bode 2.

Obžalovaní X. J. S. P. J.

dňa 19. marca 2010 v Gabčíkove, okres Dunajská Streda spoločne pod zámienkou opravy osobného motorového vozidla uzatvorili dohodu o pôžičke a tak vylákali od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 850,- Eur, pričom toho istého dňa o tom písomne uzatvorili dohodu o pôžičke, hoci vedeli, že finančné prostriedky do dohodnutého termínu nevrátia, uvedené finančné prostriedky použili na vlastnú potrebu, finančnú hotovosť do dnešného dňa nevrátili a tým uviedli poškodeného do omylu, čím poškodenému I. G., trvale bytom P., M. XXX/XX, okres Dunajská Streda spôsobili škodu vo výške 850,- Eur, podľa vyčíslenia škody,

v bode 3.

Obžalovaný X. J. sám

dňa 31. marca 2010 v Gabčíkove, okres Dunajská Streda pod zámienkou opravy osobného motorového vozidla, vylákal od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 550,- Eur, pričom toho istého dňa o tom písomne uzatvorili dohodu o pôžičke, hoci vedel, že finančné prostriedky do dohodnutého termínu nevráti, uvedené finančné prostriedky použil na vlastnú potrebu, finančnú hotovosť do dnešného dňa nevrátil a tým uviedol poškodeného do omylu, čím poškodenému I. G., trvale bytom P., M. XXX/XX, okres Dunajská Streda spôsobil škodu vo výške 550,- Eur, podľa vyčíslenia škody,

v bode 4.

Obžalovaná P. J. sama

dňa 15. apríla 2010 v Gabčíkove, okres Dunajská Streda pod zámienkou opravy osobného motorového vozidla a na rôzne výdavky ohľadne práce v cudzine, vylákala od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 1.200,- Eur, pričom toho istého dňa o tom písomne uzatvorili dohodu o pôžičke, hoci vedela, že finančné prostriedky do dohodnutého termínu nevráti, uvedené finančné prostriedky použila na vlastnú potrebu, finančnú hotovosť do dnešného dňa nevrátila a tým uviedla poškodeného do omylu, čím poškodenému I.L. G., trvale bytom P., M. XXX/XX, okres Dunajská Streda spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur, podľa vyčíslenia škody,

v bode 5.

Obžalovaná P. J. sama

dňa 23. augusta 2010 v Gabčíkove, okres Dunajská Streda pod zámienkou kúpy farby na vymaľovanie bytu, kúpy stavebného materiálu a na rôzne výdavky ohľadne práce v cudzine, vylákala od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 2.660,- Eur, pričom toho istého dňa o tom písomne uzatvorili dohodu o pôžičke, hoci vedela, že finančné prostriedky do dohodnutého termínu nevráti, uvedené finančné prostriedky použila na vlastnú potrebu, finančnú hotovosť do dnešného dňa nevrátila a tým uviedla poškodeného do omylu, čím poškodenému I. G., trvale bytom P., M.Á. XXX/XX, okres Dunajská Streda spôsobili škodu vo výške 2.660,- Eur, podľa vyčíslenia škody,

teda

v bode 1.

Obžalovaní P. J., X. J., E. J.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2.

Obžalovaní P. J. S. X. J.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3.

Obžalovaný X. J.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 4. a 5.

Obžalovaná P. J.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchali

v bode 1, 2, 4 a 5.

Obžalovaná P. J.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1, 2 a 3.

Obžalovaný X. J.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1

Obžalovaná E. J.

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú :

Obžalovaná v 1. rade P. J.

Podľa § 221 odsek 2, § 36 písmena j), písmena l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 600,- Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd obžalovanej v 1. rade pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Obžalovaný v 2. rade X. J.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/209/2011 zo dňa 27.04.2012.

Obžalovaná v 3. rade E. J.

Podľa § 221 odsek 2, § 36 písmena j), písmena l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 20 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 250,- Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd obžalovanej v 3. rade pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaní v 1. , 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť poškodeným I. G., L.. XX.XX.XXXX, bytom P., M. XXX/XX a X. G., rod. B., L.. XX.XX.XXXX, bytom P., M. XXX/XX na náhrade škody 8.760,- €ur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť poškodeným I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., M. XXX/XX a X. G., rod. B.O., L.. XX.XX.XXXX, bytom P., M. XXX/XX na náhrade škody 850,- €ur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť poškodeným I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. P.L., M. XXX/XX S. X. G., O.. B., L.. XX.XX.XXXX, J. P., M. XXX/XX na náhrade škody 550,- €ur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť poškodeným I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. P.L., M. XXX/XX S. X. G., O.. B., L.. XX.XX.XXXX, J. P., M. XXX/XX na náhrade škody 3.860,- €ur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 02.04.2013 pod č. 1Pv/897/10 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na P. J., X. J. S. E. J. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaní v 1. 2. a 3. rade P. J., X. J. S. E. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.6.2013 v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobili vyhlásenie tak, že po poučení o ich právach vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ľutujú svojho konania. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaných prijať.

Obžalovaní P. J., X. J. S. E. J. na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmena c, d, f, g a h Trestného poriadku odpovedali kladne.

Prokurátor Okresnej prokuratúry po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prijal takéto vyhlásenie obžalovaných.

Súd vyhlásenie obžalovaných P. J., X. J. S. E. J., že sú vinnými zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/55/2013.

Vyhodnotením priznania sa obžalovaných ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/55/2013, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy, dohody o pôžičke a všetky ďalšie dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaní P. J., X. J. S. E. J.Á. sa dopustili skutkov spáchania, ktorých im obžaloba kladie za vinu.

Skutky obžalovaných ako po objektívnej tak i po subjektívnej stránke naplňujú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a súd ich za spáchanie týchto skutkov uznal v celom rozsahu vinnými.

Obžalovaní v 1., 2. a 3. rade v mieste bydliska nie sú bližšie hodnotení. Obžalovaná P. J. doposiaľ súdne trestaná nebola. Obžalovaný v 2. rade bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/209/2011 zo dňa 27.04.2012 právoplatný dňa 27.04.2012 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 7 rokov 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestu prepadnutia veci pri súčasnom zrušení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/289/2010 zo dňa 30.03.2011 vo výroku o treste. Obžalovaná E. J. doposiaľ súdne trestaná taktiež nebola.

Súd obžalovanú v 1. rade P. J. pre pokračovací prečin podvodu v zmysle § 221 odsek 2 Trestného zákona odsúdil k peňažnému trestu vo výške 600,- Eur a v zmysle § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu jej bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov. Súd tak učinil z dôvodu, že u obžalovanej zistil prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmena j), písmena l) Trestného zákona, obžalovaná v 1. rade je schopná uložený peňažný trest zaplatiť a súd vzhľadom na charakter jej trestnej činnosti má za to, že uložený peňažný trest vo výške 600,- Eur je na nápravu a prevýchovu obžalovanej primeraný a zákonu zodpovedajúci.

U obžalovaného X. J. s poukazom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/209/2011 zo dňa 27.04.2012, ktorým obžalovanému v 2. rade za zločin lúpeže bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody sedem rokov a osem mesiacov v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona z dôvodu, že súd skôr uložený trest obžalovanému považuje za dostatočný, keďže pri týchto skutkoch obžalovaný je odsúdený súdom za menej závažný trestný čin než bol ten, za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/209/2011 odsúdený skôr.

Súd obžalovanú v 3. rade pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona odsúdil taktiež k peňažnému trestu vo výške 250,- Eur. Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu v zmysle § 57 odsek 3 Trestného zákona jej súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace. Súd učinil z toho dôvodu, že u obžalovanej v 3. rade taktiež zistil prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmena j), písmena l) Trestného zákona a taktiež má za to vzhľadom na vek a doterajší spôsob života obžalovanej, že uložený peňažný trest, ktorý je schopná zaplatiť vo výške 250,- Eur je na nápravu a prevýchovu obžalovanej primeraný a taktiež zákonu zodpovedajúci.

Ohľadne náhrady škody súd rozhodol v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku tak, že obžalovaných v 1., 2. a 3. rade zaviazal uhradiť spôsobenú škodu poškodeným I. G. S. C. X. G., O. B., M. J. P., M. Č. XXX/XX v rozsahu akom poškodení nárok na náhradu škody si uplatnili a vyčíslili v trestnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.