

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209122  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209122.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XXX, zast.: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XXX, zast. Hagyar & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Vlčkova 8/A, 811 04 Bratislava, IČO: 51 473 208, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.03.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) k rodinnému domu so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele CKN č. 134/4, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. C., a to tak, že žiada, aby mu táto nehnuteľnosť bola prikázaná do jeho výlučného vlastníctva. Žalobca v žalobe tvrdil, že je výlučným vlastníkom pozemkov, na ktorých dom stojí a taktiež v jeho okolí, a to parcely CKN č. 134/2, o výmere 427 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcely CKN č. 134/3, o výmere 176 m<sup>2</sup>, orná pôda, parcely CKN č. 134/4, o výmere 120 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. C.. Konanie je vedené pod sp. zn. 2C/15/2023 a zákonnou sudkyňou je JUDr. Katarína Krochtová.

2. Dňa 16.06.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalovanej o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči žalobcovi domáhala, aby mu na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2C/15/2023 zakázal vstup do nehnuteľností v k. ú. C., obec C., F. G., a to rodinného domu so súp. č. XXX, zapísanom na LV č. XXXX, na parcelu reg. C č. 134/4 o výmere 120 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej je rodinný dom postavený, na parcelu reg. C č. 134/2 o výmere 427 m<sup>2</sup>, orná pôda, na parcelu reg. C č. 134/3 o výmere 176 m<sup>2</sup>, orná pôda, všetky zapísané na LV č. XXXX, k. ú. C.. Za týmto účelom žalovaná súčasne žiadala, aby jej súd uložil povinnosť na čas trvania tohto neodkladného opatrenia uhrádzať vždy k 15. dňu v mesiaci sumu 200,00 Eur k rukám žalobcu z titulu kompenzácie nemožnosti užívania nehnuteľností. Žalovaná si uplatnila aj nárok na náhradu trov konania

3. Návrh, ktorým žalovaná žiadala bezodkladne upraviť pomery medzi stranami odôvodnila tým, že so žalobcom boli manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.08.2021 sp. zn. 4Pc/23/2021. Týmto rozsudkom zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov k nehnuteľnostiam označeným v bode 1. odôvodnenia tohto uznesenia. Žalovaná uviedla, že žalobcu nikdy nevytlúčila z užívania spoločných vecí a ten zo spoločnej nehnuteľnosti odišiel sám. Žalovaná ostala užívať spoločnú nehnuteľnosť, pričom v nej žije so svojim maloletým dieťaťom H. C., nar. XX.XX.XXXX. Žalobca voči uvedenému nemal výhrady a medzi stranami prebiehali rokovania ohľadom vyporiadania zaniknutého BSM. Bývalí manželia sa viackrát snažili vo veci dohodnúť, zatiaľ bezúspešne. Žalovaná ďalej uviedla, že od začiatku mala záujem nadobudnúť všetky nehnuteľnosti

patriace do BSM do svojho výlučného vlastníctva, prevziať na seba záväzky z hypotekárneho úveru a žalobcovi vyplatiť vyrovnací podiel. Žalovaná ďalej dôvodila tým, že v marci 2023 ju žalobca požiadala prostredníctvom právnych zástupcov o vydanie kľúčov od bráničky a ovládača od elektrickej brány, a to z dôvodu záujmu o užívanie nehnuteľnosti alebo o kompenzáciu v sume 300,00 Eur mesačne (1/2 zo sumy 600 Eur, ktorá má predstavovať hodnotu nájmu nehnuteľnosti) za obmedzenie užívania. Žalovaná v tejto súvislosti argumentovala tým, že žalobca sa do nehnuteľnosti dostať vie, nakoľko bránička je neustále odomknutá a bránu mu vie kedykoľvek na požiadanie otvoriť, resp. ak má záujem o vlastný ovládač, nie je problém ho zriadiť, avšak je potrebné, aby žalovaný uhradil náklady s tým spojené (kúpa ovládača a jeho naprogramovanie). V otázke kompenzácie neužívania nehnuteľnosti žalovaná uviedla, že žalobca nie je akokoľvek obmedzený v užívaní nehnuteľnosti, preto nevidela dôvod na kompenzáciu. Okrem toho poukázala na to, že sama znáša všetky náklady spojené s nehnuteľnosťou, na ktorých sa žalobca nepodieľa a ktoré prevyšujú mesačnú hodnotu nájmu. Tiež uviedla, že dňa 04.05.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že od 08.05.2023 sa mieni opätovne nasťahovať do domu, k čomu následne došlo (k nasťahovaniu došlo o cca 23:00 v noci). Dňa 25.05.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zaslal žalovanej výzvu, v ktorej si uplatnil náhradu za neužívanie nehnuteľnosti za obdobie 12/2021 do 04/2023 vo výške 3.400,00 Eur (200,00 Eur/mesačne). Zároveň jej ponúkol sumu 110.000,00 Eur titulom vysporiadania tak, že on nadobudne všetky nehnuteľnosti patriace do BSM a prevezme záväzok z hypotéky. Žalovaná mu navrhla kompenzáciu 250,00 Eur mesačne pod podmienkou, že nebude užívať spoločnú nehnuteľnosť, nakoľko spoločné fungovanie v jednej nehnuteľnosti je vylúčené. Žalovaná poukázala na to, že má 16-mesačné dieťa a žalobca má partnerku s deťmi. Spoločná nehnuteľnosť nie je dispozične riešená tak, aby obe strany vedeli nehnuteľnosť užívať oddelene a vzájomne sa nerušili a nedochádzalo ku konfliktom. Keď sa žalobca vrátil do spoločnej nehnuteľnosti, žalovaná sa snažila s ním dohodnúť ohľadom fungovania v spoločnej nehnuteľnosti a to aj s ohľadom na svoje maloleté dieťa. Žalobca ignoroval slušné žiadosti žalobkyne, aby si nevodil návštevy v nedeľu, práve naopak, oznámil jej, že návštevy si bude vodiť práve v nedeľu. Okrem toho ju požiadala, aby si do nehnuteľnosti nevodila žiadne návštevy (v minulosti jej zakazoval návštevy rodičov a iných osôb v nehnuteľnosti, momentálne má problém s opatrovatelkou maloletého, ktorá je počas pracovného týždňa s maloletým v nehnuteľnosti). Žalovaná tiež poukázala na to, že v minulosti dochádzalo k problematickým situáciám, keď žalobca konzumoval väčšie množstvo alkoholu a mal problém sa ovládať, bol hlučný, konfliktný a vulgárny, natáčal si ju bez jej súhlasu. Žalovaná má obavu, že opätovne bude k týmto situáciám dochádzať a uvedené nie je v záujme jej maloletého syna. Žalovaná k návrhu pripojila sms správy s matkou žalobcu z čias, keď ešte boli manželmi a žalobca opakovane chodil domov pod silným vplyvom alkoholu. Zároveň koncom roka 2021, keď ešte užívali spoločnú nehnuteľnosť, bola nútená podať na žalobcu trestné oznámenie, ktoré bolo nakoniec riešené v rámci priestupkového konania. Dodala, že žalobca ju napádal slovami, že načo jej je dom, keď neprejde cez zábrubu, nakoľko je tehotná, pričom jej dieťa nazval bastardom a na ňu vyvíjal psychický nátlak. Poukázala aj na to, že žalobca je poľovníkom, ktorý drží z uvedeného dôvodu aj strelné zbrane. V úvode roka 2023 žalovaná vzhľadla, že v domčeku, ktorý sa nachádza na susediacom pozemku a užíva ho výlučne žalovaný, bola niekoľko dní odrezaná jelenia hlava, ktorá bola podľa žalovanej zámerne uložená tak, aby ju bolo vidieť zo spoločnej nehnuteľnosti a aby ju tým žalobca zastrašil. Žalovaná vníma na svojom synovi, že prítomnosť žalobcu ho stresovala a bol rozrušený. Žalovaná má obavu o seba a o svojho maloletého syna a jeho zdravý vývoj a vývin. Konfliktné a napäté prostredie v domácnosti nemožno považovať za prostredie v záujme maloletého. Preto navrhla, aby súd dočasne vylúčil žalobcu z užívania spoločnej nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania sp. zn. 2C/15/2023 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná súčasne navrhla, aby jej súd uložil povinnosť uhrádzať žalobcovi mesačne sumu 200,00 Eur titulom kompenzácie nemožnosti užívania spoločnej nehnuteľnosti. Podľa žalovanej žalobca svojim konaním ohrozuje ju a jej maloletého syna, pričom jeho konfliktné konanie ohrozuje najlepšiu záujem maloletého.

4. Konanie o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia je vedené pod sp. zn. 5C/30/2023. Vec bola pridelená na konanie a rozhodnutie sudcovi Mgr. Marekovi Rebejovi.

5. Na návrh sudcu D. D. I. bola vec vedená pod sp. zn. 5C/30/2023 Opatrením predsedníčky Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1SprO/1218/2023 zo dňa 29.06.2023, výnimkou pridelená na konanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Kataríne Krochtovej, keďže tá je zákonnou sudkyňou vo veci samej vedenej pod sp. zn. 2C/15/2023 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Žalovaná k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila tieto listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k.: 4Pc/23/2021-25 zo dňa 12.08.2021, uznesenie Obvodného oddelenia PZ v Bardejove, odboru poriadkovej polície, OR PZ v Bardejove ČVS: ORP-431/BJ-BJ-2021 zo dňa 04.01.2022, e-mailovú komunikáciu medzi právnymi zástupcami strán sporu, screenshot obrazovky telefónu o komunikácii medzi žalovanou a matkou žalobcu, fotodokumentáciu zobrazujúcu parohy a hlavu jeleňa a výpisy z LV č. XXXX a LV č. XXXX, obe k. ú. C..

7. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k.: 4Pc/23/2021-25 zo dňa 12.08.2021, právoplatného dňa 13.08.2021, vyplýva, že ním bolo rozvedené manželstvo strán sporu, ktoré uzavreli dňa 05.09.2015.

8. Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Bardejove, odboru poriadkovej polície, OR PZ v Bardejove ČVS: ORP-431/BJ-BJ-2021 zo dňa 04.01.2022, vyplýva, že vec trestného oznámenia žalovanej na žalobcu pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu nebezpečného elektronického obťažovania, bola odovzdaná Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Bardejov na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Podstatou skutku bolo, že žalobca sa ho mal dopustiť tým, že v rodinnom dome v Kľušove 320 mal napádať žalovanú tým, že neprejde cez zárubňu, nakoľko je tehotná, jej dieťa nazval bastardom, čím má dochádzať k zhoršeniu kvality života žalovanej a psychickému nátlaku v snahe znepriímať jej užívanie spoločnej nehnuteľnosti, pričom jednu z ich hádok dňa 15.11.2021 zverejnil na sociálnej sieti, v rámci ktorej sa vyhráža zabitím jej psa.

9. Z e-mailovej komunikácie adresovanej právnym zástupcom žalobcu pre právneho zástupcu žalovanej zo dňa 04.05.2023 a 15.05.2023 vyplýva, že právny zástupca oznamuje užívanie nehnuteľnosti aj žalobcom odo dňa 08.05.2023 a za tým účelom žiada o zabezpečenie ovládača od posuvnej brány a tiež o oznámenie výšky mesačných platieb za užívanie nehnuteľnosti a mesačnej splátky hypotéky, na polovici ktorých sa mieni podieľať.

10. Zo screenshot obrazovky telefónu je zrejma sms komunikácia medzi žalovanou a osobou, ktorú žalovaná označila ako matku žalobcu z obdobia marca a apríla 2021, z ktorej vyplýva, že žalovaná sa sťažuje, že žalobca pije alkohol a že na ňu kričí alebo ju ignoruje. Okrem toho screenshot obrazovky telefónu zachytáva aj komunikáciu, o ktorej žalovaná tvrdí, že prebehla medzi ňou a žalobcom a z ktorej vyplýva, že žalovaná žiada žalobcu, aby si do domu nepozýval návštevy v nedeľu, avšak on uvádza, že práve v nedeľu má voľno a že si chce vodiť návštevy do svojho domu. Zároveň žalobca žiadal žalovanú, aby do domu nikto nechodil.

11. Na pripojenej fotodokumentácii je vyobrazená jelenia hlava s parohami pohodená v priestoroch pripomínajúcich sklad vecí.

12. Z LV č. XXXX, k. ú. C., obec C., okres Bardejov, vyplýva, že žalobca a žalovaná sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele CKN č. 134/4, o výmere 120 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, v podiele 1/1, titulom nadobudnutia Oznámenie o určení súpisného čísla U 02/2021 zo dňa 22.07.2021 – Z 2321/2021 – v.z. 144/21.

13. Z LV č. XXXX, k. ú. C., obec C., okres Bardejov, vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to parciel CKN č. 134/2 o výmere 427 m<sup>2</sup>, orná pôda, č. 134/3 o výmere 176 m<sup>2</sup>, orná pôda a č. 134/4 o výmere 120 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, je žalobca v podiele 1/1, titulom Zmluvy o predaji nehnuteľnosti zo dňa 02.02.2016, V 151/2017 z 15.02.2017, Stavebné povolenie č. 69/2018 zo dňa 14.06.2018 – Z 1834/2019.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Súd konštatuje, že predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je návrh žalovanej snažiaci sa o vylúčenie žalobcu z užívania spoločnej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vyporiadania BSM. Podľa názoru súdu, keďže jednou z obsahových zložiek vlastníckeho práva je vec užívať, predmetný návrh súvisí s predmetom konania o vyporiadanie BSM. Aj keď žalovaná podala návrh označujúci sa žalobkyňou, vzhľadom na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť správne zapísaný k veci sp. zn. 2C/15/2023, súd v predmetnom uznesení označil strany sporu tak, ako ich vymedzuje vec samá, t. j. ako žalobca je označený subjekt, ktorý podal žalobu a ako žalovaná je označený subjekt, proti ktorému smeruje žaloba vo veci samej.

22. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Žalovaná totiž nežiada zabezpečiť peňažnú pohľadávku z obavy, že by exekúcia mohla byť ohrozená, ale navrhuje zakázať vstup žalobcovi do spoločnej nehnuteľnosti.

23. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce.

24. Pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa kladie dôraz na procesnú diligenciu strany, ktorá podala návrh, v ktorom musí uviesť rozhodujúce skutočnosti, osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, dôvodnosť a trvanie nároku a musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha.

25. V danej veci žalovaná osvedčuje potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami najmä tvrdením, že so žalobcom sa zatiaľ nedokážu dohodnúť na vyporiadaní BSM a na vzájomnom užívaní spoločnej nehnuteľnosti. Poukazuje na to, že sú rozvedení, žalobca opustil spoločnú nehnuteľnosť, v ktorej ostala bývať ona so svojim maloletým synom, avšak od začiatku mája 2023 sa do spoločnej nehnuteľnosti opäť nasťahoval a začal ju užívať. Táto situácia je pre žalovanú neprijateľná. Je nepochybné, že bývalí manželia sa zjavne nevedia dohodnúť na vyporiadaní BSM, o čom svedčí žaloba vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/15/2023. Žalovaná v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila a predložila listinné dôkazy o tom, že žalobca počas

manželstva (v roku 2021) užíval alkohol a tiež dôkazy (uznesenie OR PZ v Bardejove) o tom, že koncom roka 2021 ju slovné napádal a dňa 15.11.2021 na sociálnej sieti zverejnil video, na ktorom sa správal arogantne a hrozil zabitím jej psa. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že uvedené tvrdenia žalovanej spolu s pripojenými listinami neosvedčujú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nakoľko žalovaná neosvedčila, že žalovaný je vo vzťahu k nej a jej synovi dôvodne podozrivý z násilia. Okrem toho, že listiny, ktoré k návrhu pripojila, sú staršieho dáta (minimálne rok a pol), nie je zrejmé, s akým výsledkom bolo ukončené priestupkové konanie. V súvislosti s „pohodenou“ jeleňou hlavou s parohami majúcou podľa žalovanej vyvolať v nej strach, ide o tvrdenia v rovine dohadov. Žalovaná neosvedčila, že hlavu jeleňa na dané miesto umiestnil žalobca a že tak učinil z dôvodu vyvolať u nej strach. Žalovaná neosvedčila, že hlava jeleňa bola položená na mieste, ktoré výlučne užíva žalobca a že nikto iný nemá na dané miesto prístup. V tejto súvislosti nestačí ani poukaz na to, že žalobca je poľovník a vlastní zbrane. Takéto tvrdenie bez ďalšieho nestačí. Podľa názoru súdu žalovaná neosvedčila ani potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, pretože neosvedčila, aby žalobca ohrozoval jej telesnú integritu alebo duševnú integritu. Ak v tejto súvislosti žalovaná poukazovala na aktuálnu sms komunikáciu medzi ňou a žalobcom, tak z tejto vyplýva, že obaja sa nevedia dohodnúť na užívaní nehnuteľnosti a robia si naprieky napríklad tým, že nevyhovejú požiadavke toho druhého. Skutočnosť, že žalobca si chce do spoločnej nehnuteľnosti vodiť návštevy v nedeľu, čo nevyhovuje žalovanej a že si žalovaný nepraje, aby do nehnuteľnosti vstupovala opatrovatelka maloletého syna žalovanej, nie je dôvodom pre vylúčenie žalobcu z užívania spoločnej nehnuteľnosti. Žalovaná tiež neosvedčila, aby správanie žalobcu malo nepriaznivý vplyv na jej maloletého syna alebo aby sa ho nedorozumenia medzi nimi dvoma zásadne dotýkali.

26. Súd pripomína, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

27. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza predovšetkým z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom má jeho navrhovateľ povinnosť (ak chce byť v konaní úspešný) uviesť rozhodujúce skutočnosti o opodstatnenosti svojho návrhu, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

28. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nezohľadňuje len osvedčenie nároku oprávnenej osoby, ale skúma, aby ujma, ktorá tým vznikne protistrane, nebola neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd je teda povinný zohľadniť reálne dôsledky nariadenia neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby. Charakter skutočností tvrdených žalovanou nedosahuje podľa názoru súdu takú intenzitu, aby bolo nevyhnutné vylúčiť žalobcu z užívania spoločnej nehnuteľnosti. Vyhodnotiac tak pomer medzi výhodou, ktorá by sa tým žalovanej dostala (užívala by spoločnú nehnuteľnosť a za jej neužívanie žalobcom by mu platila) a nevýhodou, resp. povinnosťou, ktorú by žalobca musel znášať (byť vylúčený z užívania svojho vlastníctva), by sa žalovanej v kontexte tvrdených skutočností dostalo výhody, ktorá by bola v zjavnom nepomere v neprospech žalobcu a jeho obmedzenia vlastníckeho práva.

29. Žalovaná tvrdila, že žalobcovi nikdy predtým nebránila užívať spoločnú nehnuteľnosť a že bol to práve žalobca, ktorý sa rozhodol zo spoločnej nehnuteľnosti odísť. V kontexte uvedeného potom požiadavka žalovanej nemôže obstať, pretože netvrdila také skutočnosti a tieto neosvedčila relevantnými listinami, z ktorých by plynul racionálny záver zakázať žalobcovi vstup do spoločnej nehnuteľnosti. Súd nebagatelizuje diskomfort, ktorý žalovaná prežíva tým, že žalobca, t. j. jej bývalý manžel sa pred dvoma mesiacmi vrátil do spoločnej nehnuteľnosti a túto sa rozhodol užívať. Súd neprehliada ani vzájomné nezhody medzi bývalými manželmi. Na druhej strane však pripomína, že zásah do vlastníckeho práva žalobcu spôsobom, aby ho za daných okolností vylúčil z užívania spoločnej nehnuteľnosti, nie je na mieste.

30. Je nepochybné, že súd je povinný k nastoleným problémom pristupovať zodpovedne a citlivo. Ingerencia súdu je pri splnení zákonných podmienok nevyhnutná vždy, ak je osvedčené násilie voči osobe, ktorá sa ochrany domáha alebo je ohrozená jej duševná alebo telesná integrita alebo jej iná osoba, hoci spoluvlastník nehnuteľnosti, znemožňuje jej riadne užívanie, prípadne je osvedčené neočakávané nakladanie so spoločnou nehnuteľnosťou jedným z bývalých manželov. V danom prípade naznačené skutočnosti osvedčené neboli. Súd mal medzi stranami osvedčené nezhody ohľadom vyporiadania BSM, čo žalovaná predostrela vo svojom návrhu a čo nepochybné vyplýva z prebiehajúceho konania o vyporiadenie BSM. Tieto zistenia však nesvedčia pre záver o potrebe

bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Inými slovami tvrdeniami a pripojenými listinami žalovaná neosvedčila dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia žiadaného charakteru a rozsahu.

31. Súd už len marginálne dodáva, že žalovaná pripojeným LV č. XXXX, k. ú. C. osvedčila, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v Kľušove 320. A hoci v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala o vylúčenie žalobcu aj z užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C., v danom štádiu neosvedčila, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou aj nehnuteľností tam zapísaných, keďže ako vlastník je zapísaný jedine žalobca v podiele 1/1. Napokon, čo je predmetom BSM, bude predmetom dokazovania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 2C/15/2023.

32. Z uvedených dôvodov súd návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

33. Vzhľadom na to, že v súlade s § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ako aj s poukazom na to, že v danej veci prebieha medzi stranami konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 2C/15/2023, súd o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (sp. zn. 2C/15/2023).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.