

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613206577
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613206577.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: W. N. O. C.. X.X.XXXX, C. S. S. - I. A., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie N. I., O. D. L. O. O. C. A., o zaplatenie 51,60 eur takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 51,60 eur a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 60,44 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 51,60 eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 23.6.2012 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné 1,60 eur a úhradu 50 eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/119/2013-8 dňa 8.4.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto bol uznesením sp.zn. 4C/184/2013-22 zo dňa 18.6.2013 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený.

Súd zisťoval súčasný pobyt odporcu a zistil, že odporca sa v mieste bydliska, ktoré uvádza navrhovateľ v žalobnom návrhu, nezdržiava. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v Levoči sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nenachádza a príbuzní odporcu uviedli, že s ním nie sú v kontakte a ani nepoznajú miesto jeho súčasného pobytu. Lustráciou v registri obyvateľov SR súd zistil, že odporca má hlásený trvalý pobyt bezdomovca S. - I. A.. Keďže pobyt odporcu nie je známy, súd ustanovil odporcovi pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku N. I., O. D. D. O..

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť však ospravedlnil, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 23.6.2012 o 00.15 hod. odporca cestoval linkou č. N74 a bol kontrolovaný revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 1,60 eur a úhrady 50 eur. Odporca

dĺžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú výzvu na zaplataenie zo dňa 6.8.2012, ktorú mu navrhovateľ zaslal.

Z listinných dôkazov mal súd spoľahlivo zistený skutkový stav, preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci po 16,60 eur - prevzatie zastúpenia, pokus o zmier a ďalšia porada s klientom a písomné podanie na súd, 3 x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH, teda celková náhrada trov konania by predstavovala sumu 87,88 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 104,38 eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. na sumu 43,94 eur vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Celková náhrada trov konania krátená na polovicu t.j. na 43,94 eur po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur predstavuje sumu 60,44 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.