

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113208495
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113208495.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o mal. dieťa L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., pracovisko K., dieťa rodičov Y. T., bytom V. XX a L. T., bytom V. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. apríla 2013, č.k. 31P/158/2013-14, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. L. tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 16:00 hod. do piatku do 19:00 hod. Otec si dieťa prevezme pred Základnou školou s MŠ T. zo školského klubu a odovzdá ho matke na adrese jej aktuálneho bydliska. Otcovi dieťaťa uložil povinnosť, aby v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh vo veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danej veci sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia a osvedčil aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú, dočasnú úpravu. V danej veci rozpory medzi rodičmi mal. dieťaťa vyústili do situácie, keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a majú problémy v otázke realizácie styku otca s dieťaťom. Hoci sa rodičia snažili v otázke stretávania sa otca s dieťaťom dohodnúť a na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny uzatvorili v tomto smere aj dohodu, túto však nakoniec otec dieťaťa zrušil. Súd preto vyhovel návrhu otca a upravil jeho styk s dieťaťom. Pokiaľ otec žiadal upraviť styk v širšom rozsahu, súd poukázal na možnosť prípadného prejudikovania rozhodnutia vo veci samej a ďalej prihliadal i na vyjadrenie a želanie maloletého L.. Podľa názoru súdu bude v záujme maloletého dieťaťa, keď bude jeho kontakt s otcom zabezpečený prostredníctvom nariadeného predbežného opatrenia za účelom udržiavania rodičovského vzťahu a citového puta maloletého k otcovi. Hoci matka sa úprave styku otca so synom nebránila, súd aj napriek tomu vyhovel návrhu otca, a to s poukazom na pretrvávajúce problémy medzi rodičmi v tejto súvislosti, aby tak súdne rozhodnutie stanovilo jasné pravidlá spôsobu realizácie styku otca s dieťaťom. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 74 - § 77 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, domáhal sa jeho zmeny tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým L. každý párný týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hodiny. Poukázal na to, že o maloletého L. sa staral už dlhšiu dobu, celkom 5 rokov, odkedy matka dieťaťa pracuje. Uviedol, že pracovná doba matky je od 10:00 hod. do 22:00 hod., aj cez víkend, pričom v tom čase sa o syna v súčasnosti stará plnoletá dcéra L. a cudzí ľudia. Stáva sa, že cudzí ľudia vozia dieťa matke na letisko L., kde pracuje a tam maloletý trávi popoludnie až do 18:00 hod. Dňa 05.05.2013 mal syna odovzdať matke o 17:00 hod., avšak matka bola v práci a syna odovzdal dcére L. a jej priateľovi.

Matka dieťaťa a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a), § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní otcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré dôvody v celom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a dodáva nasledovné:

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je ho možné nariadiť z nasledujúcich dvoch dôvodov: jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežného účinku a neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý L. pochádza z platného manželstva svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti v dôsledku manželských nezhôd od júla 2012, kedy sa matka so synom odsťahovala zo spoločnej domácnosti do podnájmu v Obci F.. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa styk otca s maloletým L. realizoval na základe rodičovskej dohody tak, že otec sa s maloletým stretával každý nepárny víkend od piatku do nedele. V marci 2013 došlo k nezhodám medzi rodičmi vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Podľa tvrdení otca dohoda s matkou dieťaťa o úprave styku nie je možná, a preto žiadal upraviť styk predbežným opatrením. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na Okresnom súde v Trenčíne je vedené konanie pod sp. zn. 31P/251/2012 o návrhu matky na zverenie maloletého L. do jej osobnej starostlivosti a o vzájomnom návrhu otca o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom.

Na základe týchto skutočností aj podľa názoru odvolacieho súdu sú v danej veci splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa pravidelne stretával s otcom, na ktorého je zvyknutý a má k nemu silné citové väzby. Zo psychologickéj správy z konzultácie s maloletým dieťaťom z 22.04.2013, vypracovanej Referátom poradensko-psychologických služieb v M. vyplýva, že maloletý sa chce s otcom stretávať od piatku do nedele a 2 - 3 dni v týždni aj s prespaním, avšak pobyt u otca na celý týždeň si maloletý nevie predstaviť. Odvolací súd aj s prihliadnutím na stanovisko maloletého L. dospel k záveru, že predbežná úprava styku v zmysle nariadeného predbežného opatrenia je primeraná a dostatočná pre udržanie vzájomných citových vzťahov medzi otcom a dieťaťom a primeraná veku a režimu dieťaťa. Námietky otca uvádzané v odvolaní, že vymedzený rozsah styku je neprimeraný, považoval odvolací súd za nedôvodné. Predbežným opatrením sa len dočasne upravili právne vzťahy medzi účastníkmi, navrhovaná úprava styku otca v širšom rozsahu bude riešená v konaní vo veci samej o podanom návrhu rodičov na úpravu práv a povinností k maloletému L. v konaní vedenom pod sp. zn. 31P/251/2012.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.