

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214429  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214429.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, proti žalovaným v 1. rade D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/X, G. D., v 2. rade Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 21. 06. 2023 žalobkyňa navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa svojej požiadavky u dodávateľa elektrickej energie k prerušeniu dodávky elektrickej energie pre nehnuteľnosť zapísanú Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie Bobrove, obec Bobrovec, okres Liptovský Mikuláš, ako rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na pozemku parcely registra KN-C č. 375/1, hospodárska budova bez súpisného čísla, postavená na pozemku parcely registra KN-C č. 375/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 375/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 375/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 217 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 375/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 375/4 a záhrada o výmere 90 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 376, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne. Zároveň sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade pokračovať v dodávke elektrickej energie pre odberné miesto podľa EIC kód: 24ZSS3027369000Q na adrese C. XXX pre vyššie uvedené nehnuteľnosti. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 4Csp/34/2022 a 10C/43/2022 koná z podnetu žalobkyne konanie vo veci uskutočnenia dražby nehnuteľnosti, strechy nad hlavou žalobkyne a jej príslušníkov dražobnými podvodníkmi, pričom vydražiteľom sa stal žalovaný v 1. rade. Tento preukázateľne spôsobuje žalobkyni a jej rodinným príslušníkom problémy a obavy z odpojenia od elektrickej energie od nehnuteľnosti, v ktorej bývajú. Z osobnej iniciatívy žalovaného v 1. rade začala žalobkyňa a jej rodinu ohrozovať a šikanovať žalovaná v 2. rade, keď najskôr ju písomne informovala a súčasne vyzvala listom zo dňa 20. 03. 2023 o zámere ukončiť dodávku elektrickej energie z podnetu žalovaného v 1. rade. Následne jej od žalovanej v 2. rade bolo doručené oznámenie o ukončení zmluvy o združenej dodávke elektriny k 22. 06. 2023. Potom, ako okamžite žalobkyňa navštívila pracovisko žalovanej v 2. rade v Liptovskom Mikuláši, jej pracovníčka doručila odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny. V prípade, ak sa nájde ochota zo strany súdu, žalobkyňa si dovoľuje upozorniť konajúceho sudcu na text v predmetnom odstúpení, kde sa manažér dodávateľa odvoláva na porušenie vlastných ustanovení obchodných podmienok. V Obchodných podmienkach platných od 01. 01. 2023 sa v bode 3.4, písm. e) čl. XIII odvoláva na bod 2.7 čl. IV, v ktorom sa uvádza: „Predložiť súhlas vlastníka s užívaním dotknutej nehnuteľnosti“. Takže z podnetu vydražiteľa sa právnicki žalovanej v 2. rade nielenže odvolávajú na chýbajúci súhlas vlastníka s užívaním dotknutej nehnuteľnosti, ale manažér žalovanej v 2. rade sa ešte aj s plnou právnou vážnosťou vyhráža odpojením jej domu od elektrickej energie. Takéto konanie riaditeľa sekcie starostlivosti o zákazníkov považuje za nezákonné a ohrozujúce jej rodinu, jej

rodinných príslušníkov bývajúcich v rodinnom dome, o ktorý má záujem vydražiteľ. Takýto právnický hyenizmus je snád akceptujúci len v okrese Liptovský Mikuláš. V predmetnom rodinnom dome byva žalobkyňa spolu s jej rodičmi, štvorročnou a jedenásťročnými maloletými deťmi. Žalobkyňa má za to, že dostatočným spôsobom osvedčila súdu nárok, ktorým sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a preukázala aj vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej o určenie neplatnosti dražby, v ktorom má byť odstránená spornosť práva medzi stranami sporu, aby navrhované neodkladné opatrenie bolo nariadené. Dražba dražených nehnuteľností sa uskutočnila 13. 05. 2022. Priebeh dražby bol osvedčený notárskou zápisnicou vyhotovenou JUDr. Rastislavom Demeterom, z ktorej vyplýva, že dobrovoľná dražba bola úspešná a predmet dražby bol vydražený za cenu 79 100,- eur. Vydražiteľom sa stal žalovaný v 1. rade, pričom žalobkyňa má so žalovanou v 2. rade podpísanú zmluvu o združenej dodávke elektriny pre predmetné odberné miesto. Podľa žalobkyne je nepredstaviteľné, aby Obchodné podmienky žalovanej v 2. rade boli nad zákonmi oprávňujúci konanie o dražbe draženej nehnuteľnosti. Žalovaná v 2. rade namiesto toho, aby konala v súlade so zákonmi určujúcimi výkon práva po dražbe nehnuteľnosti na bývanie, tak cielene vychádza v ústrety žalovanému v 2. rade a aplikuje nezákonné ustanovenia svojich vlastných obchodných podmienok. Žalobkyňa sa tak reálne cíti aj s členmi svojej rodiny v ohrození aj napriek maximálnemu úsiliu o preukazovanie klamlivého a nezákonného konania žalovaných v tejto pre jej rodinu existenčnej spornej veci. Žalobkyňa navrhla, aby súd s náležitou odbornou starostlivosťou posúdil celé klamlivé konanie žalovaných a nariadil predmetné neodkladné opatrenie.

2. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4Csp/34/2022 súd zistil, že od 22. 07. 2022 prebieha spor o určenie neplatnosti dražby k vyššie označeným nehnuteľnostiam, ktoré konanie je vedené proti navrhovateľovi dražby, obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., proti dražobníkovi obchodnej spoločnosti U9, a. s., a proti vydražiteľovi D. E.. V súčasnosti je konanie v štádiu rozhodovania o opakovaných návrhoch žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom naposledy súd rozhodol uznesením zo dňa 27. 04. 2023, sp. zn. 4Csp/34/2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 05. 2023, sp. zn. 8CoCsp/23/2023, tak, že konanie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z 03. 04. 2023 zastavil.

3. Výpisom z listu vlastníctva na č. I. XXX pre katastrálne územie C. súd zistil, že výlučným vlastníkom vyššie označených nehnuteľností je žalovaný v 1. rade, ktorý vlastnícke právo nadobudol udelením príklepu, čo potvrdzuje osvedčenie o dobrovoľnej dražbe N123/2022, NZ13395/2022, NCRIS13804/22 zo dňa 13. 05. 2022.

4. Listom zo dňa 07. 06. 2023 žalovaná v 2. rade oznámila žalobkyňi, že odstupuje od zmluvy o združenej dodávke elektriny k 22. 06. 2023, nakoľko žalobkyňa na základe opakovanej výzvy v ustanovenej lehote nepreukázala existenciu vlastníckeho ani užívacieho práva k dotknutej nehnuteľnosti na adrese Bobrovec 24, ani existenciu povinnosti vlastníka strpieť dodávku elektriny do dotknutého odberného miesta.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. V súlade s citovanými ustanoveniami súd musel návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, lebo nebola preukázaná jeho dôvodnosť. Nariadiť neodkladné opatrenie možno len vtedy, ak má súd aspoň osvedčené, že právne vzťahy medzi stranami sporu vyžadujú neodkladnú úpravu. Súd rozhoduje o návrhu bez pojednávania a na ňom vykonaného dokazovania, preto musí byť návrh náležite odôvodnený, presvedčivý a v maximálne možnej miere aj osvedčený. Žalobkyňa sa na tunajšom súde pod sp. zn. 4Csp/34/2022 domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, v ktorom konaní

podala niekoľko návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetná vec bola zapísaná ako nová vec z dôvodu okruhu strán sporu, keď žalobkyňa sa v novej veci vo veci samej mieni domáhať ochrany svojich práv aj voči Stredoslovenskej energetike, a. s., čiže voči žalovanej, ktorá nie je stranou sporu v konaní o neplatnosti dobrovoľnej dražby. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia tohto uznesenia. Výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalovaný v 1. rade, ktorý vlastníctvo nadobudol udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe dňa 13. 05. 2022. Skutočnosť, že žalobkyňa ako pôvodná vlastníčka dražených nehnuteľností podala v zákonnej lehote žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, neznamená, že sa obnovilo jej vlastnícke právo k rodinnému domu, resp. že by nadobudla užívacie alebo iné právo k nehnuteľnostiam. Odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Zmluvu o združenej dodávke elektriny uzatvára s dodávateľom odberateľ, ktorý má oprávnený vzťah k nehnuteľnosti, čo znamená, že je buď vlastníkom nehnuteľností alebo má užívacie právo k nej, resp. súhlas vlastníka nehnuteľností na dodávku a distribúciu elektriny do odberného miesta. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila existenciu oprávneného vzťahu k odbernému miestu, čím neosvedčila ani bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu. Nepochybne dodávka elektrickej energie do domácnosti, v ktorej žije žalobkyňa, je nevyhnutnou súčasťou života každého, avšak v čase rozhodovania súdu žalobkyňa nie je ani vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti a neosvedčila ani tú skutočnosť, že by predmetnú nehnuteľnosť užívala na základe platného právneho výkonu, to znamená napríklad na základe nájomnej zmluvy uzatvorenou so žalovaným v 1. rade ako výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o spotrebiteľský charakter veci, tento v prejednávanom prípade daný nie je, nakoľko medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade nemôže z povahy účastníkov právneho úkonu dôjsť k vzniku akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu, pričom o spotrebiteľský právny vzťah ide len medzi žalovaným v 1. rade v pozícii spotrebiteľa a žalovanou v 2. rade v pozícii dodávateľa.

10. Nakoľko žalobkyňa neosvedčila potrebu naliehavej úpravy vzťahov medzi ňou a žalovanými v 1. a 2. rade, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.