

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010597
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122010597.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte v zložení predseda senátu Mgr. Boris Vittek a prísediaci A. B. C. a D. E., v trestnej veci obžalovaných F. B., B. G. a F. H., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.07.2023 v Prešove, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

F. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom F. I. XXX/XX A.

B. G., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom J. K. XXX, J., okr. Prešov

F. H., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom L. M. K. XXX, L. M., okr. Prešov

- s ú v i n n í, ž e -

- F. B. a B. G.'šovský po predchádzajúcej spoločnej dohode a dohode s F. H., v úmysle seba alebo iného obohatiť, dňa 20.05.2015 na doposiaľ nezistenom mieste F. B. neoprávnene v mene spoločnosti N. O., G. K. X, G., IČO: XX XXX XXX zabezpečil prostredníctvom internetového portálu www.trans.eu slúžiaceho ako burza prepráv prijatie objednávky na prepravu tovaru 1408 ks ponorných mixérov zn. BRAUN s označením 0X81339207 a 1232 ks s označením 0X81339135, ktorého vlastníkom bola spoločnosť "De Longhi S.p.a., P. D. O. XX, XXXXX Q., Q. N., z miesta nakládky A. X, XX-XXX G., B. N. do miesta dodania P. R. R. XXX, XX XXX A., Q. N., ktorú zadala špedičná spoločnosť "E. S. H., D. XX/XX, S. P., N., S., na základe čoho došlo dňa 21.05.2015 v čase od 21:20 hod. do 21.45 hod. k naloženiu predmetného tovaru v spoločnosti HI-P B., C. A. X, G., B. N. na nákladnú súpravu s ťahačom zn. DAF e.č. B. s návесom s e.č.: B., ktorú na tento účel poskytol po predchádzajúcej vzájomnej dohode B. G., ktorý bol v tom čase oprávnený konať za obchodnú spoločnosť "XX E. O., J. XXX, okr. Prešov, IČO: XX XXX XXX na základe splnomocnenia, pričom vodičom tohto ťahača bol F. H., ktorého o predmetnú prepravu požiadali F. B. a B. G.'šovský za sľúbenú odmenu 2 000 EUR a ktorý počas prevzatia tovaru v Poľskej republike vystupoval pod falošným menom F. T., pričom k tomuto menu disponoval aj falošným občianskym preukazom č. O. XXX XXX, ktorý mu zabezpečil F. B. a po naložení prepravovaného tovaru a prevzatí nákladových listov prepravovaného tovaru, z ktorých vyplývalo, že tovar má byť dodaný do miesta P. R. R. S. XXX, XXXXX A. (Q.), Talianska republika F. H. napriek tomu tento tovar nedoručil do miesta dodania ale podľa pokynov F. B. tovar odviezol do Českej republiky v blízkosti mesta Praha, kde bol prepravovaný tovar následne vyložený v bližšie nezistenom sklade, čím takto uviedli spol. E. S. H. do omylu a tým vznikla pre spoločnosť "R. D. O., P. D. O. XX, XXXXX Q., Q. N., vlastníka prepravovaného tovaru, škoda vo výške 55.400,81 EUR,

- t e d a -

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu,

- č í m s p á c h a l i -

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obžalovaný F. B.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 8Ntc/19/2021 zo dňa 30.06.2022, ktorým bolo uznané rozhodnutie Krajského súdu v Plzni sp. zn. 3T/6/2018 zo dňa 03.07.2020 vo výmere 9 (deväť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný B. G.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolnosti podľa § 37 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť preukazovať probačnému úradníkovi zdroje svojej obživy.

Obžalovaný F. H.

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 39 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému určuje skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.04.2022 podal prokurátor obžalobu č. 1Pv/2/22/7707-8 pre skutok právne kvalifikovaný a v znení ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo skutku. Obžalovaní na každú z otázok podľa § 333 ods. 3 písmen c), d), f), g) a h) odpovedal jednotlivito áno. Prokurátor uviedol, že navrhuje vyhlásenie obžalovaných prijať. Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaných. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaných za skončené a vykonal dokazovanie ohľadom trestu. Obžalovaní svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

V odpise registra trestov má obžalovaný B. 8 záznamov, z toho 5 za skutky spáchané pre rokom 2010. V roku 2019 bol Českým súdom uznaný vinným z trestného činu podvodu. V roku 2020 bol rozhodnutím Krajského súdom v Plzni sp. zn. 3T/6/2018 právoplatným dňa 25.05.2021 uznaný vinným z trestného činu podvodu a falšovania dokumentov a bol mu okrem iného uložený trest odňatia slobody 9 rokov so

zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia- predmetný rozsudok bo uznaný Krajským súdom Košice dňa 30.06.2022 pod sp. zn. 8Ntc/19/2021.

Obžalovaný G. má v odpise registra trestov 5 záznamov z toho 4 do roku 2010 a piaty z roku 2015 za trestný čin neodvedenia dane a poistného, kedy bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, pričom vo všetkých prípadoch sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný H. má v odpise registra trestov jeden záznam z roku 2009 a hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený.

V evidencii prístupkov má obžalovaný B. 2 záznamy za rýchlosť jazdy v rokoch 2016-2017.

Obžalovaný G. má v evidencii prístupkov 21 záznamoch za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky od roku 2017.

Obžalovaný H. nemá evidovaný žiadny priestupok

Zo správ o povesti vyplýva, že obžalovaný B. má 2 deti, jeho osoba je bez bližšieho hodnotenia. Obžalovaný G. sa v bydlisku správa slušne. Obžalovaný H. sa na verejnosti správa slušne žije v domácnosti s deťmi a nevestou.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu, súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona. Pokiaľ ide o určenie druhu a výmery trestu, bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody 3 až 10 rokov. Nakoľko sa obžalovaný B. ku skutku priznal pričom jeho trest uznaný Krajským súdom Košice je takmer na samej hornej hranici trestnej sadzby, ktorú mu súd môže uložiť, súd upustil v jeho prípade od uloženia súhrnného trestu, keďže tento trest podkladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, ktorý pred spáchaním tohto skutku nebol vo výkone trestu a v prípade podmienok sa osvedčil za dostatočný.

U obžalovaného G. bola zistená poľahčujúca okolnosť, a to priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu. Obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom v prípade doterajších odsúdení sa v skúšobnej dobe osvedčil. Zohľadniac okrem toho, že od spáchania skutku uplynulo už 8 rokov, je primeraný podmiennečný trest na dolnej hranici trestnej sadzby 3 roky s probačným dohľadom s dlhšou skúšobnou dobou 4 roky, ktorá je v tejto dĺžke potrebná, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil viackrát. ZA účelom , aby si obživu zabezpečoval riadne mu uložil povinnosť preukazovať zdroje svojej obživy probačnému úradníkovi.

U obžalovaného H. boli zistené poľahčujúce okolnosti, a to priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu ako aj napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, kedy v prípravnom konaní opísal priebeh skutku. Obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom v prípade doterajšieho odsúdení sa v skúšobnej dobe osvedčil, správa sa slušne a nemá žiadne priestupky. Zohľadniac okrem toho, že od spáchania skutku uplynulo už 8 rokov, je primeraný podmiennečný trest pod dolnou hranici trestnej sadzby 2 roky so skúšobnou dobou 2roky, ktorej dĺžka vyplýva z jeho života bez priestupkov.

V prípade, ak obžalovaní, ktorým bol uložený podmiennečný trest, nebudú viesť riadny život, a to aj vrátane toho, že budú napríklad neojedinele v skúšobnej dobe páchať priestupky, a to aj na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, najmä ako to je u obžalovaného G., môže byť rozhodnuté o ich neosvedčení sa v skúšobnej s tým, že budú musieť trest odňatia slobody vykonať.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom 3:0.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže

odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.