

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010498
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313010498.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného V. R., na verejnom zasadnutí 28.06.2013, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmilou Pastýrikovou a obvineným V. R. 20.05.2013 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

obvinený V. R., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave,
bydlisko R., F. N.. Č.. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

- dňa 10.03.2013 v Seredi, po Bratislavskej ulici, viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Astra, sivej metalízy, evidenčné číslo R. XXX M., napriek tomu, že Okresným súdom Galanta, rozsudkom sp. zn. 2T 210/2012, z 06.12.2012, právoplatným 28.12.2012, bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 18 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/
Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

- Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmila Pastýriková doručila 21.05.2013 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným V. R. 20.05.2013.

Podľa dohody z 20.05.2013 obv. V.. R. uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený V.. R. akceptoval trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov.

Samosudca po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený V.. R.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený V.. R. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 20.05.2013, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného V.. R. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. J. Pastýrikovou (sp. zn. 1Pv 235/2013, z 20.05.2013) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. V.. R. uznal teda za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Výrok o treste (trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.(účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..
Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.