

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010443
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113010443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júna 2013, takto

r o z h o d o l :

Obvinená:

N. L., nar. XX.XX.XXXX v M., okr. G., trvale bytom O. O. č. XX, okr. B.,

je v i n n á , ž e

ako konateľka spoločnosti L., s.r.o. so sídlom v B., ul. K. č. XXX, IČO: XXXXXXXX zrazila z miezd svojich zamestnancov

- v mesiacoch 07-08/2009, 11/2009, 3/2010, 07-08/2010, 04-06/2009, 12/2009-02/2010, 04-06/2010 príspevok na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie vo výške 3.061,- Eur a tento príspevok neodviedla Sociálnej poisťovni, pobočka Prešov,
- v mesiacoch 10-12/2008, 03/2010, 01/2010, 04/2010 poistné na zdravotné poistenie, ktoré neodviedla vo výške 174,- Eur Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Prešov,
- v mesiacoch 11-12/2009, 03/2010 poistné na zdravotné poistenie, ktoré neodviedla vo výške 94,- Eur Zdravotnej poisťovni Union, a.s.,
- v mesiacoch 03-04/2009, 07-09/2009, 11-12/2009, 03/2010, 07-08/2010 poistné na zdravotné poistenie, ktoré neodviedla vo výške 427,- Eur Zdravotnej poisťovni Dôvera,
- v období rokov 2009 a 2010 daň zo závislej činnosti a funkčných požitkov, ktorú neodviedla vo výške 959,- Eur Daňovému úradu Prešov,

t e d a

vo väčšom rozsahu zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazila podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

č í m s p á c h a l a

zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti výkonu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na dani a poistnom.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 22.4.2013 na Okresný súd Prešov na obvinenú N. L. obžalobu pre skutok po právnej stránke kvalifikovaný ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe v predmetnej obžalobe uvedenom.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej N. L. a čítaním listinných dôkazov a to správ a charakteristík obžalovanej, odpisu z registra trestov a spisov Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/109/2010 a 4T/23/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchala ho obžalovaná N. L..

Obžalovaná N. L. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania predmetného skutku. Súd po splnení zákonných podmienok toto jej vyhlásenie prijal a z uvedených dôvodov už nevykonával dokazovanie o vine obžalovanej, ale vykonával dokazovanie len čo do výroku o treste.

Zo správ a charakteristík obžalovanej N. L. vyplýva, že má trvalý pobyt na adrese O. O. č. XX, kde sa aj zdržiava. Na menovanú neboli hlásené žiadne sťažnosti v mieste trvalého pobytu, nebola riešená v komisii na ochranu verejného poriadku, jej majetkové pomery nie sú známe.

Z odpisu z registra trestov obžalovanej N. L. vyplýva, že táto bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná a to rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/109/2010 zo dňa 28.9.2010 pre trestný čin podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní dva roky, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 28.9.2013 a rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/23/2011 zo dňa 11.10.2011 pre trestný čin podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo jej bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prešov z 28.9.2010, sp. zn. 4T/109/2010.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/109/2010 vyplýva, že obžalovaná N. L. bola rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/109/2010 zo dňa 28.9.2010 uznaná vinnou pre trestný čin podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, do 28.9.2013. Uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/109/2010 zo dňa 14.2.2013 súd odsúdenú N. L. uznal účastnou amnestie prezidenta SR zo dňa 2.1.2013.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/23/2011 vyplýva, že obžalovaná N. L. bola rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/23/2011 zo dňa 11.10.2011 uznaná vinnou pre trestný čin podľa

§ 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo jej bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prešov z 28.9.2010, sp. zn. 4T/109/2010.

Obžalovaná N. L. svojim konaním po objektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu zločinu neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovanej N. L. je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t.j. záujem štátu na ochrane meny a plnenia daňových povinností.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona účinného, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd aplikoval u obžalovanej N. L. ustanovenia § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona.

U obžalovanej N. L. vzal súd do úvahy ako poľahčujúce okolnosti, že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j/ Trestného zákona) a že sa k spáchaniu trestného činu priznala a jeho spáchanie oľutovala (§36 písm. l/ Trestného zákona).

Pri výmere trestu odňatia slobody za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou na 3 roky až 8 rokov vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu, ale aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovanej a prevahu poľahčujúcich okolností, a preto upravil trestnú sadzbu za použitia § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Po vyhodnotení uvedených skutočností, dospel súd k záveru, že obžalovanej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedla riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon podmiennečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovanej v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky za uloženia povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na dani a poistnom, nakoľko pre nápravu obžalovanej nepovažoval výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody za nevyhnutný. Zároveň súd obžalovanej uložil aj trest zákazu činnosti výkonu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti na 3 (tri) roky, nakoľko sa trestného činu dopustila v súvislosti s touto činnosťou. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že aj keď obžalovanej uložil podmiennečný trest odňatia slobody, vo vzťahu k podmiennečnému odkladu výkonu tohto trestu určil dostatočne dlhú skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a zároveň uložil aj probačný dohľad nad správaním sa obžalovanej v skúšobnej dobe a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na dani a poistnom, ako aj trest zákazu činnosti výkonu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti na 3 roky. Uložený trest súd považoval pre spoločnosť z hľadiska generálnej prevencie a pre obžalovanú z hľadiska individuálnej prevencie za dostatočný a vhodný na jej prevýchovu.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

vo väčšom rozsahu zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazila podľa zákona v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.