

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/385/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220129
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Soósová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212220129.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Tatra banka a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, v zastúpení: AK MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti odporcovi: Ľ.J. A., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXXX/XXA, XXX XX Š.n, o zaplatenie sumy 1.053,23 Eur s prísl. takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa úvodná časť uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/385/2012-48 zo dňa 19.02.2013 v časti označenia bydliska odporcu, a to tak, že úvodná časť uznesenia po oprave správne znie:

„ Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Tatra banka a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 v zastúpení: AK MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662 proti odporcovi: Ľ.J. A., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXXX/XXA, XXX XX Š., o zaplatenie sumy 1.053,23 Eur s prísl. takto”

Ostatné časti uznesenia č.k.: 9C/385/2012-48 zo dňa 19.02.2013 ostávajú bez zmeny.

O p r a v u j e sa úvodná časť uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/385/2012-50 zo dňa 19.02.2013 v časti označenia bydliska odporcu, a to tak, že úvodná časť uznesenia po oprave správne znie:

„ Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Tatra banka a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 v zastúpení: AK MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662 proti odporcovi: Ľ.J. A., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXXX/XXA, XXX XX Š., o zaplatenie sumy 1.053,23 Eur s prísl. takto”

Ostatné časti uznesenia č.k.: 9C/385/2012-50 zo dňa 19.02.2013 ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 19.02.2013 vydal uznesenie pod č.k.: 9C/385/2012-48 a uznesenie č.k.: 9C/385/2012-50.

Pri písomnom vyhotovení predmetných uznesení došlo omylom k zrejmej chybe v písaní, keď súd uviedol nesprávne označenie bydliska účastníka konania - odporcu.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zjavné nesprávnosti, ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovení uznesenia zo dňa 19.02.2013, č.k.: 9C/385/2012-48, a uznesenia zo dňa 19.02.2013. č.k.: 9C/385/2012-50 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).