

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-5C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200914  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4620200914.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: AVAL s.r.o., IČO: 31 439 080, so sídlom Horné Chlebany č. 92, 956 31 Horné Chlebany, proti žalovanému: K. U., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XX, XXX XX T., občan SR, právne zast.: JUDr. Viktor Mlynek, advokát so sídlom Štúrova 43, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 2.773,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 500 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne od 22.01.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 64%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.773,67 eur s prísl. za vykonanie stavebných prác - rekonštrukcie kúpeľne u žalovanej, a to v T. R. B.. J., I.. Č.. XXXX/XX. Po dokončení bola žalovanej vystavená faktúra č. XXXXXXXX dňa 14.01.2020 s dátumom splatnosti dňom 21.01.2020, ktorú žalovaná dodnes neuhradila. Žalovanú vyzvali na úhradu prevedených stavebných prác listom zo dňa 30.01.2020, avšak bezvýsledne. Práce vykonávali zamestnanci: F. N., Ž.O. R. R. XXX O. L. Q., S. J. XXXX/XX, N., podľa ktorých rozpis tvorí prílohu faktúry.

2. Súd vydal platobný rozkaz pod sp. zn. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 21.05.2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a proti ktorému podala žalovaná včas odpor, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva a považuje ho za nedôvodný. Fakturovaná suma je v rozpore medzi objednanými a nekvalitne vykonanými prácami uskutočnenými na rekonštrukcii kúpeľne o výmere 1,5 x 1,67 m<sup>2</sup> v jej byte v Topolčanoch a preto faktúru č. XXXXXXXX vrátila späť ako nedôvodnú, nakoľko za vykonanú prácu firme AVAL s.r.o. už zaplatila 1.500 eur v hotovosti. Za vykonané a nedokončené práce zo strany AVAL s.r.o. bola z jej strany vyplatená adekvátna finančná suma vo výške 1.500 eur, ktorú osobne prevzal dňa 13.1.2020 pán I. poverený spoločnosťou AVAL s.r.o., a to za prítomnosti svedka - p. I., ktorá uviedla, že dňa 13.1.2020 bola u žalobkyne, počas jej návštevy zvonil telefón, povedala, že volal p. I., že si má prísť pre peniaze za prerábku kúpeľne. Mala vyčíslenie prác, s ktorým nesúhlasila /výkaz nevykonaných prác/ a chystala sa to prebrať s tým pánom. Ešte pred ňou preratúvala peniaze - bolo to 1500 eur v päťdesiateurových bankovkách. Peniaze následne vložila do listovej bielej obálky. Keď išla otvoriť pánovi dvere, presunula sa z kuchyne do obývačky. Kuchyňa s obývačkou je prepojená, takže je vidieť z obývačky do kuchyne. Pán prišiel v sprievode asi 5 ročného chlapca. P. U. nesúhlasila s rozsahom uvedených prác, konkrétne mu chcela na niečo uvedené vo vyčíslení prác poukázať. Na to

pán nahnevane zareagoval, že on sa neprišiel dohadovať na cene. Na to mu p. U.J. povedala, že nie je ochotná zaplatiť požadovanú sumu, že práca nie je dokončená a je nekvalitná, že viac ako 1500 eur mu nezaplatí. On schmatol obálku s peniazmi, potiahol nahnevaný malého chlapca za sebou a keď boli na chodbe, kričal na p. U., že je špina a takú špinu on dávno nevidel. P. U. mu povedala nech nekričí, že je v jej byte. On na to, že no a čo! Návšteva p. I. s chlapcom trvala okolo päť minút, do rozhovoru nezasahovala, ale správanie p. I. sa jej tiež veľmi dotklo. Až potom, keď rozoberali správanie p. I., si uvedomili, že nenechal žiaden doklad o zaplatení resp. prevzatí 1500 eur. Aj preto sa rozhodla spísať toto vyhlásenie a svojim podpisom potvrdzuje pravdivosť uvedených skutočností a svojim svedectvom, že bola očitým svedkom ako p. I. prevzal 1500 eur, V Topoľčanoch, 13.1.2020 Svedkyňa: K. I..

Firma AVAL s.r.o. tiež vo svojom jednostrannom návrhu uvádza, že ku dňu spísania návrhu o vydanie platobného rozkazu faktúru č. XXXXXXXX neuhradila a firmu AVAL s.r.o. nekontaktovala. Toto tvrdenie je neopodstatnené. Nakoľko uvedenú faktúru vrátila späť a namietala jej nezákonné vyhotovenie jej predložené, a nakoľko rozpis rekonštrukčno-stavebných prác / v prehľade rozpočtových nákladov / nezodpovedal skutočne vykonanej rekonštrukcii, ktorá nebola v zmysle jej vymienenia prevedená a do dnešného dňa ani riadne protokolárne jej odovzdaná. Napriek tomu, ako aj vyššie uviedla, za nekvalitne vykonanú prácu zaplatila 1.500 eur v hotovosti, pričom materiál v hodnote 1.300eur zabezpečila a zakúpila ona. Dňa 23.01.2020 doporučeným listom obratom vrátila faktúru č. XXXXXXXX v hodnote 2 773,67 € vystavenú na meno Mgr. K. U., lebo jej nepatriła. Dňa 5.2.2020 jej bola opäť doručená faktúra č. XXXXXXXX v hodnote 2 773,67 € na meno Mgr. K. U. a doporučeným listom zaslaná späť dňa 7.2.2020: „Doručenú faktúru Vám obratom posielam späť lebo mi nepatrí. Fakturované činnosti nezodpovedajú skutočnému stavu vykonaných prác a požadovanej kvalite. Za Vami vykonanú prácu som Vám už zaplatila 1500,-€ v hotovosti dňa 13.1.2020. (Materiál som zakúpila ja). V prípade potreby viem preukázať pravdivosť uvedených skutočností, Mgr. K. U.. “

Dňa 13.1.2020 približne o 18.30i prišiel k nej domov pán I. v sprievode asi 5 ročného syna pre peniaze za rekonštrukciu kúpeľne, na základe jeho vyúčtovania zo dňa 29.12.2019. Rekonštrukčné práce k tomuto dňu neboli ukončené - plafón kúpeľne bol stále pôvodný, offkaný od malty, ešte z neho vytŕčali hmoždinky po zvesenej polici, okožované steny neboli vymaľované, v špárovkách medzi obkladačkami viditeľné medzery, presklené sprchové dvere vŕzgali, ťažko sa otvárali a pri sprchovaní vytekala voda zo sprchového priestoru tak, že musela podkladať uteráky. V ten večer povedala pánovi I., že sumu 2.311,39eur, ktorú vtedy požadoval, nie je ochotná zaplatiť, že rekonštrukcia kúpeľne nie je ukončená a vykonaná práca nie je v požadovanej kvalite. Ešte pri prvotnej obhliadke pán I. odhadol celkovú rekonštrukciu vrátane materiálu približne na 2000eur, lebo kúpeľňa je veľmi malá (dĺžka 1 50cm, šírka 1 67cm). Keďže pýtal 2 311,39 eur a materiál v hodnote 1300eur nakupovala ona, tak chcela vysvetlenie, prečo sa rekonštrukcia tak predražila. Pán I. nahnevane povedal, že on sa s ňou neprišiel dohadovať na cene. Ona mu povedala, že má pripravených 1500 eur, viac nie je ochotná zaplatiť a nech preukáže skutočné práce. Pán I. odmietol komunikovať a v hneve schmatol obálku z kuchynskej linky a ťahal malého chlapca preč. Keď boli na chodbe jej bytu, dovolil si ju urážať v zmysle, že je špina a takú špinu on dávno nevidel. Až takúto reakciu od pána I. nečakala a ešte k tomu pred malým dieťaťom. Počas prítomnosti pána I. v jej byte v obývačke sedela návšteva, ktorá správanie pána I. videla a počula. Hneď ako pán I. odišiel, boli spísané vyhlásenie jej a svedka / ods.3.2.1/. Dňa 14.1.2020 si našla zmeškaný telefonický hovor od pána F.J., pracovníka firmy AVAL s.r.o., ktorý robil rekonštrukčné práce. Keď ho späťne telefonicky kontaktovala, oznámil jej, že pán I. mu zakázal vstup do jej bytu a dôkazom je aj predmetný telefonický hovor. Dňa 21.1.2020 jej bola od AVAL s.r.o. obyčajnou poštou doručená výzva na úhradu faktúry na meno Mgr. K. U. na sumu 2 773.67€eur s rovnakým rozpočtom len už s dátumom 16.1.2020. Doručenú výzvu, prílohou ktorej bola faktúra, firme AVAL s.r.o, poslala späť dňa 23.1.2020 doporučeným listom s tým, že jej nepatrí a že už 1500 eur zaplatila. Dňa 5.2.2020 jej bola opäť doručená faktúra č. XXXXXXXX v hodnote 2 773,67 eur na meno Mgr. K. U.. Doručenú faktúru 7.2.2020 doporučeným listom poslala späť firme AVAL s.r.o. Opäť upozorňovala, že fakturované činnosti nezodpovedajú skutočnému stavu vykonaných prác a požadovanej kvalite, a že za nekvalitne vykonanú prácu už zaplatila 1500 eur v hotovosti za prítomnosti svedka dňa 13.1.2020. Firma AVAL s.r.o. na ňou vrátené faktúry a argumenty nereagovala ani žiadny doklad o tom, že pán I. prevzal za rekonštrukčné práce 1500 eur, nevystavila. Poznomenáva, že ona si na dokončenie rekonštrukcie musela zaobstarať firmu pána S. N.Č., ktorá rekonštrukciu kúpeľne riadne dokončila a za ich skutočne vykonané práce zaplatila. Tiež na opravu zle namontovaných presklených sprchových dverí kontaktovala firmu AQUATEK spol. s.r.o., ktoré sprchové dvere na odporúčenie pána I. zakúpila. Potom jej pán I. aj jeho pracovníci tvrdili, že sú nekvalitné, preto vŕzgajú a nedoliehajú.

AQUATEK spol. s.r.o. poslala na obhliadku svojho zamestnanca. Ten spísal závady a potvrdil, že firma AVAL s.r.o. presklené sprchové dvere zle namontovala. Pracovník firmy AQUATEK spol. s.r.o. urobil demontáž a následne správnu montáž presklených dverí. Dvere sa teraz otvárajú ľahko, nevzgjajú, nepretiekajú. Avšak vzhľadom na to, že boli firmou AVAL s.r.o. namontované na krivo, muselo sa opäť vráť do obkladačiek a nesprávne vyvŕtané otvory prekryť lištou. Za vykonanie týchto nutných opráv (demontáž, vyčistenie od silikónového lepidla a následnú správnu montáž) tiež musela zaplatiť za nimi vykonanú prácu. Vznikli jej tak ďalšie výdavky súvisiace s odstraňovaním závad po nekvalitne a povrchne fi. AVAL s.r.o. vykonanej rekonštrukcii. Dňa 19.5.2020 si objednala nové dvere do kúpeľne aj s oblôžkovou zárubňou. Pri zameraní týchto dverí bolo zistené, že ukončenie obkladačkového obloženia okolo kúpeľňových dverí, vykonané tiež firmou AVAL s.r.o., oblôžková zárubňa neprekryje a musí sa navyiac použiť maskovacia páska, čo tiež dokazuje nekvalitne vykonané práce./ Medzery v špárovke medzi obkladačkami má dodnes. Rovnako dodnes vidieť krivo uložené a ozobané obkladačky nad kúpeľňovými dvermi. Aj na základe uvedených skutočností je presvedčená, že voči firme AVAL s.r.o. nemá ďalšie iné záväzky. Okrem toho rekonštrukčné práce neukončili a neurobili v požadovanej v ňou vymienenej kvalite a ani neboli riadne jej protokolárne odovzdané. Z vyššie uvedených skutočností, uvedených v tomto odpore proti platobnému rozkazu, odôvodnene považuje predmetný platobný rozkaz za neopodstatnený, neuznáva v celom rozsahu a navrhuje jeho zamietnutie.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. XC/XX/XXXX-218 zo dňa 29.10.2021 tak, že:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.773,67eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne od 22.01.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

4. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. XCo/XX/XXXX-XXX zo dňa 28.02.2023 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

5. Žalobca sa na pojednávanie po zrušení rozsudku nedostavil, písomne sa vyjadril dňa 23.06.2023. Súhlasil s tým, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Uviedol, že všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci sú obsiahnuté v písomných podkladoch doložených v súdnom spise, účasť žalobcu na pojednávaní nie je potrebná, žalovaná neuplatnila na súde žiadne argumenty, ktoré by relevantne nárok žalobcu v tejto veci spochybňovali, právny názor odvolacieho súdu nie je viazaný na vykonanie nových dôkazov, žalovaná nesúhlasila s mimosúdnym vyriešením veci, preto žiadajú, aby súd vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu.

6. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že predkladá súdu krátkou cestou uznesenie OO PZ Topoľčany zo dňa 21.12.2021, ktorým bolo odmietnuté podanie žalovanej, avšak ako vyplýva z výpovede žalovanej pred políciou a o to viac z výpovede svedkyne I., tieto výpovedali zhodne s výpoveďami na pojednávaní v tomto konaní, čo podľa jeho názoru o to viac preukazuje hodnovernosť skutočnosti týkajúcej sa odovzdania sumy 1.500 eur Ing. I.. V prvom rade trvá na všetkých odvolacích dôvodoch v rámci odvolania, ktoré bolo podané proti prvému rozsudku v tejto veci tu konajúceho súdu. V základných náležitostiach má za to, že doteraz nebolo preukázané, že práve žalobca, teda spoločnosť Aval s.r.o., by mala byť aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby voči tu žalovanej. Keďže táto žalovaná komunikovala výlučne s Ing. I. a o tom, že by pre ňu rekonštrukciu kúpeľne mal pre ňu vykonávať žalobca, sa dozvedela až doručením akejsi faktúry a rozpisu prác. Taktiež poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Nitre, ktorý zrušil rozsudok v tejto veci a to najmä v tom, že podľa senátu Krajského súdu v Nitre, žalobca riadne nepreukázal dohodnutú cenu diela, keďže podľa žalovanej suma 2.000 eur, ktorú jej oznámil Ing. I., mala byť tak za práce ako aj za materiál. Z tohto uznesenia vyplýva, že žalobca riadne nepreukázal, že by mal od žalovanej akýkoľvek súhlas na údajné zvýšenie ceny za dielo. Síce senát krajského súdu uvádza, že žalovaná sa nemala domôcť vád diela, s čím však nesúhlasí, keďže žalovaná toto Ing. I. sústavne vytykala a aj preto hneď vrátila faktúru a namietala rozpis prác, zdôrazňuje, vytvorený výlučne žalobcom bez akéhokoľvek preukázania, že by žalovaná s týmto súhlasila. V neposlednom rade samotný krajský súd uviedol, že súd prvej inštancie sa nesprávne vypořiadal so skutočnosťami týkajúcimi sa prevzatia sumy 1.500 eur ako adekvátnej ceny za rekonštrukciu kúpeľne zo strany Ing. I., teda že neuviedol, prečo uveril práve verzii tohto svedka,

keď výpoveď žalovanej aj ohľadne výberu peňazí z bankomatu a danie sumy 1.500 eur do obálky, bola konzistentná a podporená hodnoverným výsluchom pani svedkyne I.. Vzhľadom na to a teda aj na zrejmy nezaujem žalobcu na preukázaní svojich tvrdení, po zrušení rozsudku tunajšieho súdu, má za to, že je dôvodné, aby konajúci súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že keď sesternica vypovedala na Obvodnom oddelení policajného zboru, rovnako uviedla ako ona, že sú rodina, ale keď vypovedal I., píše, že S. S. je konateľka spoločnosti, on je stavebný dozor alebo technik, ale, že žijú ako druh a družka a majú spolu dieťa, neuviedol ani tam. Ani tu to neuviedol na tomto súde. Uvádza to preto, lebo v stanovisku krajského súdu sa uvádza, že oni sú spriaznené osoby, tak rovnako oni dvaja sú spriaznené osoby. Rovnako poukazuje na to, že S. S. prvýkrát videla až na súde, to povedala aj ona. Rovnako je pravda, že I. k nej prišiel 07.01. s rozpisom prác. Dňa 11.01. jej poslal pracovníkov dokončiť kúpeľňu, prišli na 1,5 hodinu a kúpeľňu nedokončili. Dňa 13.01.2020 prišiel I. pre peniaze, ona otvárala kúpeľňu a poukazovala na veci, ktoré nie sú dokončené, namietala špinavý plafón, ktorého sa ani nedotkli, nedostatočné osvetlenie kúpeľne, vŕzgajúce sprchové dvere a aj to, že zateká sprchový kút. Chcela mu ukázať ako je obložená kúpeľňa nad vchodovými dverami, vtedy začal I. kričať, že on nie je ochotný a zatváral dvere na kúpeľni. Keď prišli do kuchyne, žiadala ho o vysvetlenie prác, lebo tomu nerozumela a povedala mu, že nie je viac ochotná mu dať ako 1.500 eur a ukázala mu na obálku s peniazmi. On ju uchmatol a odišiel s tým, že je špina. Nerozumie tomu, prečo ju žalujú títo dvaja ľudia, keď kúpeľňu nevideli a Sasko sa prezentuje ako stavebný dozor a do kúpeľne nevojde. Rovnako vypovedal na OO PZ, že si je istý, že kúpeľňa bola dokončená, aj keď ju nevidel, lebo svojim ľuďom verí. Rovnako nepravdivo vypovedal v tom, že mu nenúkala sumu 1.500 eur. Na súde vypovedal, že ho to urazilo a túto sumu videl. Vypovedal na OO PZ úplne inak. Rovnako nerozumie tomu, že Sasko uviedol ako svedka p. N., ktorý jej kúpeľňu robil. Následne, keď bolo ďalšie pojednávanie a pýtala sa, kde je svedok, S. S. uviedla, že ho poslala do Bratislavy.

8. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a zistil, že:

9. Z Krycieho listu rozpočtu zo dňa 16.01.2020 vyplýva, že celkové náklady na rekonštrukciu kúpeľne boli vyčíslené na 2.311,39eur + DPH 462,28eur, spolu 2.773,67eur.

10. Z Rekapitulácie rozpočtu zo dňa 16.01.2020, stavba: rekonštrukcia kúpeľne - p. U. vyplýva, že:

3- zvislé a kompletne konštrukcie spolu -23,72eur,  
6- úpravy povrchov, podlahy, výplne spolu -226,93eur,  
9- ostatné konštrukcie a práce spolu 715,38eur,  
Práce a dodávky HSV spolu - 966,03eur  
721- vnútorná kanalizácia spolu -650eur,  
725- zariadenie predmety spolu -149,98eur,  
72-zdravotnotechnické inštalácie spolu -799,68eur,  
771- podlahy z dlaždíc keramických spolu -84,98eur,  
77- podlahy spolu -84,98eur,  
781-obklady z obkladačiek a dosiek spolu -395,70eur,  
78-dokončovacie práce spolu-395,70eur,  
Práce a dodávky PSV spolu -1.280,36eur,  
M21-155 elektromontáže spolu -65eur,  
Práce a dodávky M spolu -65 eur,  
Rozpočet celkom - 2.311,39eur

11. V prehľade rozpočtových nákladov zo dňa 29.12.2019 aj zo dňa 16.01.2020 na čl. 6-7 spisu stavba: rekonštrukcia kúpeľne - p. U. sú rozpísané všetky položky, stavebné diely, remeslá a výkazy výmer, t.j. všetky práce a dodávky na tejto stavbe, rozpočet celkom v sume 2.311,39eur.

12. Výzvou zo dňa 30.01.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu stavebných prác do 3 dní od doručenia faktúry, ktorá bola prílohou výzvy.

13. Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 14.01.2020, splatnou dňa 21.01.2020 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 2.773,67eur na základe objednávky stavebné práce -rekonštrukcia kúpeľne.

14. V Liste žalovanej označenom ako vrátenie faktúry adresovanom žalobcovi na čl. 29 spisu žalobkyňa uviedla, že jej dňa 21.01.2020 bola doručená faktúra č. XXXXXXXX v hodnote 2.773,67eur, splatná 21.01.2020. Túto faktúru obratom posielala späť, lebo jej neparí, fakturované činnosti nezodpovedajú skutočnému stavu vykonaných prác požadovanej kvalite. Na dokončenie rekonštrukcie kúpeľne o opravné práce bola nútená zaobstarať si inú firmu. Za nimi vykonanú prácu už zaplatila 1.500eur, materiál v hodnote 1.300eur si zakúpila ona.

15. V ďalšom Liste žalovanej označenom ako vrátenie faktúry adresovanom žalobcovi na čl. 32 spisu zo dňa 07.02.2020 žalobkyňa uviedla, že dňa 23.01.2020 doporučeným listom vrátila faktúru č. XXXXXXXX v hodnote 2.773,67eur, lebo jej nepatrí. Dňa 05.02.2020 jej bola opäť doručená táto faktúra, ktorú obratom posielala späť, lebo jej nepatrí. Fakturované činnosti nezodpovedajú skutočnému stavu vykonaných prác a požadovanej kvalite. Za nimi vykonanú prácu už zaplatila 1.500eur v hotovosti dňa 13.10.2020, (materiál zakúpila ona). V prípade potreby vie preukázať pravdivosť uvedených skutočností.

16. V Čestnom vyhlásení zo dňa 08.06.2020 svedkyňa K. I. uviedla, že dňa 13.1.2020 bola u p. U., počas jej návštevy zvonil telefón, povedala, že volal p. I., že si má prísť pre peniaze za prerábku kúpeľne. Mala vyčíslenie prác, s ktorým nesúhlasila /výkaz nevykonaných prác/ a chystala sa to prebrať s tým pánom. Ešte pred ňou preratúvala peniaze -bolo to 1500 eur v päťdesiateurových bankovkách. Peniaze následne vložila do listovej bielej obálky. Keď išla otvoriť pánovi dvere, som sa presunula z kuchyne do obývačky. Kuchyňa s obývačkou je prepojená, takže je vidieť z obývačky do kuchyne. Pán prišiel v sprievode asi 5 ročného chlapca. P. U. nesúhlasila s rozsahom uvedených prác, konkrétne mu chcela na niečo uvedené vo vyčíslení prác poukázať. Na to pán nahnevane zareagoval, že on sa neprišiel dohadovať na cene. Na to mu p. U. povedala, že nie je ochotná zaplatiť požadovanú sumu, že práca nie je dokončená a je nekvalitná, že viac ako 1500 eur mu nezaplatí. On schmatol obálku s peniazmi, potiahol nahnevaný malého chlapca za sebou a keď boli na chodbe, kričal na p. U., že je špina a takú špinu on dávno nevidel. P. U. mu povedala nech nekričí, že je v jej byte. On na to, že no a čo! Návšteva p. I. s chlapcom trvala okolo päť minút, do rozhovoru nezasahovala, ale správanie p. I. sa jej tiež veľmi dotklo. Až potom, keď rozoberali správanie p. I., si uvedomili, že nenechal žiaden doklad o zaplatení resp. prevzatí 1.500 eur. Aj preto sa rozhodla spísať toto vyhlásenie a svojim podpisom potvrdzuje pravdivosť uvedených skutočností a svojim svedectvom, že bola očitým svedkom ako p. I. prevzal 1500 eur ako aj to, že takým spôsobom prevzal uvedenú hotovosť ako v tejto listine uviedla.

17. V Čestnom vyhlásení zo dňa 10.06.2020 svedok S. N. uviedol, že v januári 2020 ho p. U. oslovila s prosbou o dokončenie prác v kúpeľni po predchádzajúcej nekvalitne vykonanej rekonštrukcii v jej byte. Konkrétne sa jednalo o strop - plafón kúpeľne, ktorý zostal po rekonštrukcii pôvodný, avšak offkaný od malty s viditeľnými vytfčajúcimi hmoždinkami. Okožované steny medzi obkladom a stropom neboli vymaľované. Celkový stav kúpeľne pôsobil neukončene. Nepostačujúce bolo aj osvetlenie kúpeľne. Do kúpeľne nainštaloval sadrokartónový strop s dvomi bodovými svetlami. Strop aj steny vymaľoval bielou farbou, Bola potrebná aj dodatočná izolácia silikónom po obvode podlahy v sprchovom priestore, ktorú tiež vykonal. Za vykonané práce vystavil dodací list a faktúru, ktorú mu p. U.Á. riadne v hotovosti uhradila.

18. V Čestnom vyhlásení zo dňa 08.06.2020 svedok Q. P. uviedol, že na požiadanie pani U. v čase svojho osobného voľna, krátko po 14.02.2020 (presný dátum si nespomína), domontoval nesprávne namontované sprchové dvere a opätovne ich namontoval tak, aby spĺňali sovu funkčnosť pri používaní. Vykonal úkony v zmysle zistených skutočností pri ohliadke zo dňa 14.02.2020, ktoré sú zaevidované vo formulári Ohliadka č. XX/X/XX firmy Aquatek s.r.o., ktorej je zamestnancom.

19. Z dokladu označeného ako Ohliadka/Servisný výjazd č. XX/X/XX vyplýva, že dňa 14.02.2020 bola urobená opätovná montáž nesprávne namontovaných sprchových dverí spol. Aquatek spol.s.r.o. .

20. Podľa dokladu na čl. 81 spisu pracovníci, ktorí vykonávali práce na zakázke- rekonštrukcia kúpeľne - stavbyvedúci: X. N. I., pracovníci, ktorí vykonávali práce: F. N., L.Í. Q..

21. V Čestnom vyhlásení zo dňa 05.10.2020 svedkyňa E. B. uviedla, že dňa 19.05.2020 prevzala objednávku od p. U. na dodanie izbových dverí do jej bytu. Pri zameraní kúpeľňových dverí bolo zistené,

že štandardná zárubňa neprekryje obkladačkové ukončenie a musí sa použiť maskovacia páska (krycia obložka). Za vykonané práce p. U. vystavila faktúru, ktorú jej riadne v hotovosti uhradila.

22. V Čestnom vyhlásení zo dňa 27.11.2020 svedok N. K. uviedol, že v novembri ho p. U. oslovila s prosbou o vyplnenie medzier v špárovacej hmote medzi obkladačkami a prekrytie rohových častí kúpeľne bielym silikónom, nakoľko sa obkladačky v rohových častiach kúpeľne rovnomerne nestretajú. Konkrétne sa jednalo o nekvalitne nanesenú špárovaciu hmotu, ktorá na niektorých miestach nebola celistvá, dostatočne nevyplňala medzery medzi obkladačkami a nie je jednotnej farby. Medzery medzi obkladačkami nie sú rovnaké, sú v rozmedzí 2-5 mm. Obkladačky nad dverami kúpeľne sú tiež uložené nerovnomerne. V kúpeľni na všetky rohové časti naniesol biely silikónový tmel. Medzery v špárovej hmote medzi obkladačkami izoloval silikónovým tmelom. Vykonané práce p. U.Á. vykonal nezištne. Materiál zabezpečila p. U..

23. Z pokladničného bloku zo dňa 14.11.2020 vyplýva, že bola v predajni u p. K. zaplatená suma 17,40eur za silikónový tmel.

24. V emailovej komunikácii na čl. 124 spisu - žalobkyňa píše, že dňa 16.12.2019 si u spol. Aquatek zakúpila sprchové zásuvné dvere série INFINITY v akciovej cene 400eur a chce sa spýtať - mala akciová cena na tieto sprchové zásuvné dvere vplyv na ich kvalitu) odpoveď: Na Vašu otázku, či mala akciová cena na sprchové zásuvné dvere INFINITY vplyv na ich kvalitu, odpoveď: NIE. Dočasná znížená cena tovaru v žiadnom prípade nemá vplyv na jeho kvalitu.

25. Alexander Jovanovič-INGEMA, s.r.o. píše emaily žalovanej, že jej zaslala prehlásenie o špárovke od OZ Ceresitu a poslať certifikát k obkladu TUBADZIN, (ktorý sa nachádza na čl. 128-130 spisu).

26. Z Listu zo dňa 24.05.2021 spol. Henkel Slovensko spol. s.r.o. vyplýva, že všetky šarže škárovacej malty Ceresit CE 40 Graphite, 2 kg. Ako aj 5 kg balenia vyrobené v období 01.01.2019 -31.12.2021 z výrobného závodu Staporkow sú v súlade s požadovanými technickými parametrami a neboli zistené žiadne kvalitatívne odchýlky.

27. Z výpisov o výbere finančných prostriedkov z účtu žalovanej vedenom v UniCredit Bank v bankomate vyplýva, že dňa 12.12.20219 bola vybratá suma 400eur, dňa 13.12.2019 suma 400eur, dňa 16.12.2019 suma 400eur, dňa 02.01.2020 suma 400eur, dňa 09.01.2020 suma 400eur, dňa 13.01.2020 suma 400eur, dňa 14.01.2020 suma 300eur, spolu suma 2.700eur.

28. Svedok Ing. N. I. na pojednávaní pred zrušením rozsudku súdu prvej inštancie uviedol, že je druhom konateľky žalobcu pani S. S.. Pani S. je konateľka, on má na starosti výrobu, stará sa o všetky stavby. On dohodoval so žalovanou. Žalovaná povedala, čo chce vyhotoviť, montáž, obklady. Stará kúpeľňa sa zdemontovala a nová kúpeľňa sa vyhotovila. Na cene neboli presne dohodnuté, v priebehu výstavby jej dal rozpočet, ktorý mala k dispozícii žalovaná minimálne týždeň pred dokončením. Je to dva roky dozadu, myslí, že hovoril sumu 2.000 eur ako cenu za prerábku. Oni neuzatvárali písomne zmluvu. Riešili to cez žalovanej známeho. Keď sa dorobilo, žiadne námietky neboli zo strany žalovanej. Bolo to pred Vianocami, keď odovzdali dielo, zamestnanci tam boli do desiatej večer. Bolo to okolo 20. decembra, to si pamätá. Bol tam nejaký nedorobok, niečo bolo nedofugované. Nevie, či to bola sobota alebo iný deň, telefonoval so žalovanou, či môže prísť. Prišiel k nej so synom. Zrazu nastal problém. Žalovaná povedala, že má čiastku 1.500 eur, berte alebo neberte. On išiel podľa rozpočtu, bola to suma cca. 2.300 eur bez DPH. Urazil sa, vynadal jej a šiel preč. Žalovanej sa to zdalo veľa, ale pritom mala rozpočet. Vtedy žalovaná nehovorila o žiadnych nedostatkoch, môže sa vypočuť nahrávka, ako bola spokojná. Do telefónu bola nadšená. To je rozpočet čisto iba na práce, tam nie je zahrnutý žiaden materiál. Čo sa týka tých 1.500 eur, bola tam obálka na stole, ale jeho to urazilo, on tu obálku nezobral a povedal jej, že sa ešte uvidia. Začal kričať, povedal také, že "ty špina", to sa priznáva. Nevedel, čo má robiť. Demontovalo sa, vaňa sa vyhadzovala. Mali veľkú skládku v nemocnici, ktorú tiež prerábali a ktorá je blízko bytu žalovanej. Z ekonomických dôvodov vaňa sa vyložila v nemocnici, oni sú povinní všetku suť likvidovať a vozia to do Opatoviec. On to musí vysvetliť, položka č. 6 rozpočtu, začína sa búracími prácami. Každá položka v cenníku, to sú cenníky, ktoré používajú stavebné firmy. Každá búracia položka má svoju tonáž ako je vysekanie rýh, otlčenie omietok, vybúranie obkladov, potom je tam tá demontáž. Položka č. 9 začínajú presuny sute za prvé podlažie, žalovaná býva, pokiaľ si pamätá, na 3. poschodí. To sa ráta potom krát 4, lebo býva na 3. poschodí. 6 eur za tonu je za presun. Potom je odvoz od km, za každý

km, nakladanie vybúraných hmôt, poplatok za uloženie za dve tony, je to 27,50 eur. Celkový poplatok bol 56,65 eur za suť. Presun hmôt č. 17,18 položky do výšky 36 metrov, keďže nie je na prízemí. To je všetko za práce. Iba položka č. 16 je poplatok 56,65 eur. Za suť s prácami mala žalovaná zaplatiť cca. 170 eur. Mala si to žalovaná nafotiť, povedať mu to. Stavebný materiál na zberný dvor v Topolčanoch sa nezoberie od firmy. Týždeň to mohla študovať. On šiel k žalovanej na hotovú vec, lebo rozpočet už mala, to tak nerobí, že nosí rozpočet až keď ide pre peniaze. Keď s ním telefonovala v decembri, už vtedy mala rozpočet. Mohlo to byť začiatkom januára, čo bol pre peniaze. Určite bol pozrieť, keď nebolo všetko hotové, poslal tam pracovníkov, ktorí to mali dokončiť, keby to nebolo hotové, neverí, že by odišli. Potom prišiel pre peniaze ako na hotové. Oni sa telefonicky dohodli so žalovanou, že príde po peniaze. On to bral ako hotovú vec. 13.01. nešiel do kúpeľne, lebo žalovaná odmietala zaplatiť. Tú kúpeľňu robili ich kmeňoví zamestnanci F. N. a L. Q.. Keď mu nezaplatila žalovaná, tak zakázal potom pracovníkom vstup do jej bytu. Dňa 25.01. či chcel prísť ešte ich pracovník žalovanej ešte niečo zasilikónovať, on sa ho opýta, či jej volal. Keby nebola žalovaná spokojná, volala by mu, aby prišiel pre peniaze? Žalovaná povedala, že viacej ako 1.500eur nedá. Keby to povedala takto, ako tvrdí, tak by jej dal podpísať súpis prác.

28.1. Svedkyňa K. I., sesternica žalovanej na pojednávaní pred zrušením rozsudku súdu prvej inštancie uviedla, že pozná konateľku žalobcu z benzínovej pumpy, pozná ich, ako zákazníkov aj s jej partnerom. Dňa 13.01.2020 bola na návšteve u sesternice, dávali si zihľavový čaj, povedala, že čaká návštevu, vie, že prerábala kúpeľňu. Nemala ju dokončenú a ešte nebola spokojná, lebo veci nešli tak, ako boli naplánované. Mala nachystané peniaze, ešte pred ňou prerátavala 50 eurové bankovky, mala spolu 1.500 eur, lebo že čaká návštevu, nejakého robotníka alebo niekoho z firmy, čo jej robil kúpeľňu. Keď počuli výťah, zazvonil zvonček, povedala, že sa presunie do obývačky. Tak sa presunula, sadla si na fotelu, ktorá bola oproti kuchyni. Prišiel pán, ona poznala v ňom zákazníka z benzínovej pumpy, prišiel aj s chlapčekom, dobre ho pozná, lebo chodil k ním na nákup. Nakoniec sa tam odohral incident, bolo to strašne rýchlo. Videla na nich dostatočne. Dohadovali sa, že kúpeľňa nie je doriešená. Pýtal nejaké peniaze pán 2.300 eur aj nejaké drobné. Žalovaná mu povedala, že práca nie je dokončená, aby sa išiel pozrieť do kúpeľne, on povedal, že nepôjde. Ešte sa tam niečo dohadovali. Pán schytil obálku, zobral syna a ešte z chodby počula, ako sa tam niečo dohadovali a potom pán zakričal, že "ste taká špina, akú som už dávno nevidel". Pre ňu to bolo veľké prekvapenie, bol to moment, lebo pána a jeho pani pozná ako slušných ľudí z benzínky. Iba z rozprávania žalovanej vie, že mala byť dokončená celá kúpeľňa. Videla výsledok pána I.. Špáry, plafón boli offkané, krivé, okolo zárubni dverí to bolo nedokončené. Špáry sa odcerovali, bolo to krivé, centimetre medzi obkladačkami boli vidieť. Ona videla kúpeľňu iba v ten deň, keď sa stal tento incident a potom po rekonštrukcii a bol to rozdiel. Oni ešte pozerali so žalovanou cez okno a videli ako p. I. telefonoval s niekým a rozčuľoval sa. Ako vie, že peniaze p. I. zobral? Ona bola pritom, videla to. Žalobkyni neboli dobre informácie podané. Jej priateľ mal krátku bundu, nevidela, či má doklady. Žalovaná povedala, že za takú prácu nie je ochotná zaplatiť, lebo že práca nie je dokončená. On chytil z linky obálku, chytil chlapca a odišiel. Prečo žalovaná nedala reklamáciu v ich firme, toto nevie povedať. Nevie, čo sa tam dialo. Žalovaná verila, lebo ona jej dohodila p. N. a on jej dohodil túto firmu. Jej on pomáhal ohľadom súdu, keď mala nejaké výživné, tak mu dôverovala.

29. Z Uznesenia Obvodného oddelenia PZ Topolčany zo dňa 21.12.2021, ČVS: V.-XXX/TO-T.-XXXX vyplýva, že vec podozrenia zo spáchania prečinu podvod podľa § 221 ods.1 Trestného zákona, ktorým mala byť žalovanej spôsobená škoda 1.500eur, bola odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa §197 ods.2 Trestného poriadku. V odôvodnení tohto uznesenia sa uvádza, že svedkyňa K. I. okrem iného uviedla, že jej K. U. ukazovala bielu obálku, v ktorej boli 50eur bankovky, ktoré spoločne spočítali, a bolo tam 1.500 eur.....Muž, ktorý tam prišiel, schmatol obálku, ktorú si schoval do bundy a so synom rozčúlený odišiel preč..... Ing. N. I. okrem iného vo svojej výpovedi uviedol, že je si istý, že kúpeľňa bola riadne dokončená aj keď ju nevidel, pretože svojim ľuďom verí. U. mu nenúkala sumu 1.500eur a ani žiadne peniaze nevezal.

30. Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 633 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

32. Podľa § 634 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 636 ods.1,2,3 Občianskeho zákonníka, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo na zaplatenie rozdielu v cene.

Objednávateľ je oprávnený po oznámení novourčenej ceny od zmluvy odstúpiť; ak od zmluvy odstúpi, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu pripadajúcu na vykonanú prácu a vzniknuté náklady podľa pôvodne určenej ceny, len pokiaľ mal z čiastočného plnenia zmluvy majetkový prospech. Odstúpením od zmluvy nie je dotknuté právo objednávateľa na náhradu škody.

Ak objednávateľ neodstúpi od zmluvy bez zbytočného odkladu, je povinný zaplatiť za poskytnutú službu novourčenú vyššiu cenu.

33. Podľa § 642 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

34. Podľa § 644 Občianskeho zákonníka, ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

Podľa § 645 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastností, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávateľom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávateľa na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil.

35. Podľa § 647 Občianskeho zákonníka, záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.

36. Podľa § 648 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu.

Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

37. Podľa § 649 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

38. Podľa § 646 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov.

Pri veciach, ktoré sú určené na to, aby sa užívali po dlhšiu dobu, ustanovujú osobitné predpisy záručnú dobu dlhšiu ako 24 mesiacov; záručná doba presahujúca 24 mesiacov sa môže týkať i len niektorej súčiastky. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi záručný list s vyznačením záručnej doby.

Pri zhotovení stavby je záručná doba tri roky. Vykonávací predpis môže ustanoviť, že pri niektorých častiach stavieb môže byť záručná doba kratšia, najmenej však osemnásť mesiacov.

39. Na základe doplneného dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu sp.zn.7Co/14/2022-266 zo dňa 28.02.2023, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. a II. tohto rozsudku .

40. V danej veci medzi žalovanou ako objednávateľom a žalobcom ako zhotoviteľom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu (t.j. zhotoviteľ koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako objednávateľ - spotrebiteľ v tejto zmluve vystupujete a koná ako fyzická osoba - nepodnikateľ) potom z hľadiska ochrany žalovanej ako objednávateľa a spotrebiteľa platia ust. zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Nebolo sporné, že žalovaná ako objednávateľ si ústne objednala u žalobcu ako zhotoviteľa vykonanie stavebných prác - rekonštrukciu kúpeľne v T.O. R. B.. J., I.. Č.. XXXX/XX, pričom strany sa dohodli na cene veci odhadom v sume približne 2.000eur za práce. Stavebný materiál na rekonštrukciu kúpeľne si zaobstarala a zaplatila žalovaná sama, ktorá nakupovala materiál so stavbyvedúcim Ing. N. I., celkom zaplatila žalovaná za materiál sumu 1.300 eur. Rekonštrukcia kúpeľne mala trvať od 11.12.2019 do 20.12.2019. V zmysle § 642 ods.1,2 OZ, žalovaná ako objednávateľ právo odstúpiť od zmluvy nevyužila.

41. Pokiaľ ide o uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady diela, nie je podstatné, či žalovaná uplatnila ihneď vady diela pri odovzdávaní diela. V konaní bolo potrebné zistiť, či žalovaná uplatnila v záručnej dobe u zhotoviteľa diela nejaké vady, akou formou a o aké vady diela išlo. Na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady nie je predpísaná osobitná forma, preto ich možno uplatniť aj ústne. Vydanie potvrdenia o tom, kedy objednávateľ uplatnil právo zo zodpovednosti za vady o vykonaní opravy v čase jej trvania, má najmä pre objednávateľa mimoriadny význam ako dôkazný prostriedok v súdnom spore. Možno ním totiž preukázať, aké právo zo zodpovednosti za vady objednávateľ uplatnil, akú vadu reklamoval, kedy sa tak stalo, po akú dobu plynutie záručnej doby spočívalo . Z uvedeného vyplýva, že v tomto smere bolo dôkazné bremeno na strane žalovanej. Nie je možné súhlasiť s tvrdením svedka I., že dielo bolo odovzdané pred Vianocami 2019, keď sám uviedol, že na diele boli ešte nejaké nedorobky, ktoré sa dokončovali až v januári a k prevzatiu diela došlo najskôr dňa 13.1.2020, napriek tomu, že na ňom boli nedorobky, ktoré si dala žalovaná dokončiť inému zhotoviteľovi. Z vykonaného dokazovania však nevyplývalo, či a aké vady žalovaná uplatnila u zhotoviteľa diela po tom, ako mala p. I. odovzdať dňa 13.1.2020 sumu 1.500 eur za dielo. Z jej výpovede iba vyplýva, že u zástupcu žalobcu Ing. I. poukazovala na nedorobky v kúpeľni, ktoré boli následne zo strany žalobcu odstránené len čiastočne (dokončenie špárovania obkladu). Žalovaná v priebehu konania síce poukazovala na rôzne vady diela, ako napr. zle osadené dvere do sprchovacieho kúta, krivo nalepený obklad a iné, avšak v konaní nepreukázala, že by si uplatnila v záručnej dobe u zhotoviteľa diela konkrétne vady a akou formou.

42. Odvolací súd vzhľadom k tomu posúdeniu súdu prvej inštancie, že žalovaná v konaní nepreukázala, že si uplatnila u žalobcu právo zo zodpovednosti za vady veci a o aké vady išlo, či aké právo zo zodpovednosti za vady si uplatnila, považoval za správne.

43. Ďalej sa bolo potrebné po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie zaoberať tým, či žalovanou vytykané práce, ktoré neboli pri rekonštrukcii kúpeľne vykonané, čo vyplýva aj z čestného prehlásenia S. N., ako napríklad pôvodný plafón kúpeľne, nevymalované steny, izolácia silikónom, boli predmetom vyúčtovania ceny za dielo v predloženej faktúre. Žalovaná v konaní i v odvolaní namietala rozsah vykonaných prác, ktorý sa odzrkadlil vo vyfaktúrovanej cene za dielo. Žalovanou uvádzané vytykané práce sa v Rekapitulácii rozpočtu zo dňa 16.01.2020, stavba : rekonštrukcia kúpeľne -p. U. konkrétne neuvádzajú, žalobca sa k tejto skutočnosti nevyjadril.

44. Pokiaľ išlo o cenu za rekonštrukciu kúpeľne, je nesporné, že strany sporu sa dohodli len ústne na cene 2.000 eur. Žalobca si nesplnil svoju povinnosť a nevydal žalovanej ako objednávateľovi ani písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Formu na uzavretie zmluvy o dielo zákon nepredpisuje, zhotoviteľovi však ukladá povinnosť vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky (ak nedôjde k zhotoveniu veci na počkanie). Písomné potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela, ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia ( § 632 OZ). Túto povinnosť si však žalobca nesplnil. Nesplnenie tejto povinnosti však nič nemení na povinnosti zmluvných strán plniť podľa uzavretej zmluvy.

45. Odvolací súd zastal názor, že ak si žalobca nesplnil svoju povinnosť a nevydal žalovanej písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, dostal sa do dôkaznej núdze ohľadom dohodnutej ceny za rekonštrukciu a je potom potrebné vychádzať z ústne dohodnutej sumy 2.000 eur za vykonanie rekonštrukčných prác kúpeľne. Nemožno súhlasiť s názorom žalovanej, že v tejto sume mala byť zahrnutá aj cena za materiál, keďže tento nemal zabezpečovať žalobca, ale samotná žalovaná, kde je už na jej rozhodnutí v akej cene si vyberie obklady či sanitu do kúpeľne, čo by malo nesporne vplyv na konečnú cenu diela. Žalovaná však poukázala na skutočnosť, že nedala súhlas so zvýšením ceny za dielo a ani jej takéto zvýšenie nebolo vopred oznámené. Naopak rozpis prác s vyčíslením ceny jej bol odovzdaný až po vykonaní diela dňa 7.1.2020 ( napriek niektorým nedorobkom). Odvolací súd prisvedčil odvolacej námietke žalovanej, že súd prvej inštancie sa nezaoberal ust. § 636 ods. 1 OZ. Podľa tohto ustanovenia, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

46. Cena uvedená v rozpise prác bola 2.311,39 eur bez DPH a následne vo faktúre prevyšovala pôvodnú cenu 2.000 eur s DPH o 773,67eur. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že žalobca nemá právo na zaplatenie rozdielu v cene - sumy 773,67eur, keď na prekročenie dohodnutej ceny diela -vykonanie rekonštrukčných prác kúpeľne v sume 2.000eur určenej odhadom, žalovanú ako objednávateľa bez meškania písomne neupozornil a neoznámil jej novo určenú cenu, preto v tejto časti (nad sumu 2.000eur) výrokom II. žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

47. Žalovaná namietala aj posúdenie súdu prvej inštancie týkajúce sa odovzdania sumy 1.500 eur zástupcovi žalobcu Ing. I. dňa 13.1.2020. Žalovaná, svedok I. ako i svedkyňa I. popisovali stretnutie u žalovanej dňa 13.1.2020 prakticky rovnako, rozchádzali sa len v tom, že svedok I. poprel prevzatie sumy 1.500 eur, ktoré mu pripravila žalovaná v obálke ako cenu za dielo. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že všetci zúčastnení sa zhodli v tom, že išlo o veľmi napätú situáciu, lebo svedok I. neočakával, že žalovaná mu nevyplatí celú požadovanú sumu, a preto došlo ku konfliktu, ktorého svedkom bola aj sesternica žalovanej I.. Je potom zrejmé, že aj keby žalovaná požadovala písomné potvrdenie o prevzatí danej sumy, za danej konfliktnéj situácie by jej ho asi Ing. I. nepodpísal. Žalovaná v konaní preukazovala prevzatie sumy 1.500 eur nielen výpoveďou svedkyne I., ktorá sa s jej výpoveďou zhodovala, ale aj potvrdeniami o výberoch z účtu žalovanej, uznesením OO PZ Topoľčany zo dňa 21.12.2021, ČVS: V.-XXX/TO-T.-XXXX. Žalovaná konštantne zotrvala na svojom tvrdení aj v písomnom odpore, ale aj v predžalobnom konaní, keď žalovanému v podaniach o vrátení faktúry oznámila, že mu už uhradila sumu 1.500 eur.

48. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o zaplatenie sumy 1.500eur žalovanou za prerábku kúpeľne p. Ing. I. do jeho rúk u nej v byte dňa 13.01.2020, žalovaná v konaní uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že žalobcovi resp. zástupcovi žalobcu p. Ing. I. v daný deň sumu 1.500eur skutočne odovzdala.

49. Na základe hore uvedeného, keď žalovaná žalobcovi zaplatila, ako to vyplynulo z dokazovania, sumu 1.500eur z dohodnutej ceny 2.000 eur na základe objednávky za dohodnuté stavebné práce - rekonštrukcia kúpeľne, (ktoré jej vyúčtoval žalobca faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 14.01.2020, splatnou dňa 21.01.2020 v sume 2.773,67eur s DPH), preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi za stavebné práce -rekonštrukcia kúpeľne ešte sumu 500eur podľa ústne dohodnutej sumy 2.000eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 22.01.2020, (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry) do zaplatenia, keď žalovaná sa v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka dostala do omeškania s plnením dlhu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku výrokom II. žalobu žalobcu aj v časti o zaplatenie sumy 1.500eur ako nedôvodnú zamietol.

50. Podľa § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, keď žalovaná bola úspešná vo veci 82 % a žalobca mal úspech 18 %, preto súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 64% (82% - 18%), o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).