

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313204300
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313204300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: I. E. Z., F. XX.XX.XXXX, Š. Z. J.P. C. S., F. T. J. R. XXXX/XX, T., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom C. J., J. Q. Okresného J. T. O., o zaplatenie 1.360,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.360,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania v sume 81,50 Eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.03.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 1.360,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 08.04.2011 Zmluvu o pripojení č. A5598357 (ďalej len zmluva). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky). V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 958 233. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/04 - 2011/06 porušil svoje zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.08.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4 Eur odpísaná, preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Dlžná suma 1.360,05 Eur, pozostáva zo sumy 1.196,05 Eur predstavujúcu sumu za neuhradené služby poskytované navrhovateľom a náhradu škody vo výške 164,00 Eur za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky LG P350 Optimus ME, titulom porušenia svojej zmluvnej povinnosti odporcom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu, rovnajúcu sa minimálne rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej (trhovej) ceny poskytnutého mobilného zariadenia, podľa čl. 3 bodu 3.7 Dodatku k Zmluve.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) , uznesením č.k. 15C 108/2013-34 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 28.06.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ aj opatrovník odporcu svoju neprítomnosť ospravedlnili a navrhli súdu, aby konal v ich neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to so Zmluvou o pripojení č. A5598357 zo dňa 08.04.2011, s Dodatkom k Zmluve o pripojení, s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, s Pokusom o pokonávku zo dňa 11.08.2011, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., s faktúrami, , ako aj s ostatným spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 08.04.2011 Zmluvu o pripojení č. A5598357, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/04 - 2011/6, faktúry v celkovej výške 1.196,05 Eur, a to faktúru č. 2117368873, splatnou dňa 12.07.2011 vo výške 3,98 Eur, faktúru č. 2110828466, splatnou dňa 15.05.2011 vo výške 1.163,33 Eur, faktúru č. 2114081199, splatnou dňa 11.06.2011 vo výške 2,33 Eur, faktúru č. 2114081614, splatnou dňa 11.06.2011 vo výške 26,44 Eur a faktúrou č. 2108988341, splatnou dňa 26.04.2011 vo výške 1 Eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vzniknutého nedoplatku za poskytnuté telekomunikačné služby pokusom o pokonávku zo dňa 11.08.2011, ktorým vyzval odporcu na úhradu sumy 1.364,05 Eur do 25.08.2011, pričom bol odporca poučený, že v prípade ak túto sumu navrhovateľovi neuhradí v stanovenom termíne, bude navrhovateľ nútený vymáhať dlžnú sumu súdnou cestou.

Tunajší vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len EK); podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o EK, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o EK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku II. bodu 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5598357, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu

Podľa článku III. bodu 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5598357, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predaný za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku

zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť uhradiť po uzatvorení zmluvy riadne a včas faktúry za poskytnuté služby, súd mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.360,05 Eur, v časti 1.196,05 Eur, titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a v časti 164 Eur, titulom náhrady škody.

O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, pričom výšku úrokov priznal v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. odo dňa 26.08.2011, od kedy bol odporca v omeškaní, nakoľko navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 11.08.2011 umožnil odporcovi uhradiť svoj záväzok najneskôr do 26.08.2011. Základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu bola 1,5%.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 81,50 Eur spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).