

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120306932
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:6120306932.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: PROMIUM a.s., IČO: 48274135, so sídlom Holländerova 12606/21, 080 01 Prešov, zast. Mgr. Peter Senovský, advokát, so sídlom Tekovská 2337/22, 934 01 Levice, IČO: 42210291, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., o zaplatenie 780,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1

I. Žalovaná je p o v i n á žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 780,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 276,16 Eur od 30.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 503,86 Eur od 08.02.2020 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00Eur , to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

22

1. Žalobca, žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 780,02 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že je právnická osoba, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť ako samostatný finančný agent podľa zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstva v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“). Žalobca je zapísaný v registri finančných agentov, ktorý je vedený Národnou Bankou Slovenska pod č. 21135. Žalovaná je fyzická osoba, ktorá podnikala ako podriadený finančný agent vykonávajúci činnosť pre žalobcu ako samostatného agenta v zmysle uzatvorenej Zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 01.12.2017 (ďalej len „Zmluva“). V zmysle čl. 4.1 Zmluvy patrí žalovanej za výkon činností podľa zmluvy odplata za podmienok uvedených v Províznom poriadku. Bod 4.3 Zmluvy ustanovuje, že „v prípade, ak uhradí SFA tzv. storno

províziu za zmluvy o finančnej službe, ktorých uzatvorenie sprostredkoval PFA a pri ktorých došlo k uplatneniu storno provízie zo strany finančnej inštitúcie voči SFA, SFA má právo uplatňovať si u PFA uhradenie tejto storno provízie v príslušnej výške a PFA je povinný túto storno províziu SFA uhradiť“ Žalobca si voči žalobkyni uplatnil náhradu za storno provízie v zmysle vyššie uvedeného čl. Zmluvy, a to faktúrou č. 102019003 splatnou dňa 4.8.2019 vo výške 187,58 Eur a faktúrou č. 1020190006 splatnou dňa 11.10.2019 vo výške 207,39 Eur. Nakoľko žalovaná predmetné faktúry nezaplatila ani z časti, žalobca vykonal jednostranný zápočet svojich pohľadávok voči jej záväzkov vyplývajúcich z vyúčtovania provízie za obdobie 9/2019 a 11/2019. Pohľadávky boli započítané ku dňu 29.12.2019. V zmysle zápočtu si žalobca od žalovanej naďalej uplatňuje zaplatenie sumy 276,16 Eur z titulu náhrady za storno provízie. Žalobca vykonal aj vyúčtovanie provízie za 12/2019 s výsledkom storno provízie vo výške 503,86 Eur. Tieto storno provízie vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 102000002 vo výške 503,86 Eur splatnou dňa 07.02.2020. Predmetnú faktúru žalovaná do dnešného dňa neuhradila, a to ani z časti. Na základe uvedeného si žalobca od žalovanej uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy spolu vo výške 780,02 Eur. V zmysle bodu 8.2 Zmluvy sa práva a povinnosti výslovne nešpecifikované v tejto zmluve sa spravujú príslušnými ustanoveniami obchodného zákonníka a príslušnými ustanoveniami zákona. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje od žalovanej aj zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 369 ods. Obchodného zákonníka, aj zákonné úroky z omeškania. Podľa ust. § 1 ods. (2) Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky) platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; taktu určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Žalobca si uplatňuje zaplatenie úrokov z omeškania: vo výške 9% ročne, zo sumy 276,16 Eur od 30.12.2019 do zaplatenia, vo výške 9% ročne, zo sumy 503,86 Eur od 08.02.2020 do zaplatenia. Ďalej si žalobca uplatňuje aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením svojej pohľadávky podľa ust. § 369c Obchodného zákonníka, podľa ust. § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. vo výške 40,-Eur, ako aj náhradu trov súdneho konania. K žalobe žalobca pripojil: Zmluvu o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 01.12.2017, tabuľku s výškou vyplatenej provízie, vyúčtovanie provízie za obdobie 05/2019, vyúčtovanie provízie za obdobie 06/2019, vyúčtovanie provízie za obdobie 07/2019, vyúčtovanie provízie za obdobie 08/2019, vyúčtovanie provízie za obdobie 09/2019, vyúčtovanie provízie za obdobie 10/2019, vyúčtovanie provízie za obdobie 11/2019, vyúčtovanie provízie za obdobie 12/2019, faktúru č. 1020200002, faktúru č. 1020190003, faktúru č. 1020190006, jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 29.08.2019, jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 30.10.2019, jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 29.12.2019.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadрила v rámci podaného odporu voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica. sp. zn. 4Up/1033/2020, zo dňa 17.06.2020, kde uviedla, že: 1. Fa 102019003 PROMIUM a.s., v sume 276,16 Eur odpočítaná v dobropise č. 202001, prikladám kópiu dobropisu + sprievodný list, 2. Fa 1020190003 vystavený Dobropis č. 202002, ktorý som poslal spoločnosti PROMIUM a.s. v sume 503,86 Eur, odčítaná, príloha 2. podací lístok + sprievodný list + dobropis, 3. Spoločnosť PROMIUM a.s. porušila zmluvnú dohodu podpísanú dňa 01.12.2017. II. Postenie a zaistenie v bode 4.a v bode 6. Prikladám: príloha č. 1 k Zmluve o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom provízny list č. 1/2019 a 2/2019. Ako prílohu žalovaná pripojila: jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 15.01.2020, Dobropis č. 202001, podací lístok, jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 07.07.2020, Dobropis 202002, Príloha č. 1 k „Zmluve o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom“, vyúčtovanie provízie za obdobie 2/2019, vyúčtovanie provízie za obdobie 1/2019.

3. Na podaný odpor reagoval žalobca podaním zo dňa 26.08.2020. V predmetnom podaní uviedol, že z obsahu odporu a najmä z jeho príloh vyplýva, že žalovaná tvrdí, že pohľadávky žalobcu boli uhradené jednostrannými zápočtami žalovanej. Tieto tvrdenia považuje žalobca za irelevantné z nasledovných dôvodov. V liste žalovanej zo dňa 15.1.2020 označený ako „Jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 15.01.2020“ žalovaná uvádza ako svoju pohľadávku voči žalobcovi vyplývajúcu z faktúry č. DB201909 v sume 1.372,73 Eur. Žalobca túto pohľadávku žalovanej neuznáva v celom rozsahu. Ako vyplýva z predmetnej faktúry je v nej uplatnený nájom za obdobie 1.6.2018 – 30.6.2019 + ďalšie plnenia ako elektrina, plyn, stráženie a upratovanie. Žalobca so žalovanou neuzatvoril žiadnu nájomnú zmluvu, ktorou by si od žalovanej prenajal akúkoľvek hnutelnú alebo nehnuteľnú vec. Žalobca ani nikdy neužíval žiadnu hnutelnú alebo nehnuteľnú vec žalovanej. Žalovaná v tomto období mala v užívaní kancelárske priestory. Nájomnú zmluvu uzatvorila žalovaná s vlastníkom nehnuteľnosti, čo bola tretia osoba, bez akéhokoľvek vzťahu k žalobcovi. Z tohto nájomného

vzťahu vznikli žalovanej práva a povinnosti. Žalovaný sa snažil podporiť žalovanú a za tým účelom jej zapožičal kancelárske vybavenie. Toto vybavenie žalovaná žalobcovi do dnešného dňa nevrátila, a to z dôvodu, že ho zadržáva prenajímateľ kancelárskych priestorov žalovanej ako zábezpeku za dlžné nájomné žalovanej. Tým vznikla ešte žalobcovi škoda, avšak tento nárok nie je predmetom tohto konania. Je preto zrejmé že pohľadávka žalovanej, uvedená v jednostrannom zápočte, neexistuje a nemôže byť predmetom započítania. Z uvedeného dôvodu považuje žalobca jednostranné zápočty žalovanej z 15.01.2020 a zo 07.07.2020 za neplatné. Zápočet zo dňa 15.01.2020 považuje žalobca za neplatný aj z dôvodu, že bol urobený fyzickou osobou – podnikateľom Diana Bélová, IČO: 47 422 726. Tento podnikateľský subjekt má podľa výpisu zo živnostenského registra od 30.08.2019 do 30.08.2022 pozastavenú podnikateľskú činnosť. Žalobca je preto presvedčený, že úkony vykonané v čase pozastavenia podnikateľskej činnosti nemôžu spôsobiť vznik, zmenu a zánik záväzkových vzťahov podnikateľa, a teda sú neplatné. Zápočet zo dňa 07.07.2020 bol vykonaný už žalovanou ako fyzickou osobou, ale tento zápočet tak isto žalobca považuje za nedôvodný, nakoľko pohľadávka žalovanej spôsobilá na započítanie neexistuje. Žalobca na všetky listy žalovanej písomne reagoval a zápočty odmietal ako nedôvodné. Žalovaná však listové zásielky od žalobcu nepreberá. Žalovaná v odpore ďalej uvádza, že žalobca porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom (ďalej len „zmluva“), konkrétne poukazuje na Prílohu č. 1, bod II. poistenie a zaistenie. Žalovaná v odpore ďalej nešpecifikuje v čom malo dôjsť k porušeniu povinností žalobcu. Toto jej tvrdenie považujem len za všeobecné konštatovanie žalovanej bez odôvodnenia. Žalobca svoje povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, riadne plnil. Rezervný fond bol vytvorený a použitý v zmysle zmluvy a ako vyplýva z províznych listov žalobca rezervný fond použil v celom rozsahu na úhradu storno provízií v zmysle jeho určenia podľa zmluvy. V prílohe prikladám provízne listy žalovanej za obdobie 5 – 12/ 2019, z ktorých je zrejмый vývoj a použitie rezervného fondu. Z vyššie uvedených dôvodov považujem tvrdenia žalovanej, uvedené v odpore, za nedostatočné na to, aby akýmkoľvek spôsobom spochybnili nárok žalovaného uvedený v žalobe.

4. Okresný súd Trebišov uznesením pod sp.zn. 12C/32/2020-118 zo dňa 09.09.2020, v zmysle ust. §167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila v lehote 15 dní k vyjadreniu žalobcu zo dňa 26.08.2020.

5. Podaním zo dňa 27.09.2020, doručeným súdu dňa 29.09.2020, sa žalovaná vyjadrila k vyjadreniu žalobcu. Vo vyjadrení uviedla, že so spoločnosťou PROMIUM a.s. o prenájme priestorov kancelárií na ulici B. F. XX, XXX XX G., bola ústna dohoda. Spoločnosť PROMIUM a.s. mala podmienku o prenájme dvoch kancelárií , aby mohli využívať priestory aj kolegovia z H.. I. J. a K. I. L. M. osobne boli na obhliadke a súhlasili s priestormi kancelárii na ulici B. F. XX, XXX XX G.. PROMIUM a.s. využívala priestory na stretnutie s klientmi, na porady a pohovory. Spoločnosť PROMIUM a.s. sa nesnažila ma podporiť so zariadením priestorov kancelárií, ale potrebovala som uvoľniť priestor - garáž, kde bola výzva na prenajímateľom v H. F. N. K. XX. Viackrát som vyzvala spoločnosť PROMIUM a.s., aby prišli pre nábytok na ulici B. F. XX, XXX XX G., telefonicky aj mailom. Prikladám aj vizitku, ktorú dala vyhotoviť spoločnosť PROMIUM a.s., trvala na tom, aby som používala a reprezentovala firmu pri stretnutí s klientmi a pohovoroch na náboře FP. Na vizitke uvedené adresy kancelárií, ktoré využívala spoločnosť PROMIUM a.s., a to K. XX, XXX XX H. O. B. F. XX, XXX XX G.. Živnosť som pozastavila 30.09.2020 a zároveň som spoločnosti PROMIUM a.s. poslala výpoveď o ukončení spolupráce. PROMIUM a.s., neakceptovala ukončenie spolupráce FP. Bola som nútená podať žiadosť o pomoc Národnú Banku Slovenska, keďže spoločnosť PROMIUM a.s. umelo a úmyselne naťahovala moju výpoveď. Odpoveď z NBS bola, že odhlásiť ma musí spoločnosť, ktorá ma prihlásila - registrovala v NBS. Následne som spoločnosti PROMIUM a.s. zaslala výmaz z registra NBS a ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným agentom. Následne spoločnosť PROMIUM a.s. zaslala dňa 29.01.2020 ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní finančným agentom. Ak Keď som mala pozastavenú živnosť, spoločnosť PROMIUM a.s. naschvál umelo naťahovala ukončenie našej spolupráce, bola som registrovaná v Sociálnej poisťovni ako samostatne zárobkovo činná osoba aj napriek tomu, že som mala pozastavenú činnosť, musela som odvádzať mesačné odvody. Mám dvoch svedkov P. M., ulica G. X, G. Q. XXX XX, I. P., R. XXX/XX, H. XXX XX, adresa bydliska L. XXX, F. K., že spoločnosť PROMIUM a.s. využívala kanceláriu na ulici B. F. XX, XXX XX G.. Zároveň mám čestné prehlásenia, v prípade potreby na požiadanie súdu viem doručiť. Žalovaná k svojmu vyjadreniu pripojila mailovú komunikáciu zo dňa 26.06. 2019 a 27.06.2019 medzi A. B. a I. I. L. M., mailovú komunikáciu zo dňa 30.06.2019 a zo dňa 06.10.2019, medzi A. B. a S. J., vizitku spoločnosti PROMIUM a.s., mailovú komunikáciu zo dňa 27.10. 2019 a 02.12.2019 medzi A. B., I. I. L. M. a S. J., podací lístok, Žiadosť o pomoc – odhlásenia z registrácie finančných poradcov NBS adresovanú NBS, Ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 12.01.2020, Výmaz z NBS zo

dňa 12.01.2020, Ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 29.01.2020, prehľad platenia poisťného - samostatne zárobkovo činná osoba, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 10.09.2020.

6. Podaním, doručeným súdu dňa 04.05.2022, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k podaniu žalovanej zo dňa 27.09.2020. Vo vyjadrení uviedol, že žalovaná vo svojom podaní uvádza, že žalobca mal na základe ústnej dohody so žalovanou využívať kanceláriu na adrese B. F. XX, G., a z tohto dôvodu ona uzatvorila nájomnú zmluvu, predmetom ktorej boli 2 kancelárie. Na základe tejto dohody potom žalovaná vystavila žalobcovi faktúru č. DB201909 vo výške 1 372,73 Eur. Ako som uviedol v predchádzajúcom vyjadrení, predmetnú faktúru žalobca neuznáva v celom rozsahu. Žalobca nikdy od žalovanej nevyžadoval aby si pre svoj výkon činnosti podriadeného finančného agenta prenajala kanceláriu, s touto iniciatívou prišla sama žalovaná. Kanceláriu sama žalovaná našla, sama a vo svojom mene uzatvorila s prenajímateľom nájomnú zmluvu. Žalobca len súhlasil s tým, aby si žalovaná prenajala kanceláriu a prisľúbil jej pomoc, v rámci ktorej jej zabezpečil propagáciu kancelárie reklamnými nálepkami, požičal jej tlačiareň, kancelársky nábytok a dal jej aj vytlačiť vizitky s adresou kancelárie. Tieto plnenia poskytol žalobca žalovanej za účelom podpory jej podnikateľských aktivít. Žalobca popiera tvrdenia žalovanej, že by existovala akákoľvek dohoda, podľa ktorej by žalobca využíval kanceláriu žalovanej B. F. XX, G. a že by sa zaviazal platiť žalovanej akúkoľvek odplatu za jej užívanie a náhradu nákladov. Zástupcovia žalobcu boli fyzicky prítomní v tejto kancelárii asi 2 krát, pri príležitosti spoločných obchodných jednaní. Vždy sa jednalo o jednorázové využitie kancelárskych priestorov, ktoré nemalo charakter stáleho užívania, čo je podstatným znakom nájomného resp. podnájomného vzťahu. O užívaní kancelárskych priestorov našou spoločnosťou by musel vedieť aj vlastník budovy. Predpokladám, že žalovaná ako nájomca kancelárskych priestorov ani nebola v zmysle nájomnej zmluvy oprávnená tieto ďalej dať do podnájmu ďalším osobám bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti. V rámci dokazovania preto navrhujem, aby súd vyžiadaval od žalovanej predložiť nájomnú zmluvu ku kancelárskym priestorom, a tiež prípadný súhlas vlastníka budovy s podnájomom kancelárskych priestorov žalobcovi. Tým budú vyvrátené tvrdenia žalovanej o využívaní kancelárie žalobcom, a tiež bude preukázaná nedôvodnosť faktúry žalovanej č. DB201909 vo výške 1.372,73 Eur, ako aj neplatnosť navádzajúceho jednostranného zápočtu žalovanej zo dňa 15.01.2020. K odovzdaniu kancelárskeho vybavenia žalobcovi chcem uviesť iba to, že žalovaná žalobcovi vrátila tlačiareň. Podľa vedomostí žalobcu je nábytok do dnešného dňa zadržávaný vlastníkom kancelárii ako zádržné na úhradu dlžného nájomného žalovanej voči vlastníkovi budovy. Nakoľko vydanie nábytku, resp. náhrada jeho hodnoty, nie sú predmetom tejto žaloby, ďalšie dokazovanie v tomto smere opovažujem za nadbytočné. Čo sa týka ďalších údajných porušení povinností žalobcu voči žalovanej, pri ukončení spolupráce tieto tvrdenia žalobca tiež odmieta ako nedôvodné a nesúvisiace s predmetom konania. Žalovaná doručila žalobcovi listinu, ktorú nepovažoval za platné ukončenie zmluvného vzťahu a z tohto dôvodu sa rozhodol pre ukončenie spolupráce sám žalobca. Túto otázku však nepovažujem za spornú a ani za podstatnú pre toto konanie. Ďalej odkazujem na predchádzajúce vyjadrenie, v ktorom žalobca preukázal využitie čerpania rezervného fondu na úhradu storno provízií v zmysle zmluvných dojednaní.

7. Žalovaná podaním zo dňa 06.06.2022, doručeným súdu dňa 09.06.2022, sa vyjadrila k podaniu žalobcu zo dňa 03.05.2022. Vo svojom vyjadrení uviedla, že prenájom kancelárskych priestorov bola ústna dohoda so spoločnosťou PROMIUM a.s., I. S. J. a mnou A. B., podmienka bola 2 kancelárií, prikladám kópiu čestného prehlásenia I. P., je ochotná vypovedať osobne na súde. Zároveň prikladám kópie písomnosti medzi mnou a žalobcom PROMIUM a.s., výzvu na zaplatenie aj kópiu vystavených faktúr. Bola uzavretá zmluva medzi mnou a PROMIUM a.s. o strhávaní a príjmu 10% do rezervného fondu, fond bol vytvorený na uhradenie stornovaných zmlúv. Fond bol vytvorený na obdobie 5 rokov. Chcem sa k tomu bodu vyjadriť, aj keď nie je predmetom žaloby. Priestory kancelárii boli zariadené nábytkom I. S. J., pretože boli uložené v garáži, kde má v prenájme kancelárie v H., F. N. K. XX, musel priestory uvoľniť, tak po ústnej dohode sme sa dohodli na zariadenie kancelárii. I. S. J. som 2x vyzvala na odvoz nábytku, ktoré ignoroval, keď som ukončila podnikanie a odovzdala som kancelárie. Nemám žiadne podližnosti voči firme v prenájme kancelárii ako uvádza žalobca. Žalovaná k svojmu vyjadreniu pripojila čestné prehlásenie I. P., výzvu na vrátenie pôžičky a zariadenie kancelárií, výzva na zaplatenie, faktúra č. 202002, dobropis 202001.

8. Podaním, doručeným súdu dňa 29.06.2023, sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovanej a uviedol, že sa pridáva svojich predchádzajúcich vyjadrení vo veci. Žalobca so žalovanou nikdy neuzatvoril žiadnu zmluvu o nájme alebo podnájme ku kancelárskym priestorom na adrese B. F. XX, G.. Takáto zmluva nikdy neexistovala, a to ani v písomnej, ani ústnej podobe. Žalobca preto pohľadávku žalovanej z titulu úhrady odplaty za nájom priestorov považuje za nedôvodnú a nijako nepreukázanú. Žalovanou predložené čestné prehlásenie pani I. P. nijako nepreukazuje existenciu akéhokoľvek záväzkového

vzťahu medzi žalobcom a žalovanou. Opäť uvádzam, že kancelárske priestory vyslovene chcela sama žalovaná. Z tohto dôvodu sama žalovaná vo svojom mene a na svoju zodpovednosť uzatvorila s majiteľom týchto priestorov nájomnú zmluvu, v zmysle ktorej vznikol záväzok žalovanej za užívanie priestorov platiť nájomné. Žalobca nie je zmluvnou stranou v tomto záväzkovom vzťahu, a ani so žalovanou žiadnu inú zmluvu o užívaní kancelárskych priestorov neuzatvoril. Neexistuje tak žiadny právny titul žalovanej na úhradu odplaty za užívanie kancelárskych priestorov od žalobcu. Žalobca sa snažil pomôcť žalovanej v jej aktivitách a podporil ju požičaním kancelárskeho nábytku, aby tak mohla kanceláriu plnohodnotne využívať. Dokonca predseda predstavenstva a jediný akcionár žalobcu ako fyzická osoba dňa 23.05.2019 poskytol žalovanej pôžičku vo výške 500,-Eur, ktorou mala zaplatiť svoj dlh za nájom kancelárie. Ako som uviedol, z dôvodu dlžoby žalovanej za nájom kancelárie, majiteľ nehnuteľností tento nábytok zadržal. Náhrada za nábytok nie je predmetom tohto konania, a tak k tvrdenia žalobkyne o možnosti odvezenia nábytku považujem za irelevantné pre toto konanie. Mám za to, že sa jedná len o snahu žalovanej účelovo vytvoriť fiktívnu pohľadávku, ktorou sa snaží zbaviť svojho nespochybniteľného záväzku voči žalobcovi. Poukazujem aj na veľký časový odstup medzi údajným obdobím, za ktoré sa mal žaloba zaplatiť nájom, t.j. 01.08.2018 až 30.04.2019 a jeho uplatnením faktúrou č. 202002 zo dňa v 15.01.2020. Pokiaľ by sa jednalo o skutočnú pohľadávku, vyplývajúcu z nájomného/podnájomného vzťahu, prečo žalovaná nepožadovala úhrady priebežne za každý mesiac, ale čakala s uplatnením pohľadávky až niekoľko mesiacov až rokov? Jednoducho len preto, že sa jedná o dodatočne vymyslenú fiktívnu pohľadávku žalovanej. Ako žalobca preukázal súdu, jeho jediný akcionár a štatutárny orgán, pán J. požičal žalobkyni dňa 23.5.2019 sumu 500,-Eur na úhradu dlhu za nájom. Neexistuje dôvod prečo by tak urobil v prípade, ak by v tomto čase existoval nesplatený záväzok jeho spoločnosti voči žalovanej. Je nelogické, aby namiesto toho by jeho spoločnosť zaplatila svoj dlh žalovanej, poskytol by jej zo súkromných zdrojov ešte 500,-Eur. Toto len preukazuje, že žalovaná nikdy nemala voči žalobcovi pohľadávku z titulu úhrady za užívanie kancelárskych priestorov a len si ju dodatočne účelovo vymyslela. Ďalej poukazujem na skutočnosť, že žalovaná sama vystavila žalobcovi dňa 15.01.2020 faktúru č. 202002 vo výške 1.096,60 Eur (po oprave) a zároveň v ten istý deň aj Dobropis č. XXXXXX vo výške 1.096,60 Eur. Mám za to, že sa žalovaná tak týmito 2 účtovnými dokumentmi vysporiadala údajný záväzok žalobcu voči žalovanej s výsledkom 0,-Eur, t.j. že jej nemusí zaplatiť žiadnu dlžnú sumu. K rezervnému fondu, na ktorý poukazovala žalovaná, opäť odkazujem na predchádzajúce vyjadrenia a predložené dôkazy, Provízie listy, z ktorých je vidieť postupné čerpanie a znižovanie rezervného fondu. Podľa Provízneho listu 5/2019 bol stav rezervného fondu k 21.06.2019 vo výške 61,63 Eur a nasledujúci mesiac bol celý vyčerpaný, vid'. Provízny list č. 6/2019 kedy k 23.07.2019 bol jeho stav 0,-Eur. Mám za to, že nárok žalobcu je v tomto konaní riadne preukázaný a odôvodnený, naopak tvrdenia žalovanej, ktoré uvádza na svoju obranu, sú nedôvodné a nepreukázané.

9. Podaním, doručeným súdu dňa 14.07.2023, sa žalovaná opätovne vyjadrila a uviedla že, so spoločnosťou PROMIUM. a.s. o prenajme priestorov kancelárie na N. B. F. XX G., bola ústna dohoda. Naďalej na tom trvám, podmienka bola dvojitá kancelária a by ju mohla spoločnosť využívať na obchodné jednanie. Mám aj svedkov, I. P. v tom období pracovala so mnou v KE pre spoločnosť PROMIUM a.s. Jednu kanceláriu sme využívali ja a pani I. P. na obchodné stretnutia s klientmi (finančný poradca). Prikladám čestné prehlásenie pani I. P.. Potvrdenie o používaní kancelárií je aj vizitka spoločnosti PROMIUM a.s., kde sú uvedené dve adresy kancelárií spoločnosti, ktorú som Vám už doručila. Chcela by som sa vyjadriť k zadržaniu nábytku spoločnosti PROMIUM a.s. So spoločnosťou som komunikovala telefonicky prostredníctvom S. J., keďže nedodržiaval termíny, začala som komunikovať prostredníctvom e-mailu. Poslala som mail dňa 26.06.2019 a dňa 30.06.2019 o prevzatí nábytku v kancelárskych priestoroch, preposielam kópiu komunikácií s pani I. L. M.. Spoločnosti PROMIUM a.s. som poslala 3x výpoveď mailom. Prikladám kópie komunikácie s p. I. L. M.. Spoločnosť PROMIUM a.s. úmyselne naťahovala moju výpoveď a nechcela ukončiť spoluprácu. K ukončeniu spolupráce došlo až po komunikácií s NBS(prikladám kópiu), vtedy mi poslala spoločnosť doklad o ukončení spolupráce k dátumu 31.01.2020. Aj napriek tomu, že som mala pozastavenú živnosť, spoločnosť PROMIUM a.s. umelo a naschvál naťahovala ukončenie našej spolupráce, bola som registrovaná v Sociálnej poisťovni ako samostatne zárobkovo činná osoba, aj napriek tomu, že som mala pozastavenú živnosť, som bola nútená odvádzať mesačné odvody. Opätovne prikladám list zo Sociálnej poisťovne, na ktorom je uvedené, že na základe spomínanej udalosti mi vznikol dlh a začalo sa exekučné konanie v sume 1.402,14 Eur. Dlh je už dávnejšie v Sociálnej poisťovni uhradený. Podľa zákona Národnej Banky je storno fond vytvorený na vyplatenie zrušených zmlúv, ktoré klient ruší. Dokladám doklad, kde v storno fondě je 500,-Eur. Podľa zákona má storno fond trvať dva roky po ukončení spolupráce, ak by došlo k zrušeniu zmlúv zo strany klienta. Po ukončení lehoty 2 rokov mala spoločnosť PROMIUM a.s. preposlať zvyšnú sumu na účet agenta. Spoločnosť mi neposlal potvrdenie o storne, iba vystavila faktúru. Ja v tomto čase

som si už nevedela overiť, či klient naozaj zmluvu zrušil, nemala som prístup k informáciám, nebola som registrovaná v Národnej Banke a všetky podklady o uzavretí zmlúv mala spoločnosť PROMIUM a.s. K svojmu vyjadreniu žalovaná pripojila čestné prehlásenie I. P., mailovú komunikáciu medzi A. B. a S. J. zo dňa 30.06.2019, mailovú komunikáciu zo dňa 26.06.2019 a zo dňa 27.06.2020 medzi A. B. a I. L. M., mailovú komunikáciu medzi A. B., S. J. a I. L. M. zo dňa 27.11.2019 a zo dňa 02.12.2019, podací lístok, Žiadosť o pomoc - odhlásenie z registrácie finančných poradcov NBS, Výpoveď z Mandátnej zmluvy zo dňa 31.08.2019, Výpoveď dohodou zo dňa 05.10.2019, Ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 12.01.2020, Výmaz z registra NBS zo dňa 12.01.2020, mailovú komunikáciu medzi A. B., S. J. a I. L. M. zo dňa 06.10.2019, Vyúčtovanie provízie zo obdobia 12/2018, Potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 30.08.2019, Ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 29.01.2020.

10. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.07.2023. Podaním doručeným súdu dňa 29.06.2023 právny zástupca žalobcu ospravedlnil jeho a žalobcovu neúčast' na pojednávaní, vyjadril súhlas, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Podaním doručeným súdu dňa 14.07.2023 sa žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a priložila potvrdenie, že je dlhodobo PN, o odročenie pojednávania nežiadala. Súd vykonal pojednávanie v zmysle ust. §180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd vykonal dokazovanie už vyššie uvedenými písomnými vyjadreniami strán sporu, ako aj predloženými listinnými dôkazmi: Zmluva o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 01.12.2017, tabuľka s výškou vyplatenej provízie, vyúčtovanie provízií za obdobie 05/2019, vyúčtovanie provízií za obdobie 06/2019, vyúčtovanie provízií za obdobie 07/2019, vyúčtovanie provízií za obdobie 08/2019, vyúčtovanie provízií za obdobie 09/2019, vyúčtovanie provízií za obdobie 10/2019, vyúčtovanie provízií za obdobie 11/2019, vyúčtovanie provízií za obdobie 12/2019, faktúru č. 1020200002, faktúru č. 1020190003, faktúru č. 1020190006, jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 29.08.2019, jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 30.10.2019, jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 29.12.2019, jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 15.01.2020, Dobropis č. 202001, podací lístok, jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 07.07.2020, Dobropis 2020002, Príloha č. 1 k „Zmluve o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom“, vyúčtovanie provízií za obdobie 2/2019, vyúčtovanie provízií za obdobie 1/2019, faktúra č. DB 201909, tabuľka s výškou vyplatenej provízie za rok 2018, e - mailovú komunikáciu zo dňa 26.06.2019 a zo dňa 27.06.2019 medzi A. B. a I. L. M., e - mailovú komunikáciu zo dňa 30.06.2019 a zo dňa 06.10.2019, medzi A. B. a S. J. a I. L. M., vizitku spoločnosti PROMIUM a.s., mailovú komunikáciu zo dňa 27.10. 2019 a zo dňa 02.12.2019 medzi A. B., I. L. M. a S. J., podací lístok, Žiadosť o pomoc – odhlásenia z registrácie finančných poradcov NBS adresovanú NBS, Ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 12.01.2020, Výmaz z NBS zo dňa 12.01.2020, Ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 29.01.2020, prehľad platenia poisťného - samostatne zárobkovo činná osoba, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 10.09.2020, čestné prehlásenie I. P., výzvu na vrátenie pôžičky a zariadenie kancelárií, výzva na zaplatenie, faktúra č. 202002, dobropis 202001, čestné prehlásenie I. P., Výpoveď z Mandátnej zmluvy zo dňa 31.08.2019, Výpoveď dohodou zo dňa 05.10.2019, Vyúčtovanie provízie zo obdobia 12/2018, Potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 30.08.2019.

12. Zo Zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom súdu vyplýva, že spoločnosť PROMIUM a.s. a A. B. uzatvorili dňa 01.12.2017 zmluvu, predmetom ktorej bol najmä odplatný výkon činností súvisiacich s finančným sprostredkovaním v mene PFA a na účet SFA.

13. Z priložených tabuliek s výškou vyplatenej provízie za rok 2018 a 2019 vyplýva, že za mesiac 1/2018 bola výška vyplatenej provízie 40,50 Eur, za mesiac 2/2018 bola výška vyplatenej provízie 330,-Eur, za mesiac 3/2018 bola výška vyplatenej provízie 823,44 Eur, za mesiac 4/2018 bola výška vyplatenej provízie 952,02 Eur, za mesiac 5/2018 bola výška vyplatenej provízie 977,49 Eur, za mesiac 6/2018 bola výška vyplatenej provízie 191,80 Eur, za mesiac 7/2018 bola výška vyplatenej provízie 185,19 Eur, za mesiac 8/2018 bola výška vyplatenej provízie 146,67 Eur, za mesiac 9/2018 bola výška vyplatenej provízie 1.670,97 Eur, za mesiac 10/2018 bola výška vyplatenej provízie 751,18 Eur, za mesiac 11/2018 bola výška vyplatenej provízie 334,91 Eur, za mesiac 12/2018 bola výška vyplatenej provízie 158,25 Eur. Za mesiac 1/2019 bola výška vyplatenej provízie 609,80 Eur, za mesiac 2/2019 bola výška vyplatenej provízie 269,80 Eur, za mesiac 3/2018 bola výška vyplatenej provízie 86,35 Eur, za mesiac 4/2019 bola výška vyplatenej provízie 352,19 Eur, za mesiac 5/2019 bola výška vyplatenej provízie 42,49 Eur s poznámkou, že ide o jednostranný zápočet zo dňa 17.09.2019 ku dňu 29.08.2019, za mesiac 6/2019 bola výška vyplatenej provízie – 228,78 Eur, s poznámkou FA č. 1020190003 – neuhradená,

za mesiac 7/2019 bola výška vyplatenej provízie 41,58 Eur, za mesiac 8/2019 bola výška vyplatenej provízie 207,39 Eur, s poznámkou FA č. 1020190006 – neuhradená, za mesiac 9/2019 bola výška vyplatenej provízie 49/43 Eur, za mesiac 10/2019 bola výška vyplatenej provízie 0,39 Eur, za mesiac 11/2019 bola výška vyplatenej provízie 69,38 Eur s poznámkou , že ide o jednostranný zápočet zo dňa 13.01.2020 k 29.12.2019, za mesiac 12/2019 bola výška vyplatenej provízie – 503,86 Eur s poznámkou FA č. 1020200002 – splatná 7.2.2020 – neuhradená. Jednostranný zápočet zo dňa 13.01.2020, ku dňu 29.12.2019 – záväzok vo výške 276,16 Eur. Neuhradená faktúra č. 10202000002 – záväzok vo výške 503,86 Eur, spolu vo výške 780,02 Eur.

14. Z faktúry č. 1020200002 fakturovanej dodávateľom spol. PROMIUM a.s. pre A. B. vyplýva, že spoločnosť PROMIUM a.s. fakturovala stornoprovíziu za vyúčtovanie provízie za obdobie 12/2019 – poistenie vo výške 503,86 Eur.

15. Z faktúry č. 1020190003 fakturovanej dodávateľom spol. PROMIUM a.s. pre A. B. vyplýva, že spoločnosť PROMIUM a.s. fakturovala stornoprovíziu za AXA Active Life 476 klient Q. C. vo výške 228,78 Eur.

16. Z faktúry č. 1020190006 fakturovanej dodávateľom spol. PROMIUM a.s. pre A. B. vyplýva, že spoločnosť PROMIUM a.s. fakturovala stornoprovíziu za AXA Active Life klient K. L. vo výške 207,39 Eur.

17. Z oznámenia označeného ako jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 29.08.2019 adresovaným A. B. spoločnosťou PROMIUM a.s. zo dňa 17.09.2019 vyplýva, že spoločnosť PROMIUM a.s. oznámila žalovanej, že ich faktúra č. 1020190003 nebola uhradená a teda, že pristupujú k jednostrannému čiastočnému zápočtu vzájomných pohľadávok a záväzkov ku dňu 29.08.2019. Išlo o pohľadávku spoločnosti PROMIUM a.s. voči A. B. z faktúry č. 1020190003 zo dňa 25.07.2019, splatnej dňa 04.08.2019 s neuhradeným zostatkom vo výške 228,78 Eur a záväzok spoločnosti PROMIUM a.s. voči A. B. z titulu vyúčtovania provízií za mesiac 7/2019 s dátumom vystavenia 20.08.2019, s dátumom splatnosti 29.08.2019 s neuhradeným zostatkom 41,85 Eur. Týmto spoločnosť vyzvala žalovanú na úhradu časti neuhradenej pohľadávky vo výške 187,58 Eur.

18. Z oznámenia označeného ako jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 30.10.2019 adresovaným A. B. spoločnosťou PROMIUM a.s. zo dňa 15.11.2019 vyplýva, že spoločnosť PROMIUM a.s. oznámila žalovanej, že ich faktúra č.1020190003 s dátumom vystavenia dňa 25.07.2019 s dátumom splatnosti dňa 04.08.2019 s neuhradeným zostatkom 187,58 Eur a faktúra č. 1020190006 s dátumom vystavenia 27.09.2019 s dátumom splatnosti dňa 11.10.2019 s neuhradeným zostatkom 207,39 Eur, spolu 394,97 Eur, nebola uhradená a teda, že pristupujú k jednostrannému čiastočnému zápočtu vzájomných pohľadávok a záväzkov spoločnosti PROMIUM a.s. voči A. B. z titulu vyúčtovania provízií za mesiac 9/2019 s dátumom vystavenia 18.10.2019, s dátumom splatnosti 29.10.2019, s neuhradeným zostatkom 49,43 Eur. Týmto spoločnosť vyzvala žalovanú na úhradu časti neuhradenej pohľadávky vo výške 345,54 Eur.

19. Z oznámenia označeného ako jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 29.12.2019 adresovaným A. B. spoločnosťou PROMIUM a.s. zo dňa 13.01.2020 vyplýva, že spoločnosť PROMIUM a.s. oznámila žalovanej, že ich faktúra č.1020190003 s dátumom vystavenia dňa 25.07.2019 s dátumom splatnosti dňa 04.08.2019 s neuhradeným zostatkom 187,58 Eur a faktúra č. 1020190006 s dátumom vystavenia 27.09.2019 s dátumom splatnosti dňa 11.10.2019 s neuhradeným zostatkom 207,39 Eur, spolu 394,97 Eur, nebola uhradená a teda, že pristupujú k jednostrannému čiastočnému zápočtu vzájomných pohľadávok a záväzkov spoločnosti PROMIUM a.s. voči A. B. z titulu vyúčtovania provízií za mesiac 9/2019 s dátumom vystavenia 18.10.2019, s dátumom splatnosti 29.10.2019, s neuhradeným zostatkom 49,43 Eur, z titulu vyúčtovania provízií za mesiac 11/2019 s dátumom vystavenia 20.12.2019, s dátumom splatnosti 29.12.2019, s neuhradeným zostatkom 69,38 Eur a teda záväzky za obdobie 9/2019 a 11/2019 spolu predstavujú sumu 118,81 Eur. Týmto spoločnosť vyzvala žalovanú na úhradu časti neuhradenej pohľadávky vo výške 276,16 Eur.

20. Z listinného dôkazu predloženého žalovanou označeného ako jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 15.01.2020 adresovaným spoločnosti PROMIUM a.s. vyplýva, že A. B. oznámila spoločnosti PROMIUM a.s, že jej faktúra č. DB201909 zo dňa 18.08.2019 vo výške 1.372,73 Eur nebola uhradená a pristupuje k jednostrannému zápočtu vzájomných pohľadávok a záväzkov ku dňu 15.01.2020. Išlo o vzájomný zápočet z faktúry č. DB202001 zo dňa 15.01.2020, ktorú tvorí rozdiel medzi neuhradenou pohľadávkou z faktúry vo výške 1.327,73 Eur, záväzok voči akciovej spoločnosti PROMIUM vo výške 276,13 Eur z faktúry č. 102019006, t.j. celkový záväzok vo výške 276,16 Eur. Týmto žalovaná vyzvala spoločnosť PROMIUM a.s. na úhradu neuhradenej zostatkovej časti vo výške 1.096,00 Eur.

21. Z dobropisu č. 202001, s dátumom vystavenia dňa 15.01.2020, s dátumom splatnosti dňa 14.02.2020, kde ako odoberateľ figuruje PROMIUM a.s. a ako dodávateľ A. B. vyplýva, že A. B. si fakturovala základný nájom v celkovej cene 1.187,16 Eur, elektriku, plyn, stráženie, upratovanie v sume v sume 685,57 Eur, pôžičku na prenájom kancelárskych priestorov v sume 500,00 Eur. Išlo o dobropis k faktúre č. DB 201909 na sumu 276,00 Eur. Celková suma, ktorú žiadala k úhrade bola 1.096,60Eur.

22. Z listinného dôkazu predloženého žalovanou označeného ako jednostranný čiastočný zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov k 07.07.2020 adresovaným spoločnosti PROMIUM a.s. vyplýva, že A. B. oznámila spoločnosti PROMIUM a.s., že dobropis č. 202001 zo dňa 16.01.2020 vo výške 1.096,60 Eur, jej nebol do dnešného dňa uhradený, a preto pristupuje k jednorazovému zápočtu v tajomných pohľadávkach a záväzkov ku dňu 06.06.2020. Pohľadávka A. B. predstavuje výšku 1.096,60 Eur, záväzok spoločnosti PROMIUM a.s. je vo výške 503,86 Eur. Týmto žiadala spoločnosť PROMIUM a.s. o úhradu sumy 592,74 Eur.

23. Z dobropisu č. 2020002 vyplýva, že žalovaná dobropisovala spoločnosti PROMIUM a.s. za základný nájom od 01.08.2018 – 30.04.2020 v sume 1.187,16 Eur, elektriku, plyn, upratovanie, stráženie v sume 685,57 Eur, pôžička prenájom kancelárii v sume 500,-Eur, dobropis storno provízie 276,16 Eur. a teda celková suma bola 592,71Eur.

24. Z faktúry č. DB201909 s dňom vystavenia dňa 18.08.2019 s dátumom splatnosti dňa 14.09.2019 vyplýva, že A. B. ako dodávateľ fakturovala spoločnosti PROMIUM a.s. ako odoberateľovi za dodanie tovaru: základný nájom, elektrina, plyn, upratovanie, stráženie, po odpočítaní pôžičky na prenájom vo výške 500,-Eur sumu 1.372,73 Eur.

25. Z výpisu zo živnostenského registra súdu vyplýva, že žalovaná A. B. podnikala pod obchodným menom A. B., I.: XXXXXXXX, miesto podnikanie: C. XXX/XX, XXX XX D. E., predmetom podnikania bolo vedenie účtovníctva, deň vzniku oprávnenia 09.09.2013. doba pozastavenia od 30.08.2019 do 30.08.2022. Predmetom podnikania bola tiež činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov s dňom vzniku oprávnenia dňa 09.09.2013 a s dobou pozastavenia od 30.08.2019 do 30.08.2022.

26. Z mailovej komunikácie zo dňa 26.6.2019 a zo dňa 30.06.2019 vyplýva, že A. B. kontaktovala štatutárku obchodnej spoločnosti PROMIUM a.s., K. I. L. M., pričom obsahom mailu bolo: „Ahoj nábytok treba zobrať do 28.06.2019 do 15.00 hod. pretože z mojej slávnej výplaty nemôžem vyplatiť nájom. Aby sa náhodou nestalo, že Vám nebudú chcieť vydať nábytok.“ V odpovedi na mail pani L. M. uviedla, že: „ volala som s S., má to dnes zariadiť.“

27. Z mailovej komunikácie zo dňa 30.09.2019 medzi A. B. a I. S. J. vyplýva, že A. B. kontaktovala podpredsedu predstavenstva spoločnosti PROMIUM a.s., pričom obsahom mailu bolo: „ Zoberte nábytok aj kľúče z kancelárie, ktoré majú na vrátnici. V kancelárii na tretom poschodí je sedem stoličiek, 2 skrinky, 2 malé stolíky, 1 stôl, jeden regál. Mimo kancelárie sú 2 stolové súpravy, 1 stôl rozložený od súpravy, 1 stôl a stoličky. Tlačiareň mám doma v krabici donesiem do Prešova alebo ju nechám doma, kým nájdem vhodnejšiu kanceláriu bližšie pri centre s parkovacím priestorom.“

28. Z mailovej komunikácie zo dňa 06.10.2019 medzi A. B. a I. S. J. vyplýva, že A. B. kontaktovala podpredsedu predstavenstva spoločnosti PROMIUM a.s., pričom obsahom mailu bolo: „ aj keď ste sa so mnou rozhodli viac nekomunikovať, chcela by som sa Vám ospravedlniť za skutočne nezmyselný mail, ktorý som Vám zaslala. Ako si to správne poznamenal mala som si ho prečítať. Žiaľ nevedomila som si v tej rýchlosti, že keď pišem z mobilu automaticky sa doplní text, aký sám uzná za vhodné. Skúsím to ešte raz a stručne. Chcela som tým povedať, že tento nekonečný pin pong trvajúci od júla ma už unavuje. Nezmyselnosť vidím v tom, že ma stručne povedané nútíte zotrvať v spolupráci o ktorú nemám záujem a ktorá už de facto neexistuje. To, že mám od 01.12.2017 so spoločnosťou PROMIUM a.s. podpísanú Zmluvu o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom. Zasielam Vám výpoveď k 5.11.2019 a dúfam, že budete akceptovať zrušenie spolupráce. Čo sa týka nábytku, od februára som Ti hovorila, aby ste ho odviezli, aby som tak mohla platiť nájomné len za jednu miestnosť a to tú, ktorú som využívala. Na začiatku prenájmu sme sa dohodli, že kvôli firme zoberiem do prenájmu 2 miestnosti, pričom jednu budem využívať ja a druhú spoločnosť. Preto som Vám zaslala faktúru č. DB201909, kde sú vyčíslené náklady firemnej kancelárie a kde je odpočítaná Tvoja pôžička 500,-Eur, ktorá bola určená na zaplatenie nájomného. Uráža ma, že ma osočuješ z podvodu. Ja som sa snažila vo veci konať a 2 x som dohodla termín odvozu, ktorý bol zo strany spoločnosti zrušený. Preto som Ti dala kontakt prenajímateľa, že sa máte dohodnúť na vyzdvihnutí nábytku s čím si súhlasil. O právnu radu som požiadala práve kvôli rôznym invektívam zo strany spoločnosti, kde spochybňujete môj morálny kredit, úmysly aj intelekt. Cítim sa pod veľkým psychickým tlakom. Chcela som len, aby sa konflikt medzi nami vyriešil korektne, v ideálnom prípade bez verbálneho napádania, urážania, osočovania a konsenzom prijateľným pre obe strany. Ako sám z praxe vieš, storná ovplyvniť neviem, najmä ak má na nich klient

zákonný nárok. Aby som vedela poprieť, alebo potvrdiť, musím mať k tomu nejaké podklady, keďže mne klienti neoznamujú, že od zmluvy odstupujú. Taktiež ich potrebujem porovnať s doteraz nevyplatenými províziami, čo urobím v nasledujúcich dňoch a následne sa vyjadrím k faktúre č. 1020190006 a k faktúre č. 1020190003.“

29. Z mailovej komunikácie zo dňa 27.11.2019 medzi A. B. a K. I. L. M. vyplýva, že A. B. kontaktovala predsedu predstavenstva a uviedla, že už tretí krát dáva výpoveď a dúfa, že tento krát bude v poriadku. K. I. L. M. – predseda predstavenstva v reakcii na mail uviedla, že: „Diana naštuduj si, ako má vyzerat' správna výpoveď. Táto výpoveď nemá výpovednú hodnotu so žiadnymi náležitosťami. S gramatickými chybami. Hádám na štvrtý krát sa to už podarí.“

30. Z listinného dôkazu označeného ako: Žiadosť o pomoc – odhlásenie z registrácie finančných poradcov NBS zo dňa 27.12.2019 vyplýva, že A. B. požiadala Národnú banku Slovenska o pomoc s riešením problému s jej zmluvným partnerom a s tým súvisiaceho odhlásenia z registra FP NBS so spoločnosťou PROMIUM a.s.

31. Z listinného dôkazu označeného ako: Ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 12.01.2020 vyplýva, že A. B. ukončila so spoločnosťou PROMIUM a.s. spoluprácu v zmysle čl. IV. Trvanie zániku zmluvy 6.2.

32. Z listinného dôkazu označeného ako: Výmaz z registra NBS zo dňa 12.01.2020 vyplýva, že A. B. navrhla NBS výmaz z finančných agentov NBS.

33. Z listinného dôkazu označeného ako: Ukončenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom zo dňa 29.01.2020 vyplýva, že žalobca spoločnosť PROMIUM a.s. so sídlom Holländerova 12606/21 v Prešove oznámilo žalovanej A. B., že odstupuje od tejto zmluvy k 31.01.2020. Zároveň oznámilo, že ukončenie alebo zánik tejto zmluvy nezbavuje žiadnu so zmluvných strán povinnosti vysporiadať a splniť všetky záväzky, ktoré pre ňu z tejto zmluvy ku dňu jej ukončenia vyplývajú vrátane záväzkov, ktoré môžu vzniknúť zmluvným stranám po zániku tejto zmluvy.

34. Z listinného dôkazu - tabuľka, označenej ako „Samostatne zárobková činná osoba - poisťné“ vyplýva, že odvádzateľka A. B. mala dlžné poisťné v sume 1.149,81 Eur.

35. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov, zo dňa 10.09.2020, vyplýva, že Sociálna poisťovňa predpisuje žalovanej za obdobie júl 2019, august 2019, september 2019, október 2019, november 2019, december 2019, január 2020, február 2020 poisťné na nemocenské poistenie v sume 152,57 Eur, poisťné na starobné poistenie v sume 624,40 Eur, poisťné na invalidné poistenie v sume 208,13 Eur a poisťné do rezervného fondu solidarity v sume 164,71 Eur, teda spolu v sume 1.149,81 Eur.

36. Z listinného dôkazu označeného ako „Čestné prehlásenie“, vyplýva, že I. P. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom H., L. XXX/XX, čestne prehlásila, že v roku 2019 spolupracovala so spoločnosťou PROMIUM a.s. ako finančný poradca, kde I. S. J. bol jej nadriadený s K. I. L. M.. Kancelárske priestory na ul. B. F. XX T. G. sme využívali s A. B. na stretnutie s klientmi, išlo o dvoj kanceláriu, druhú využíval I. J. a I. L. M. na porady, pohovory a stretnutie s klientmi. Kancelária bola k dispozícii aj kolegom z Prešova, ktorí mali stretnutia s klientmi z G..

37. Z listinného dôkazu označeného ako „Výzva na vrátenie pôžičky“ vyplýva, že A. B. adresovala I. S. J. oznámenie, že pôžička bola použitá na nájom kancelárie na N. B. F. U.XX, G.. Tak, ako je uvedené v zmluve o pôžičke v bode III. Účel. Suma bola odčítaná vo vystavenej faktúre o prenájme, kde sú vyčíslené náklady na nájom firemnej kancelárie. Nábytok musíte riešiť s prenajímateľom na adrese B. XX, G., ja do priestorov mám vstup zakázaný na základe ukončenia prenájmu kancelárie. Snažila som sa vo veci konať a 2x som dohodla termín odvozu, ktorý bol zo strany spoločnosti zrušený. Tlačiareň som Vám poslala EMS expres kuriér na adresu PROMIUM a.s. K. XXXX/XX, XXX XX H. dňa 26.09.2019.

38. Z listinného dôkazu označeného ako „Výzva na zaplatenie“ vyplýva, že A. B. adresovala spoločnosti PROMIUM a.s. výzvu na zaplatenie, kde spoločnosť A. B. dňa 15.01.2020 vystavila faktúru č. 202002 na sumu 996,00 Eur, splatná ku dňu 14.02.2020.

39. Z listinného dôkazu faktúra- daňový doklad č. 202002, evidenčné číslo 202002 s dátumom vystavenia dňa 15.01.2020, s dátumom splatnosti dňa 14.02.2020 vyplýva, že dodávateľ: A. B., odoberateľovi PROMIUM a.s. vystavila faktúru s popisom: od 01.08. do 30.04.2019 základný nájom, suma 1.187,16 Eur, elektrina, plyn, stráženie, upratovanie v sume 685,57Eur, pôžička na prenájom kanc. priestorov 500,-Eur, dobropis - 276,-Eur, celkom k úhrade 1.096,60Eur.

40. Z pripojeného spisu pod sp.zn. 4C/21/2020 v spore žalobcu I. S. J. proti žalovanej A. B. o zaplatenie 500,-Eur súdu vyplýva, že voči žalovanej bola podaná dňa 10.12.2019 žaloba na upomínací súd v Banskej Bystrici. Žalobca v žalobe uviedol, že on aj žalovaná sú fyzické osoby, ktoré sa poznali z pracovnej činnosti v oblasti finančného a realitného poradenstva. Žalovaná požiadala žalobcu o krátkodobú pôžičku v sume 500,-Eur. Žalobca žalovanej dôveroval a s jej žiadosťou súhlasil. Dňa 23.05.2019 uzavreli zmluvu o pôžičke. Pôžičku sa žalovaná zaviazala vrátiť v troch splátkach najneskôr

do 31.07.2019. Žalobca pri podpise zmluvy odovzdal žalovanej finančnú hotovosť vo výške 500,-Eur, čo žalovaná potvrdila podpisom Zmluvy o pôžičke. Žalovaná svoj záväzok vrátiť finančné prostriedky nespĺnila. Upomínací súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp.zn. 29 Up/1883/2019, dňa 02.01.2020. Voči predmetnému platobnému rozkazu žalovaná podala odpor. V odpore uviedla, že čiastka 500,-Eur jej bola žalobcom poskytnutá na úhrady nájomného za priestory určené k podnikateľským aktivitám vykonávaným so spoločnosťou PROMIUM a.s., svedkovia potvrdzujú, že časť priestorov bola prenajatá aj spoločnosti PROMIUM a.s. Na predmetnú čiastku mi žalobcom vystavená faktúra nebola, ja evidujem ako položku odpočítanú vo faktúre č. DB201909.

41. Okresný súd Rozsudkom pod sp.zn. 4C/21/2020-64 zo dňa 03.07.2020 rozhodol tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 500,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 500,-Eur od 01.08.2019 do zaplatenia a žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Voči predmetnému rozsudku žalovaná podala odvolanie. Krajský súd v Košiciach Rozsudkom pod sp.zn. 2Co/11/2021, zo dňa 22.07.2021 rozsudok Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 4C/21/2020-64, zo dňa 03.07.2020 potvrdil.

42. Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „Obchodný zákonník“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

43. Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

45. Podľa ustanovenia § 266 ods. 1 Obchodného zákonníka, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

46. Podľa ustanovenia § 266 ods. 3 Obchodného zákonníka, pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

47. Podľa § 273 odsek 2 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

48. Podľa ustanovenia § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

49. Podľa ustanovenia § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka, nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutočnil a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.

50. Podľa ustanovenia § 662 ods. 2 Obchodného zákonníka, provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.38. Podľa ustanovenia § 662 ods. 3 Obchodného zákonníka, dohodou len v prospech obchodného zástupcu možno upraviť aj inak zánik nároku na províziu podľa odseku 1.39. Podľa čl. 11 Smernice rady č. 86/653/EHS z 18.decembra 1986 o koordinácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov, 1. Nárok na províziu môže zaniknúť, iba ak: je ustanovené, že zmluva medzi treťou stranou a zastúpeným sa nerealizuje a že sa tak nestalo vinou zastúpeného. 2. Obchodný zástupca zaplatenú províziu vráti, ak nárok na ňu zanikol. 3. Od ustanovení odseku 1 sa nemožno odchýliť dohodou v neprospech obchodného zástupcu.

51. Podľa ustanovenia § 658 ods. 2 Obchodného zákonníka, zástupca ručí za splnenie povinností treťou osobou, s ktorou navrhol zastúpenému uzavretie obchodu, alebo s ktorou v mene zastúpeného uzavrel obchod, len keď sa na to písomne zaviazal a ak dostane za prevzatie záruky osobitnú odmenu. V takom prípade sa jeho práva a povinnosti spravujú podľa ustanovení o ručení.

52. Podľa ustanovenia § 660 ods. 1 Obchodného zákonníka, nárok na províziu, ak nebola uzatvorená dohoda podľa § 661 vzniká v okamihu keď, a) zastúpený splnil záväzok vyplývajúci z obchodu alebo v

b)zastúpený bol povinný splniť záväzok vyplývajúci z obchodu uskutočneného s treťou osobou, alebo
c) tretia osoba splnila záväzok vyplývajúci z obchodu.

53. Podľa ustanovenia § 661 Obchodného zákonníka, ak vyplýva zo zmluvy, že obchodný zástupca je povinný iba obstaráť pre zastúpeného príležitosť, aby zastúpený mohol s treťou osobou uzavrieť obchod s určitým obsahom, vzniká obchodnému zástupcovi nárok na províziu už zaobstaraním tejto príležitosti.

54. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

55. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o finančnom sprostredkovaní“), finančným sprostredkovaním je vykonávanie najmenej jednej z týchto činností: a) predkladanie ponúk na uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, uzavieranie zmluvy o poskytnutí finančnej služby a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo k zmene zmluvy o poskytnutí finančnej služby, b) poskytovanie odbornej pomoci, informácií a odporúčaní klientovi na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy o poskytnutí finančnej služby, c) spolupráca pri správe zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak charakter finančnej služby takú spoluprácu umožňuje, d) spolupráca pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich klientovi zo zmluvy o poskytnutí finančnej služby, najmä v súvislosti s udalosťami rozhodujúcimi pre vznik takýchto nárokov, ak charakter finančnej služby takúto spoluprácu umožňuje, e) poskytovanie informácií o jednej alebo o viacerých zmluvách o poskytnutí finančnej služby v súlade s kritériami, ktoré si klienti zvolia prostredníctvom webového sídla alebo iných médií, ako aj predloženie porovnania jednotlivých produktov vrátane ceny a porovnania týchto produktov alebo poskytnutie zľavy z ceny zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak klient môže priamo alebo nepriamo uzatvoriť zmluvu o poskytnutí finančnej služby prostredníctvom webového sídla alebo iných médií. 45. Podľa ustanovenia § 2 ods. 5 zákona o finančnom sprostredkovaní, finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

56. Podľa § 2 odsek 5 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

57. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu) finančným agentom je osoba so sídlom, miestom podnikania alebo umiestnením organizačnej zložky na území Slovenskej republiky, ktorá vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou alebo na základe písomnej zmluvy so samostatným finančným agentom. Finančným agentom v sektore poistenia alebo zaistenia je osoba so sídlom alebo ústredím na území Slovenskej republiky, ak ide o právnickú osobu alebo osoba s trvalým pobytom alebo prechodným pobytom a miestom podnikania na území Slovenskej republiky, ak ide o fyzickú osobu. Finančný agent nemôže vykonávať finančné poradenstvo.

58. Podľa § 6 ods. 2 cit. zák. ak v § 11 a 12 nie je ustanovené inak, na území Slovenskej republiky môže vykonávať finančné sprostredkovanie len finančný agent, ktorým je a) samostatný finančný agent, b) viazaný finančný agent, c) podriadený finančný agent.

59. Podľa ustanovenia § 3 ods. ods. 1 písm. d) bod 6 Živnostenského zákona, živnosťou nie je činnosť pri výkone povolaní burzových dohodcov, samostatných finančných agentov a finančných poradcov a iných fyzických osôb oprávnených vykonávať finančné sprostredkovanie a finančné poradenstvo podľa osobitného predpisu.

60. Podľa § 14 odsek 7 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, finančný agent a finančný poradca sú oprávnení začať vykonávať finančné sprostredkovanie alebo finančné poradenstvo v príslušnom sektore odo dňa zápisu do príslušného zoznamu v príslušnom podregistri.

61. Podľa ustanovenia § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

62. Podľa ustanovenia § 659 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

63. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

64. Aby bolo možné hovoriť o niektorom zmluvnom type upravenom Obchodným zákonníkom, zmluva musí obsiahnuť pojmové znaky daného zmluvného typu vymedzené v základných ustanoveniach pre

jednotlivý zmluvný typ. Tieto pojmové znaky sú označené ako podstatné časti zmluvy. Sú základným kvalifikačným kritériom pre posúdenie, či konkrétnu zmluvu možno považovať za zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, alebo nie. Teda pokiaľ obsah zmluvy dohodnutý stranami obsiahne podstatné časti niektorého zmluvného typu upraveného Obchodným zákonníkom, zmluva je uzavretá a na takúto zmluvu sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka upravujúce tento zmluvný typ.

65. Predmetom zmluvy o obchodnom zastúpení je aktívna činnosť obchodného zástupcu, ktorý sa ako podnikateľ za odmenu (províziu) zaväzuje vykonávať pre zastúpeného činnosť smerujúcu k uzavieraniu určitého druhu zmlúv (obchodov) alebo k dojednávaniu a uzavieraniu obchodov v mene zastúpeného a na jeho účet. Činnosť obchodného zástupcu teda spočíva vo vyhľadávaní záujemcovo uzavretie dohodnutého druhu zmlúv so zastúpeným. Zmluvné strany sa môžu tiež dohodnúť, že v určitých obchodoch bude činnosť obchodného zástupcu smerovať k sprostredkovaniu uzavretia určitého druhu zmlúv a v iných obchodoch bude obchodný zástupca dojednávať a uzavierať zmluvy v mene zastúpeného. Podstatnými časťami zmluvy o obchodnom zastúpení sú: a) určenie obchodného zástupcu a zastúpeného (identifikácia zmluvných strán) a b) určenie druhu zmlúv, ktoré sa majú uzavrieť (označenie sprostredkovaných, resp. dojednávaných zmlúv).

66. Zmluva o finančnom sprostredkovaní je obchodnoprávnym vzťahom a žalovaný je v postavení podnikateľa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

67. Žalobca je v zmysle Zákona o finančnom sprostredkovaní právnická osoba, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť ako samostatný finančný agent. Žalobca je zapísaný v registri finančných agentov, ktorý je vedený Národnou Bankou Slovenska pod č. 21135.

68. Žalovaná je fyzická osoba, ktorá podnikala ako podriadený finančný agent vykonávajúci činnosť pre žalobcu ako samostatného agenta v Zmysle uzatvorenej Zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom.

69. Podľa čl. 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

70. Podľa § 151 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

71. Podľa Zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom SFA je samostatným finančným agentom vykonávajúcim finančné sprostredkovanie v sektore poskytovania úverov a spotrebných úverov, v sektore poistenia alebo zaistenia, v sektore kapitálového trhu a v sektore prijímania vkladov. SFA je pod č. 21135 zapísaný v Registri finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov z iného členského štátu v sektore poistenia alebo zaistenia a viazaných investičných agentov na základe ust. §13 ods. 1 Zákona, ktorý je vedený Národnou Bankou Slovenska . V zmysle príslušných ustanovení je spoločnosť povinná dodržiavať pri vykonávaní svojej činnosti prostredníctvom podriadeného finančného agenta (PFA), okrem iného aj povinnosti podľa §29 ods. 1. a ods. 2. zákona. PFA ma záujem o výkon finančného sprostredkovania podľa Zákona a podľa Zmluvy ako podriadený finančný agent.

72. Predmetom Zmluvy o finančnom sprostredkovaní je najmä odplatný výkon činností uvedených v bode 1.2 Zmluvy súvisiacich s finančným sprostredkovaním v mene PFA na účet SFA.

73. Podľa čl. II Zmluvy o finančnom sprostredkovaní PFA je povinný vykonávať finančné sprostredkovanie v súlade so zásadami poctivého obchodného styku s odbornou starostlivosťou a v záujme práv a oprávnených záujmov klienta. PFA zodpovedá za škodu na veciach prevzatých od SFA na zriadenie záležitostí podľa tejto Zmluvy a na veciach prevzatých pri plnení tejto zmluvy od tretích osôb, ibaže túto škodu nemohol odvrátiť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti. PFA je povinný hospodárne nakladať s prostriedkami a vecami, ktoré mu zverí SFA. PFA je zodpovedný za škodu spôsobenú pri vykonávaní finančného sprostredkovania ako aj za škodu spôsobenú SFA z dôvodu porušenia svojich povinností podľa Zákona alebo na základe tejto Zmluvy. SFA v zmysle zákona zahŕňa PFA do svojho poistenia zodpovednosti za škodu vzniknutú pri výkone finančného sprostredkovania. SFA preberá za PFA zodpovednosť „za spôsobenú škodu v zmysle § 30 ods. 7 zákona SFA, je podľa zákona poistený na základe poistnej zmluvy zo dňa 26.01.2016, č. 2401374082 uzatvorenej s Generali slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava. Pri tom pre sektor poistenia alebo zaistenia je rozsah poistného krytia dohodnutý na 1.120 200 Eur na každú poistnú udalosť a spoluúčasť je dohodnutá ako 1% dohodnutej výšky poistného plnenia, pričom pre sektor kapitálny trh je rozsah poistného krytia dohodnutý na 100.000 Eur. Za každú poistnú udalosť a

spoluúčasť je dohodnutá ako 1= z dohodnutej výšky poistného plnenia. Dodatok č. 01 k poistnej zmluve č. 2401574082 zo dňa 03.10.2017, ktorým sa rozširuje poistné krytie o sektory prijímania vkladov a sektor poskytovania úverov a spotrebiteľských úverov. V prípade, ak PFA spôsobí pri výkone činnosti podľa tejto Zmluvy škodu za ktorú zodpovedá voči tretím osobám SFA, je PFA povinný zaplatiť celú spôsobenú škodu SFA na základe písomnej výzvy. V prípade, ak celá táto spôsobená škoda, za ktorú zodpovedá SFA, bude krytá z plnenia poskytnutého poisťovňou na základe poistenia SFA, PFA je povinný nahradiť SFA celú sumu dojednanej spoluúčasti medzi SFA a poisťovňou. PFA je viazaný osobitnými vnútornými predpismi (smernicami) SFA zadanými za účelom predchádzania porušovania povinností a preverovania dodržiavania povinností podľa zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na finančné sprostredkovanie vykonávané podriadeným agentom. PFA je povinný umožňovať SFA vykonávanie kontroly a auditu výkonu činnosti PFA podľa tejto Zmluvy. PFA je povinný zúčastňovať sa všetkých školení, prednášok, prezentácií organizovaných alebo odporúčaných SFA.

74. Podľa čl. III Zmluvy, ktorá pojednáva o povinnostiach SFA, SFA je povinný platiť PFA odplatu za jeho činnosť podľa tejto zmluvy. SFA je povinný poskytovať podľa tejto Zmluvy PFA potrebné informácie týkajúce sa vzniku nároku PFA na odplatu. SFA za účelom riadneho výkonu PFA podľa tejto Zmluvy bude zasielať PFA nové informácie týkajúce sa finančného sprostredkovania vykonaného poriadnými finančnými agentmi, školiacich materiálov a SFA za tým účelom uskutoční alebo zorganizuje pre PFA prednáška alebo školenia. SFA týmto neudeľuje PFA plnú moc na konanie v mene SFA. Pokiaľ bude pri plnení povinnosti PFA z tejto Zmluvy potrebné, aby PFA konal v znení SFA vo vzťahu k tretím osobám, SFA môže pre PFA vystaviť plnú moc v plnom rozsahu. SFA je oprávnený sústavne kontrolovať činnosť PFA, a to najmä dodržiavanie ustanovení zákona, osobitných predpisov, alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov alebo interných smerníc SFA, ktoré sa vzťahujú na vykonanie finančného sprostredkovania a výkon činnosti PFA. Podľa tejto Zmluvy SFA má právo: a.) požadovať od PFA opätovné absolvovanie osobitného finančného vzdelávania, ak zistí, že PFA nekonal s odbornou starostlivosťou, b.) požadovať od PFA vykonanie opatrení smerujúcich k odstráneniu príčin vzniku nedostatkov a k náprave zistených nedostatkov, - opatrení podľa odseku 3., 4. písm b.) znížiť túto odplatu alebo ju nevyplatiť, ak PFA poruší pravidlá činnosti vo vzťahu ku klientom alebo spôsobil klientovi škodu, c.) vypovedať túto zmluvu a podať návrh na zrušenie zápisu PFA v Registri bez zbytočného odkladu, ak PFA opakovane alebo závažným spôsobom porušil ustanovenie Zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne získaných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania. SFA v prípade zániku tejto Zmluvy podá návrh na zrušenie zápisu PFA, ako podriadeného finančného agenta pre SFA v Registri. Po zrušení zápisu PFA v Registri, PFA je povinný bezodkladne vrátiť SFA osvedčenie prípadne viaceré osvedčenia o zápisnici Registra, ktoré SFA v zmysle Zákona vystavil pre PFA. SFA je oprávnený požadovať od PFA úhradu vynaložených nákladov, ktoré SFA vynaloží v prospech PFA na základe Zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania.

75. Podľa čl. IV. Zmluvy, ktorý pojednáva o Odplate PFA, PFA patrí za výkon činnosti podľa tejto Zmluvy odplata vo výške a za podmienok uvedených v Províznom poriadku. V prípade, ak uhradí SFA storno províziu za zmluvy o finančnej službe, ktorých PFA sprostredkoval a pri ktorých došlo k uplatneniu storno provízie zo strany finančnej inštitúcie voči SFA, SFA má právo uplatňovať si u PFA upresenie tejto storno provízie v príslušnej výške a PFA je povinný túto storno províziu SFA uhradiť.

76. Podľa čl. VI. Zmluvy, ktorá pojednáva o trvaní a zániku Zmluvy, túto Zmluvu môže vypovedať, ktorákoľvek zo zmluvných strán aj bez uvedenia dôvodu v 3é. dňovej výpovednej lehote, plynúcej odo dňa nasledujúceho po doručení výpovede druhej strane. Táto Zmluva zaniká tiež výpoveďou SFA podľa čl. III ods. 3.4 písm d.) tejto Zmluvy , pričom výpovedná lehota v tomto prípade je 3 dňová, ktorá začína plynúť od dňa nasledujúceho po doručení výpovede druhej zmluvnej strane. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že Zmluvu je možné ukončiť aj písomnou dohodou Zmluvných strán. Ukončenie alebo zánik tejto zmluvy nezbavuje žiadnu zo zmluvných strán povinnosti vysporiadať a splniť všetky záväzky, ktoré pre ňu z tejto zmluvy ku dňu jej ukončenia vyplývajú vrátane záväzkov, ktoré môžu vzniknúť zmluvným stranám po zániku tejto zmluvy. SFA má právo od tejto Zmluvy odstúpiť v nasledujúcich prípadoch : PFA bezdôvodne prestal vykonávať činnosti podľa tejto Zmluvy ;PFA opakovane alebo závažným spôsobom porušil akékoľvek ustanovenie tejto Zmluvy, Zákona, osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov alebo interných smerníc SFA, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania; PFA uzavrel s iným samostatným finančným agentom, finančným poradcom alebo inou finančnou inštitúciou zmluvu, ktorej predmetom je finančné sprostredkovanie alebo finančné poradenstvo podľa zákona; PFA alebo člen štatutárneho orgánu PFA je obvinený zo spáchania trestného činu, alebo odsúdený za trestný čin; PFA sa stal

nespôsobilým na výkon tejto činnosti; PFA neumožnil výkon kontroly plnenia predmetu tejto Zmluvy SFA, resp. jeho právnomu zástupcovi; výkonom činnosti podľa tejto Zmluvy alebo svojou nečinnosťou PFA spôsobí akúkoľvek škodu, za ktorú SFA zodpovedá tretím osobám; PFA poškodzuje oprávnené záujmy SFA, alebo dobré meno SFA, alebo ohrozuje dobrú povesť SFA, alebo podľa názoru SFA robí úkony smerujúce k poškodeniu oprávnených záujmov SFA; PFA poruší povinnosť mlčanlivosti o dôverných informáciách podľa zmluvy alebo povinnosť týkajúcu sa ochrany osobných údajov podľa Zmluvy alebo podľa ZOOU. PFA má právo odstúpiť od Zmluvy v prípade ak SFA opakovanne alebo závažným spôsobom porušil akékoľvek ustanovenie Zmluvy, Zákona alebo osobitných predpisov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov alebo interných smerníc SFA, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie finančného sprostredkovania; SFA stratí oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa tejto Zmluvy; SFA poškodzuje oprávnené záujmy PFA alebo dobré meno PFA, alebo ohrozuje dobrú povesť PFA alebo podľa názoru PFA robí úkony smerujúce k poškodeniu oprávnených záujmov PFA. Odstúpenie je účinné dňom doručenia písomného prejavu vôle odstupujúcej zmluvnej strany, druhej zmluvnej strane. Odstúpením SFA alebo PFA sa táto zmluva ruší.

77. Medzi stranami nebolo sporné, že obchodný vzťah bol medzi žalobcom a žalovanou založený písomnou Zmluvou o finančnom sprostredkovaní pre pozíciu podriadeného finančného agenta, dňa 01.12.2017, ktorej súčasťou boli jednotlivé provízne podmienky, pričom tento obchodný vzťah medzi žalobcom a žalovanou trval do 29.01.2020, kedy spoločnosť PROMIUM a.s. ukončila zmluvu o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom.

78. Tak isto nebolo sporné, že žalovaná na základe Zmlúv vyvíjal trvalú činnosť za účelom uzavretia vopred neurčeného počtu obchodov medzi žalobcu a záujemcami. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že rozumie a súhlasí s podmienkami uvedenými v tejto zmluve, ako aj s podmienkami uvedenými v províznych podmienkach. Žalobca mal v zmluve, ako aj v províznych podmienkach, jasne a zrozumiteľne špecifikované podmienky zániku nároku na ponechanie si tej ktorej provízie. Žalovaná ako podnikateľský subjekt súhlasila s týmito podmienkami svojím podpisom, a preto pri ich nedodržaní je povinná znášať následky, a teda vrátiť už vyplatenú províziu.

79. Žalobca si v konaní uplatňuje nárok na vrátenie storno provízie. Žalobca uviedol, že v zmysle čl. 4.1 zmluvy patrí žalovanej za výkon činností podľa zmluvy odplata za podmienok uvedených v Províznom poriadku. Bod 4.3 Zmluvy ustanovuje, že „v prípade, ak uhradí SFA tzv. storno províziu za zmluvy o finančnej službe, ktorých uzatvorenie sprostredkoval PFA a pri ktorých došlo k uplatneniu storno provízie zo strany finančnej inštitúcie voči SFA, SFA má právo uplatňovať si u PFA uhradenie tejto storno provízie v príslušnej výške a PFA je povinný túto storno províziu SFA uhradiť“ Žalobca si voči žalobkyni uplatnil náhradu za storno provízie v zmysle vyššie uvedeného čl. Zmluvy a to faktúrou č. 102019003 splatnou dňa 4.8.2019 vo výške 187,58 Eur a faktúrou č. 1020190006 splatnou dňa 11.10.2019 vo výške 207,39 Eur. Nakoľko žalovaná predmetné faktúry nezaplatila ani z časti, žalobca vykonal jednostranný zápočet svojich pohľadávok voči jej záväzkov vyplývajúcich z vyúčtovania provízie za obdobie 9/2019 a 11/2019. Pohľadávky boli započítané ku dňu 29.12.2019. V zmysle zápočtu si žalobca od žalovanej naďalej uplatňuje zaplatenie sumy 276,16 Eur z titulu náhrady za storno provízie. Žalobca vykonal aj vyúčtovanie provízie za 12/2019 s výsledkom storno provízie vo výške 503,86 Eur. Tieto storno provízie vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 102000002 vo výške 503,86 Eur splatnou dňa 07.02.2020. Predmetnú faktúru žalovaná do dnešného dňa neuhradila a to ani z časti. Na základe uvedeného si žalobca od žalovanej uplatňuje zaplatenie dlžnej sumy spolu vo výške 780,02 Eur.

80. Nebolo sporné tiež to, že žalobca pristúpil k jednostrannému čiastočnému zápočtu vzájomných pohľadávok a záväzkov ku dňu 29.08.2019, ku dňu 30.10.2019, ku dňu 29.12.2019.

81. Spornou bola tá skutočnosť, či žalobca má nárok na svoju pohľadávku, nakoľko podľa tvrdenia žalovanej pohľadávka žalobcu bola uhradená jednostrannými zápočtami žalovanej. Ďalšou spornou skutočnosťou v konaní bolo aj to, či žalovaná má nárok na úhradu svojej pohľadávky voči spoločnosti PROMIUM, a.s. vo výške 592,71 Eur. Spornou skutočnosťou bolo aj uzatvorenie nájomnej zmluvy, ktorou by si žalobca od žalovanej prenajal akúkoľvek vec. Sporným bolo tiež tvrdenie žalovanej, že žalobca porušil povinnosti zo Zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom v časti poistenia a zaistenia a tiež porušenie povinností pri skončení ich zmluvného podnikateľského vzťahu.

82. Na základe vyššie konkretizovaných vyjadrení strán sporu, súd uvádza, že pokiaľ ide o výšku dlžnej sumy 780,02 Eur, súd považoval túto za preukázanú. Žalobca si svoje povinnosti zo Zmluvy riadne plnil a rezervný fond bol vytvorený a použitý v celom rozsahu na úhradu storno provízie v zmysle jeho určenia podľa zmluvy. Žalobca listinnými dôkazmi - provízny listami žalovanej za obdobie od 5-12/2019, preukázal aký bol vývoj a použitie rezervného fondu.

83. Čo sa týka námietky žalovanej, že žalobca nemá nárok na svoju pohľadávku, nakoľko jeho pohľadávka bola uhradená jednostrannými zápočtami žalovanej, súd sa stotožnil s konštatovaním

žalobcu, že pohľadávka uvedená v jednostrannom zápočte žalovanej neexistuje a nemôže byť predmetom započítania. Tento zápočet je neplatný v prvom rade z dôvodu, že bol urobený fyzickou osobou, ktorá mala podľa výpisu zo živnostenského registra od 30.08.2019 do 30.08.2022 pozastavenú podnikateľskú činnosť a súd je toho názoru, že úkony vykonané v čase pozastavenia podnikateľskej činnosti nemôžu spôsobiť vznik, zmenu alebo zánik záväzkových vzťahov podnikateľa a tým pádom sú neplatné.

84. Čo sa týka na to nadväzujúcej ďalšej spornej skutočnosti, a to ohľadom uzatvorenia nájomnej zmluvy, súd konštatuje, že žalovaná nepreukázala žiadnym relevantným dôkazom svoje tvrdenie, že má voči žalobcovi pohľadávku z iného záväzkového vzťahu v tomto prípade podľa jej tvrdenia má ísť o nárok na refundáciu nájomného, ktoré uhradila prenajímateľovi na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi ňou ako nájomkyňou a vlastníkom priestorov ako prenajímateľom. V priebehu konania žalovaný poprel akúkoľvek dohodu so žalovanou o refundácii a súd opätovne uvádza, že žalobkyňa na svoje tvrdenie nepredložila žiaden dôkaz. Táto skutočnosť, že žalovaná so žalobcom dohodu o refundácii nepredložila je preukázaná aj Rozsudkom Okresného súdu Trebišov po sp. zn. 4C/21/2020, zo dňa 03.07.2020, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť vrátiť žalobcovi sumu vo výške 500,-Eur, ktoré jej žalobca požičal práve na úhradu nájomného pre prenajímateľa, ktorý jej priestory prenajímal, pretože žalovaná si na tento účel od žalobcu prostriedky požičala a žiadna dohoda medzi ňou a žalobcom nevznikla.

85. Čo sa týka ďalších tvrdení žalovanej ohľadne porušovania povinností žalobcu voči žalovanej pri ukončení ich zmluvného podnikateľského vzťahu, ako aj porušenia povinností žalobcu zo Zmluvy o finančnom sprostredkovaní s podriadeným finančným agentom v časti poistenia a zaistenia, súd v tejto súvislosti konštatuje, že nemajú žiaden súvis s uplatneným nárokom žalobcu a teda nesúvisia s predmetom konania.

86. V súvislosti s dôkaznou povinnosťou žalovanej súd dodáva, že v zmysle čl. 8 CSP ako aj ust. § 150 - §154 CSP nestíha dôkazná povinnosť len žalobcu, ale je povinný dokazovať každý, kto v spore niečo tvrdí, t.j., že aj žalovaná v rámci procesnej obrany vznáša povinnosť tvrdenia a tým aj dôkaznú povinnosť. Nedodržanie dôkaznej povinnosti zo strany žalovanej a následne neunesenie dôkazného bremena vedie v prípade žalovanej k procesnej pasivite, ktorá je rovnako sankcionovaná stratou sporu. Vo všeobecnosti platí, že dôkaznú povinnosť a s ňou súvisiace dôkazné bremeno má v spore každý, kto v spore niečo tvrdí. K tomu súd dodáva, že v prípade ak žalobca dôkladne splní svoju povinnosť tvrdenia a preukáže to relevantnými dôkazmi, žalovanej nestačí len spochybňovať skutkové tvrdenia žalobcu, ale pre úspech v spore je povinná predostrieť vlastné relevantné skutkové tvrdenia podložené relevantnými dôkazmi.

87. V predmetnom spore žalovaná žiadnym relevantným dôkazom nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti a uplatnené námietky v dôsledku čoho súd konštatuje, že neunesla svoje dôkazné bremeno.

88. Čo sa týka nároku žalovaného súd konštatuje že sa plne stotožnil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi a považuje nárok žalobcu za dôvodný, teda preukázaný.

89. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

90. Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

91. Podľa ustanovenia § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

92. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády“) sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o 9 percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

93. Podľa ustanovenia § 2 nariadenia vlády výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

94. Pri posudzovaní požadovaného úroku z omeškania vychádzal súd zo skutočnosti, že zo strany žalovanej nedošlo k úhrade dlžnej sumy 780,02 Eur, čím žalobcovi vznikol zákonný nárok požadovať popri plnení istiny aj úroky z omeškania. V čase omeškania žalovanej pripúšťalo nariadenie vlády SR č. 21/2013 Z.z. právo požadovať úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Okrem úrokov z omeškania

vzniklo žalobcovi zo zákona právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, na základe čoho súd rozhodol aj o priznaní tohto nároku žalobcovi voči žalovanej.

95. Súd nevykonal žiadne ďalšie dôkazy, nakoľko žiadna zo strán ani ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania neuviedla a skutkový stav mal súd za dostatočne preukázaný z už predložených listinných dôkazov.

96. Vo vzťahu k ostatným námietkam strán sporu súd uvádza, že podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (ÚS SR sp. zn. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a pod.).

97. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

98. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

99. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

100. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia a to uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd nezistil dôvod na aplikáciu ust. § 257 CSP.

101. Rozsudok bol v zmysle § 223 ods. 3 CSP vyhotovený v predĺženej lehote.

Poučenie:

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.