

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206708
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8812206708.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1./ Z. B., bytom E. XX, D. H. R., 2./ B. B., bytom E. XXX/XX, D. H. R., právne zastúpenej JUDr. Jánom Garajom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Prešove, Floriánova 2, 3./ R. O., bytom O. - S., S. M. XXX/X, o zaplatenie 14 666,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4C 244/2012 - 90 zo dňa 13.12.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť odporkyni v 2. rade trovy konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni v 2. rade trovy odvolacieho konania vo výške 159,68 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet JUDr. Jána Garaja v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo vzťahu k odporkyni v 2. rade zastavil. Navrhovateľa zaviazal nahradiť odporkyni v 2. rade trovy konania vo výške 705,01 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Garaja. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v 2. rade trovy konania nepriznal. Vylúčil návrh navrhovateľa týkajúci sa odporcov v 1. a 3. rade na samostatné konanie.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 02.07.2012 domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 14 666,98 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nesplatenia úveru. Podaním zo dňa 26.11.2012 navrhovateľ vzal návrh voči odporkyni v 2. rade späť, lebo táto nepodpísala zmluvu o úvere.

Následne súd citoval ust. § 96 ods. 1, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) a uviedol, že vzhľadom na späťvzatie návrhu voči odporkyni v 2. rade pred začatím pojednávania, konanie voči nej zastavil.

Nárok navrhovateľa voči odporcom v 1. a 3. rade vylúčil podľa § 112 ods. 2 O.s.p. na samostatné konanie.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľa, ktorý z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, zaviazal nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.), a to za : 1/ prevzatie a prípravu zastúpenia a 2./ účasť na pojednávaní dňa 12.12.2012 v sume 622,74 Eur (2 x 303,74 Eur + 2 x režijný paušál á 7,63 Eur). Ďalej v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. priznal

náhradu za stratu času za 4 polhodiny v sume 49,40 Eur (4 x 12,35 Eur) za cestu na pojednávanie S. - N. nad R. a späť. Súd priznal tiež cestovné vo výške 32,87 Eur za cestu na pojednávanie (94 km, cena pohonných hmôt 1,517 Eur/l, spotreba 11,2 l/100 km, základná náhrada 0,183 Eur).

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 146 ods. 2, § 151 ods. 1, 2 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, lebo trovy konania nevyčíslil.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k odporkyni v 2. rade odvolanie navrhovateľ. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že navrhovateľ si uplatnil nárok voči odporkyni v 2. rade návrhom zo dňa 19.06.2012. Dňa 04.11.2012 mu bol doručený odpor odporkyne v 2. rade proti platobnému rozkazu, ktorý podala priamo odporkyňa v 2. rade bez právneho zastúpenia. Následne podaním zo dňa 14.11.2012 navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal návrh voči odporkyni v 2. rade späť. Tvrdil, že ku dňu 14.11.2012 kedy navrhovateľ požiadal o zastavenie konania voči odporkyni v 2. rade, právny zástupca nevykonával žiadne úkony právnej služby a je otáznе, či si odporkyňa v 2. rade k predmetnému dátumu vôbec zvolila právneho zástupcu. Zastával názor, že po späťvzatí návrhu nebolo potrebné vykonať úkony právnej služby, lebo predmetné úkony nemali žiaden vplyv na úspech vo veci, čím nespĺňajú požiadavku účelnosti a nevyhnutnosti. Poukázal na to, že právny zástupca odporkyne v 2. rade dňa 28.11.2012 nahliadol do spisu, kedy bolo súdu späťvzatie návrhu už doručené. Muselo mu byť zrejmé, že nie je dôvod vykonávať žiadne úkony právnej služby a už vôbec nie sa zúčastňovať pojednávania. Navrhol zmeniť napadnutý výrok o trovách konania vo vzťahu k odporkyni v 2. rade a náhradu jej nepriznať. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 191,62 Eur, ktoré špecifikoval.

Odporkyňa v 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že tvrdenie navrhovateľa, ktorým spochybnil prevzatie právneho zastúpenia nie je založené na pravde. K prevzatiu právneho zastúpenia odporkyne v 2. rade došlo dňa 08.11.2012, čo potvrdzuje v spise založená plná moc. Poukázal na to, že právny zástupca odporkyne v 2. rade objektívne nemohol mať vedomosť o tom, že dňa 14.11.2012 navrhovateľ vezme žalobu voči odporkyni v 2. rade späť. Tvrdenie navrhovateľa, že na pojednávaní nebol dôvod právne argumentovať v prospech odporkyne v 2. rade neobstojí, lebo z ust. § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva povinnosť súdu skúmať, ktorý z účastníkov zavinil zastavenie konania. Navrhla napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania potvrdiť. Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikovala vo výške 311,55 Eur.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 O. s. p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade.

Navrhovateľ vzal návrh voči odporkyni v 2. rade späť z dôvodu, že odporkyňa v 2. rade nepodpísala zmluvu o úvere, a tým sám potvrdil nedôvodnosť návrhu voči odporkyni v 2. rade. Z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania je navrhovateľ povinný nahradiť odporkyni v 2. rade všetky trovy konania, ktoré jej vznikli v priebehu konania.

Vo vzťahu k namietanej neúčelnosti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia odvolací súd uvádza, že táto námietka nebola opodstatnená. Nemožno v žiadnom prípade odporkyni v 2. rade odopierať právo na právne zastúpenie, navyše ak aj samotný navrhovateľ sa necháva v súdnych sporoch zastupovať advokátskou kanceláriou. Je potrebné zohľadniť aj výšku sumy (14 666,98 Eur s príslušenstvom), ktorú si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni v 2. rade. Je len prirodzené, že odporkyňa v 2. rade využila služby právneho zastúpenia.

K namietanému úkonu prevzatie a príprava zastúpenia, odvolací súd uvádza, že v spise na čl. 66 sa nachádza plná moc právneho zástupcu odporkyne v 2. rade zo dňa 8.11.2012, ktorou ho splnomocnila na zastupovanie v súdnom konaní. Plná moc bola do spisu založená až dňa 28.11.2012, o čom svedčí úradný záznam, z ktorého vyplýva, že právny zástupca odporkyne v 2. rade nazrel do spisu. V čase udelenia plnej moci a rovnako ani v čase nahliadnutia do spisu odporkyňa v 2. rade ani je právny zástupca nemali vedomosť o späťvzatí návrhu, preto je odvolacia námietka týkajúca sa nedôvodnosti samotného prevzatia právneho zastúpenia plne nedôvodná. Odvolací súd ako nedôvodnú vyhodnotil aj odvolaciu námietku navrhovateľa týkajúcu sa neúčelnosti účasti právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 13.12.2012 na súde prvého stupňa. Nie je možné akceptovať právny názor navrhovateľa, že po späťvzatí návrhu voči odporkyni v 2. rade nebol právny zástupca povinný sa zúčastniť nariadeného pojednávania. V zmysle § 25 ods. 2 O.s.p. je advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje, a to až do času, pokiaľ nedôjde k zániku plnomocenstva v zmysle § 33b Občianskeho zákonníka.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal odporkyni v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania, lebo bola v odvolacom konaní úspešná, a to za jeden úkon právnej služby á 151,87 Eur ako 1 základnej sadzby 303,74 Eur v súlade s ust. § 14 ods. 3 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Súčasťou priznanej náhrady je náhrada režijného paušálu vo výške 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Celkom z titulu náhrady trov odvolacieho konania bola priznaná náhrada vo výške 159,68 Eur, k zaplateniu ktorej odvolací súd zaviazal navrhovateľa. Povinnosť navrhovateľa nahradiť odporkyni v 2. rade trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.