

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/284/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210207722  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1210207722.5

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Z.. F. U., U. R. XX, U., proti odporcovi: Stavebné bytové družstvo Trenčianska, Bajkalská 22, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: A.J.P. PETRUS, spol. s r.o., Drobného 22, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Arendackým, Čapkova 2, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 10C/62/2010-233, zo dňa 12. februára 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti m e n í tak, že navrhovateľka je p o v i n á zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania 308,71 eura titulom trov právneho zastúpenia, k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia 192,85 eura k rukám jeho právneho zástupcu a rozhodol, že navrhovateľke bude vrátený súdny poplatok 92,87 eura cestou Daňového úradu Bratislava. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Nakoľko pred začatím pojednávania zobrala návrh v celom rozsahu späť, konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. O vrátení súdneho poplatku rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 a 9 zák. č.71/92 Zb. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju neuplatnil. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal odmenu za 1. prevzatie a prípravu v sume 57 eur + režijný paušál 7,41 eura, 2. odvolanie zo dňa 12.3.2012 v sume 29,35 eura + režijný paušál 7,63 eura, 3. vyjadrenie k návrhu zo dňa 1.2.2013 v sume 60,67 eura + režijný paušál 7,81 eura, 4. účasť na pojednávaní dňa 5.2.2013 v sume 15,17 eura + režijný paušál 7,81 eura, celkom v sume 192,85 eura. Nepriznal mu odmenu a režijný paušál za oznámenie o vstupe do konania, keď vyhl. č. 655/2004 Z.z. takýto úkon nepozná, a za vyjadrenie zo dňa 8.6.2012, nakoľko tento úkon nebol potrebný a ani zo strany súdu vyžiadaný. Ďalej nepriznal vedľajšiemu účastníkovi 20 % DPH, nakoľko v spise sa doklad o tom, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH, nenachádza.

Proti uzneseniu v časti náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal odvolanie vedľajší účastník a žiadal uznesenie v napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov konania v celkovej výške 353,09 eura, resp. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že v súvislosti s oznámením o vstupe do konania súd prvého stupňa opomenul § 14 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Uvedený úkon právnej služby bol urobený, pričom tento bol v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. potrebný pre vstup vedľajšieho účastníka do konania a teda k bráneniu jeho práv a záujmov. Nešlo pritom o čisto formálny úkon, keď prípustnosť vedľajšieho účastníka je potrebné náležite odôvodniť, t.j. tvrdiť a preukázať právny

záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu. Vedľajší účastník mal za to, že uvedený úkon je svojou povahou najbližšie k úkonu - písomné podanie vo veci samej. V súvislosti s nepriznaním náhrady za vyjadrenie zo dňa 8.6.2012 namietol nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia pre neodôvodnenie jeho tvrdenej nepotrebnosti. Nakoľko vyjadrenie poukazovalo na relevantné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vedľajší účastník ho považoval za účelné. V súvislosti s nepriznaním DPH uviedol, že platenie DPH je všeobecne známou skutočnosťou, keď platcovia sú vedení na internetovom portáli daňovej sekcie Finančného riaditeľstva SR, takže súd prvého stupňa nemal prekážku overiť si tvrdenú skutočnosť. Mal zároveň za to, že súdu prvého stupňa je známa skutočnosť, že je platcom DPH z iných konaní, v ktorých potvrdenie o platení DPH predložil.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie v napadnutej časti, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník podaním zo dňa 5.12.2011 oznámil v zmysle § 93 ods. 1, 3 O.s.p. svoj vstup do konania na strane odporcu, pričom zdôvodnil právny záujem na výsledku konania (tento bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/155/2012-215, zo dňa 29.6.2012, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 10C/62/2010-189, zo dňa 28.2.2012 tak, že vstup A.J.P. PETRUS spol. s r.o. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu bol pripustený). Uvedený úkon právnej služby tak bol úkonom účelným pre uplatňovanie alebo bránenie práva vedľajšieho účastníka. Nenachádza sa síce medzi úkonmi právnej služby uvedenými v § 14 ods. 1 až 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., avšak dôvodný je poukaz vedľajšieho účastníka konania na § 14 ods. 8 uvedenej vyhl. Za uvedený úkon právnej služby tak patrí odmena ako za úkon, ktorý je mu svojou povahou a účelom najbližší. Odvolací súd sa stotožňuje s vedľajším účastníkom konania aj v tom, že za takýto úkon možno považovať písomné podanie vo veci samej v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) vyhl., za ktorý predstavuje odmena 57 eur (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl.) a režijný paušál 7,41 eura (§ 16 ods. 3 vyhl.), spolu 64,41 eura.

Vedľajší účastník konania podaním zo dňa 8.6.2012 doplnil svoje odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa č.k. 10C/62/2010-189, zo dňa 28.2.2012, ktoré podal dňa 14.3.2012 a za ktoré mu súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania. V doplnení odvolania vedľajší účastník len odkazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 319/2009 zo dňa 9.12.2010. Uvedený úkon právnej služby tak nie je úkonom účelne vynaloženým na uplatňovanie alebo bránenie práva vedľajšieho účastníka konania, ako správne uviedol súd prvého stupňa, keď vedľajšiemu účastníkovi nič nebránilo poukázať na označené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky už v podanom odvolaní.

V súvislosti s uplatnenou DPH odvolací súd uvádza, že súdu prvého stupňa nemusela byť z jeho činnosti známa skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľ DPH; možnosť overenia si uvedenej skutočnosti na portáli Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky odvolací súd nepovažuje za skutočnosť všeobecne známu. Bolo tak povinnosťou samotného právneho zástupcu navrhovateľa pri uplatnení si DPH preukázať tvrdenú skutočnosť o registrácii platcu DPH osvedčením o registrácii pre DPH. Osvedčenie o registrácii pre DPH bolo predložené až v odvolacom konaní. Nakoľko v predmetnej veci nemožno aplikovať § 205a ods. 1 O.s.p. (nejde o odvolanie proti uzneseniu vo veci samej), odvolací súd uplatnenú DPH priznal.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu náhradu trov konania 308,71 eura titulom trov právneho zastúpenia (súdom prvého stupňa priznaných 192,85 eura + 64,41 eura za oznámenie o vstupe do konania, spolu 257,26 eura s 20 % DPH 51,45 eura = 308,71 eura), k rukám jeho právneho zástupcu.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom k čiastočnému úspechu navrhovateľky i vedľajšieho účastníka konania na strane

odporcu (vedľajší účastník sa domáhal zmeny napadnutej časti uznesenia a priznania náhrady trov konania vo výške 353,09 eura miesto súdom prvého stupňa priznaných 192,85 eura; odvolacím súdom bolo priznaných 308,71 eura) tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.