

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoPr/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410212242
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6410212242.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa VOMA-SK, spol. s r. o., Legionárska 225/9, 010 01 Žilina, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporkyni J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX M. Q. F., v konaní o zaplatenie 1.000,- € s prísl., o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/98/2011-145 zo dňa 04. 12. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 665,45 € a zaplatiť ich k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: Soukeník - Štrpka, s. r. o., so sídlom v Bratislave, v 50 € mesačných splátkach, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, mení tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 665,45 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa : Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, vedený v W. U., a.s., pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX v 30 € mesačných splátkach, splatných vždy do 24. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyni voči navrhovateľovi náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznáva.

Vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť štátu trovy vo výške 239,04 € na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom v troch mesačných splátkach po 79,68 € mesačne, splatných do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, rozsudok okresného súdu zrušuje a v uvedenom rozsahu mu vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozhodnutím okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť štátu na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom trovy, ktoré mu vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním vykonaným v konaní vo výške 239,04 € a to v troch mesačných splátkach po 79,68 €, splatných vždy do 15.-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že omeškanie so splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Zároveň okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 665,45 €, v mesačných splátkach po 50 €, splatných vždy do 15.-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia s tým, že omeškanie so splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu sa v podaní zo dňa 07. 01. 2013 odporkyňa odvolala a v odvolaní uviedla, že má za to, že znalecké dokazovanie nariadil súd bez toho, aby s tým súhlasila, preto trovy súvisiace so znaleckým dokazovaním nevznikli jej zavinením, a preto ich namieta. Zároveň

požiadala okresný súd, aby opätovne prehodnotil jej situáciu, pretože od januára je nezamestnaná, je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom ako uchádzačka o zamestnanie, poberá príspevok v hmotnej núdzi, ktorý predstavuje sumu 137,- €, rodinné prídavky na jedno dieťa v sume 23,- € a výživné na dcéru vo výške 59,70 €, čo je spolu 219,75 €. Tento príjem je minimálny, nedokáže z neho realizovať všetky splátky bez toho, aby ohrozila výživu dcéry. Rovnako nedokáže dodržať lehotu splatnosti splátok, t. j. 15-ty deň v mesiaci, nakoľko príspevok v hmotnej núdzi je jej poukazovaný k 19.-temu dňu v mesiaci. Nemá žiadny majetok väčšej hodnoty okrem bytu, v ktorom býva a nevyhnutne ho na tento účel potrebuje. Navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že odporkyňu oslobodí od platenia trov znaleckého dokazovania vo výške 239,04 € a trovy navrhovateľa jej povolí splácať v mesačných splátkach po 30,- € počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, splatných vždy do 24.-tého dňa v mesiaci.

Na obsah odvolania odporkyne reagoval navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 25. 01. 2013, kde uviedol, že v danej veci sa konalo pojednávanie 04. 12. 2012, kde bola prítomná samotná odporkyňa ako aj právny zástupca navrhovateľa. Okresný súd pred vynesením rozhodnutia oboznámil odporkyňu so skutkovým ako aj právnym stavom veci, pričom ju tiež oboznámil s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici a uviedol dôvody, pre ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil rozsudok okresného súdu v časti trov konania. Následne Okresný súd Žiar nad Hronom po vyjadrení odporkyne o tom, v akej výške splátok je schopná zaplatiť trovy konania vyniesol rozsudok. Podľa názoru navrhovateľa samotná odporkyňa svojim konaním zavinila, že je v konečnom dôsledku zaviazaná nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Odvolanie podané odporkyňou označil za absolútne nelogické, keďže bola na pojednávaní prítomná a súhlasila s výškou splátok trov konania, ktoré jej okresný súd navrhol, pričom následne podala odvolanie, ktorým výšku splátok namieta. Vo vzťahu k tvrdeniu odporkyne, že je od januára nezamestnaná, nemá z čoho splácať trovy konania ako aj k jej námietke vo vzťahu k trovám znaleckého dokazovania, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že odporkyňa, resp. jej vtedajšia právna zástupkyňa po vznesení námietky týkajúcej sa zodpovednosti odporkyne za škodu spôsobenú navrhovateľovi sama navrhla znalecké dokazovanie, ktoré malo jej tvrdenia preukázať. Odporkyňa bola po svojom návrhu na znalecké dokazovanie poučená o skutočnosti, že trovy takto vykonaného znaleckého dokazovania pôjdu v prípade jej neúspechu v spore na jej ťarchu, pričom túto skutočnosť zobrala na vedomie. Námietky uvádzané odporkyňou v odvolaní označil navrhovateľ preto za absurdné a ničím nepodložené. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil, pretože odporkyňa uvádza v odvolaní zavádzajúce skutočnosti, ktoré nemajú vplyv na obsahovú stránku rozhodnutia. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania v celkovej výške 83,06 €.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním odporkyne podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním odporkyne napadnuté rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 665,45 € v mesačných splátkach po 50 €, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia; vo výroku ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť štátu trovy vo výške 239,04 € na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom v troch mesačných splátkach po 79,68 € mesačne, splatných do 15. dňa v mesiaci podľa § 221 ods. 1, písm. f) OSP zrušil a podľa ods. 2 cit. ustanovenia vrátil vec okresnému súdu v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie. O trovách odvolacieho konania odporkyne voči navrhovateľovi rozhodol odvolací súd tak, že odporkyni voči navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi neuplatnila (§ 151 ods. 1 OSP).

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni úhrady sumy 1.000,- € titulom náhrady škody podľa § 191 ods. 1 Zákonníka práce.

Rozsudkom č. k. 17CoPr/3/2012-125 zo dňa 24. 10. 2012 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1.000,- € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku potvrdil; vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal

odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 555,02 € a zaplatiť ich k rukám právneho zástupcu navrhovateľa - advokátskej kancelárie SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, do troch dní od právoplatnosti rozsudku zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, čo odôvodnil tým, že rozhodnutiu okresného súdu o náhrade trov konania medzi účastníkmi nepredchádzalo rozhodnutie o trovách štátu podľa § 148 ods. 1 OSP. V uvedenej súvislosti odvolací súd okresnému súdu uložil, aby v rozsahu zrušeného rozhodnutia pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhodol aj o náhrade trov štátu, ktoré štátu vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním vykonaným v konaní vo výške 239,04 € a aby opätovne potom rozhodol aj o trovách prvostupňového a odvolacieho konania medzi účastníkmi konania.

Rozsudkom č. k. 6C/98/2011-145 zo dňa 04. 2012 okresný súd, tak ako bolo vyššie konštatované, rozhodol jednak o náhrade trov konania medzi účastníkmi tak, že odporkyňu v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 665,45 € v mesačných splátkach po 50 €, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a tiež rozhodol o trovách štátu tak, že odporkyňu zaviazal nahradiť štátu na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom trovy vo výške 239,04 € v troch mesačných splátkach po 79,68 € mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že pokiaľ odporkyňa v odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu č. k. 6C/98/2011-145 zo dňa 04. 12. 2012 poukázala na svoju finančnú situáciu, čo predložením relevantných dôkazov aj preukázala a v nadväznosti na to vo vzťahu k trovám konania navrhovateľa, na náhradu ktorých bola zaviazaná uviedla, že je schopná splniť si svoju povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v mesačných splátkach po 30,- €, splatných vždy do 24.-tého dňa v mesiaci, tak odvolací súd má za to, že vzhľadom na finančnú situáciu odporkyne, s prihliadnutím k tomu, že ako rozvedená matka sa sama stará o maloleté dieťa, je možné uvedenej námietke odporkyne vyhovieť a to pokiaľ ide výšku splátok a splatnosť splátok (namiesto do 15. dňa v mesiaci do 24. dňa v mesiaci). Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania výške 665,45 € v mesačných splátkach po 50,- €, splatných vždy do 15.-teho v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pokiaľ ide o povinnosť odporkyne nahradiť štátu trovy vo výške 239,04 €, kde odporkyňa v odvolaní žiadala, aby súd opätovne prehodnotil jej finančnú situáciu a oslobodil ju od platenia trov štátu, odvolací súd s poukazom na ust. § 148 ods. 1 OSP uvádza, že uznesením č. k. 6C/98/2011-62 zo dňa 01. 06. 2011 okresný súd priznal odporkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením vyhláseným do Zápisnice o pojednávaní zo dňa 04. 11. 2012 (č. l. 136 spisu) okresný súd odňal odporkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov; predmetné uznesenie však písomne nevyhotovil, neodôvodnil a teda ho ani nedoručil odporkyňi, čím jej odňal možnosť vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu konať pred súdom. Uvedená vada konania je taká vada konania, na ktorú musí odvolací súd v zmysle ust. 212 ods. 3 OSP prihliadať, preto rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť štátu trovy vo výške 239,04 € na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom v troch mesačných splátkach po 79,68 €, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci podľa ust. § 221 ods. 1, písm. f) OSP zrušil a podľa ods. 2 cit. ustanovenia vrátil vec okresnému súdu v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie. Úlohou okresného súdu bude v rámci ďalšieho postupu vyhotoviť písomne uznesenie vyhlásené dňa 04. 12. 2012 do Zápisnice o pojednávaní, ktorým okresný súd odňal odporkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov, riadne ho odôvodniť a odporkyňu správne poučiť o možnosti podať opravný prostriedok. Po právoplatnosti uznesenia o odňatí oslobodenia od súdnych poplatkov potom opätovne rozhodnúť o trovách štátu vo výške 239,04 €. Pre úplnosť odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 167 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého o trovách rozhoduje súd uznesením.

Senát krajského súdu rozhodol o veci pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.